

सोवियत रूस में भारत के क्रांतिकारी

[पूरब मे कम्युनिस्ट आंदोलन के मुख्याधार के प्रमुख स्तंभ]

लेखक

एम० ए० पेरसिस्त

सम्पादक

प्रो० आर० ए० उल्मानोव्स्की



राजस्थान पीपुल्स पब्लिशिंग हाउस प्रा० लि.

धमेलीवाला मार्केट, एम आर्. रोड, जयपुर 302001

REVOLUTIONARIES OF INDIA IN SOVIET RUSSIA

का हिन्दी अनुवाद

English Edition

© Progress Publishers, Moscow
In arrangement with Mezhdunarodnaya Kniga, Moscow

अनुवादक :

मोहन श्रोत्रिय

डॉ० जीवन सिंह

हिन्दी संस्करण

© राजस्थान पीपुल्स पब्लिशिंग हाउस (प्रा०) लि०
चमेलीवाला मार्केट, एम० आई० रोड,
जयपुर-302001

दिसंबर 1985 (RPPH 6)

मूल्य : 12.50

प्रिण्टर्स, नवीन शाहदरा, दिल्ली-32 द्वारा मुद्रित तथा रामपाल द्वारा
पब्लिशिंग हाउस (प्रा०) लि०, जयपुर की ओर से प्रकाशित ।

| | |
|---|-----|
| अध्याय : 1 : उत्पीडित पूरब तथा सोवियत रूस में भारतीय क्रांतिकारी प्रवासियों पर महान अक्टूबर समाजवादी क्रांति का प्रभाव | 19 |
| —सोवियत रूस में संगठित उत्प्रवासी | 40 |
| —असंगठित भारतीय उत्प्रवासी | 72 |
| —भारतीय क्रांतिकारी उत्प्रवासियों का सामाजिक एवं राजनीतिक रेखाचित्र | 88 |
| अध्याय : 2 सोवियत रूस में विदेशी पूरबी जातियों के मेहनतकशों के मध्य कम्युनिस्ट आंदोलन का उदय | 104 |
| —एशिया के पहले कम्युनिस्टों की मार्क्सवादी शिक्षा में लेनिन तथा कामिटने की भूमिका | 104 |
| —पूरबी विदेशी जातियों के मेहनतकश लोगों के साथ बोल्शेविकों का अंतर्राष्ट्रीयवादी कार्य | 105 |
| —विदेशी पूरबी जातियों के नागरिकों के मध्य कम्युनिस्ट आंदोलन की शुरुआत | 109 |
| —कम्युनिस्ट इंटरनेशनल की दूसरी विश्व-कांग्रेस में भारत एवं अन्य पूरबी देशों के आरम्भिक कम्युनिस्ट | 132 |
| अध्याय : 3 : सोवियत गणतंत्र में प्रवासी भारतीय क्रांतिकारियों के बीच वैचारिक एवं राजनीतिक संधर्ष, भारतीयों के प्रथम कम्युनिस्ट गुट का गठन | 179 |
| —भारतीय कम्युनिस्टों का पहला संगठित समूह | 196 |
| —भारतीय क्रांतिकारियों का सैनिक स्वरूप—पूरब की जातियों में सैनिक उत्थ | 231 |
| —मास्को में भारतीय राष्ट्रीय क्रांतिकारियों का पश्चिमी समूह | 261 |
| निष्कर्ष | 280 |

अक्तूबर क्रांति और पूरब एक ऐसा विषय है जो कि इसके सबब में किए गए अध्ययनों की दिपुलता के बावजूद अभी भी चुका नहीं है। और अधिक शोध-निष्कर्षों के उपलब्ध होने तथा साक्ष्यों की खोज के साथ ही यह स्पष्ट हो रहा है कि एशिया पर अक्तूबर क्रांति का प्रभाव आरम्भिक आकलनों की तुलना में कहीं अधिक व्यापक व गहरा रहा है। यह वह निष्कर्ष है जो साम्राज्यवाद द्वारा दमित-उत्पीड़ित जनगण के संघर्ष पर महान अक्तूबर समाजवादी क्रांति के प्रभाव के अब तक अपरिचित पक्षों को उद्घाटित करने वाली किसी पुस्तक को पढ़ते हुए कोई भी आसानी से निकाल लेता है।

यह पुस्तक सोवियत रूस में भारत के साम्राज्यवाद-विरोधियों, जो अपने देश की आजादी के लिए लड़ रहे थे, के उत्प्रवास आंदोलन के संदर्भ में अतर्दृष्टि प्रस्तुत करती है। नाटकीय क्रांतिकारी संघर्ष, आस्था एवं उत्साह से भरे इस आंदोलन को न तो हिमालय रोक पाया और न हिन्दू कुश, और न सर्वदृष्टा तथा सर्वज्ञाता सुक्तिवा विभाव अथवा भारत में निर्दय ब्रिटिश उपनिवेशी प्रशासन ही इसे रोक पाया।

आरशाही के शासन के दौरान मध्य एशियाई प्रांतों में भारत से आने वालों में सिर्फ व्यापारियों व सूदखोरों की प्रविष्टि का ही स्वागत किया जाता था। शासकीय अधिकारियों के मन में भारत के राष्ट्रीय क्रांतिकारियों के प्रति कोई सहानुभूति नहीं होती थी। अक्तूबर क्रांति के पश्चात्, रूसी सोवियत समाजवादी गणराज्य उन भारतीय क्रांतिकारियों के लिए आश्रय बन गया जो कि अपने देश की आजादी के संघर्ष में सहायता के लिए उसकी ओर मुड़े।

रूस में भारत के क्रांतिकारी प्रवासियों की इस कथा का बखान करके, उनकी बर्गीय पृष्ठभूमि, क्रिया-कलाप तथा उनके दृष्टिकोणों व विचारों का विश्लेषण

उसके इस पुस्तक के लेखक ने भारत के क्रांतिकारी चिन्तन के इतिहास तथा कम्युनिस्ट आंदोलन की प्रारम्भिक हलचलों के अल्प-ज्ञान तथा दिसवस्व पृष्ठ खोले हैं।

सोवियत रुस आने वाले भारत के राष्ट्रीय क्रांतिकारियों में से कुछेक तो राजनीतिक दृष्टि से मगड़ित थे, जेथ असंगठित ही थे। इस पुस्तक में 1915 में काबुल में महेन्द्र प्रताप द्वारा गठित तथाकथित भारत की अस्थायी सरकार के क्रांतिकारियों तथा उसकी सरकार से असह हुए क्रांतिकारियों—जिन्होंने अप्रैल 1920 में ताम्रकंद में अंतर्राष्ट्रीय प्रचार परिषद के भारतीय अनुभाग का गठन किया—के वैचारिक एवं कार्यनीति संबंधी दृष्टिकोणों पर विचार किया गया है। अब्दुर रब बर्क तथा प्रतिवादी आचार्य के नेतृत्व वाले भारतीय क्रांतिकारी मंच से जुड़े क्रांतिकारियों की भी चर्चा की गयी है। राजनीतिक दृष्टि से संगठित उन समूहों ने भारत की पूर्ण राष्ट्रीय स्वतंत्रता तथा भारतीय संघीय गणराज्य की स्थापना के लक्ष्य को ध्यान में रखकर बेहद मिलते-जुलते क्रांतिकारी-जनवादी कार्यक्रमों को आगे बढ़ाया। उनके समाजवाद सबसे विचार अविकसित तथा आदिम थे जिनकी जड़ें बुनियादी रूप से समाजवाद की सार-वस्तु की प्राक्-मावर्तीय अवधारणाओं (समता आदि से संबंधित) में खोजी जा सकती हैं। उन सबने अक्सर क्रांति का स्वागत ऐसी क्रांति के रूप में किया जिसने जातियों (राष्ट्रीयताओं) के आत्म-निर्धारण के अधिकार को कायम कर दिया। असूबर क्रांति की यह व्याख्या पूरी तरह से समाज में आने योग्य है। भारत के राष्ट्रीय क्रांतिकारी अभी तक क्रांति के समस्त विचारों को समझ पाने की स्थिति में नहीं थे, खासकर उसके कार्यक्रम के समाजवादी सार को आत्मसात् करने के लिए बौद्धिक रूप से तैयार नहीं थे। किन्तु यह स्पष्ट था कि वे भारतीय राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन तथा सोवियत रुस के बीच निकट संबंधों के विचार के प्रबल हिमायती थे। सोवियत रुस को वे अपने प्रमुख रसक एवं मुक्तिदाता के रूप में देखते थे।

यह आश्चर्यजनक नहीं माना जाना चाहिए कि इन वर्णित समूहों तथा व्यक्तियों में से कई ने अपनी असंदिग्ध अग्रगामी धारणाओं की प्रतिमायी विचारों—व्यापक जन क्रांति के भय, सङ्घर्षकारी कार्यनीतियों एवं वैयक्तिक आत्मवाद के प्रति निष्ठा, हथियारों की ताकत पर भारत की मुक्ति पर जोर देने, तथा ब्रिटिश उपनिवेशवादी शासन के अंत के लिए सशस्त्र विदेशी हस्तक्षेप तक पर जोर देने में संबंधित—के साथ न केवल संयोजित किया बल्कि इन प्रतिमायी विचारों को रेखांकित भी किया।

ताम्रकंद स्थित अंतर्राष्ट्रीय प्रचार परिषद के भारतीय अनुभाग से संबद्ध क्रांतिकारी अन्य भारतीय राष्ट्रीय क्रांतिकारियों की तुलना में समाजवादी भावों के अधिक निकट आए तथा उनकी समझ में यह आ गया कि अपने देश की आजादी

स्वयं भारत की जनता के व्यापक एवं सक्रिय समर्थ के माध्यम से ही प्राप्त की जा सकती है। इस समूह की यह बड़ी उपलब्धि थी, छासकर इसलिए कि भारत के भीतर जन-आंदोलन गांधीवादी अहिंसक सविनय अवज्ञा (सिविल नाफरमानी) तक ही सीमित था।

इस पुस्तक में राजनीतिक दृष्टि से असंगठित भारतीय आतंककारियों का भी चित्रण मिलता है, सोवियत सरकार प्रणाली के प्रति उनके रवैये का वर्णन मिलता है तथा उन आतंककारियों का विशेष उल्लेख मिलता है जिन्होंने मध्य एशिया में इचेत यावों तथा Basmach Bands के विरुद्ध शस्त्र उठाकर समाजवादी क्रांति की रक्षा की।

जैसा कि तथ्यात्मक सामग्री की वजहों से स्पष्ट है, सोवियत रुम पहुँचने वाले अधिकांश भारतीय सोवियत सरकार से यह अपेक्षा रखते थे कि वह उन्हें भारत में मुक्ति समर्थ की शुरुआत के लिए सैन्य सहायता प्रदान करे। उनका यह मानना था कि भारत में ब्रिटिश शासन समाप्त करने का एकमात्र तरीका या हथियारों की ताकत का उपयोग, जिसका अर्थ यह था कि जन-समूहों को हथियारों से लैस किया जाए तथा सोवियत रुम की सहायता से सैन्य सहायता प्राप्त की जाए। उन राष्ट्रीय आतंककारियों को घषार्थ बोध से सपन्न करवाना आसान काम नहीं था, इसलिए यह आश्चर्यजनक नहीं लगता चाहिए कि वे मार्क्सवाद की विचारधारा एवं कार्य-नीतियों को आंशिक रूप से ही स्वीकार कर पाए।

लेकिन कुछ आतंककारी प्रवासी ऐसे भी थे जोकि सोवियत रुम में मार्क्सवाद की शिक्षा प्राप्त करना चाहते थे ताकि वे ब्रिटिश शासन से अपने देश की मुक्ति की राजनीतिक एवं सामाजिक समस्याओं को सुलझाने में उसका इस्तेमाल कर पाने में समर्थ हो सकें। ऐसे लोगों की संख्या निरन्तर बढ़ रही थी, जिसका अर्थ यह था कि क्रांति का मार्क्सवादी सिद्धांत भारतीय स्वाधीनता के आगे बढ़े हुए योद्धाओं के विचारों को प्रभावित कर रहा था। आतंककारियों के इस समूह के बहुत से सदस्य कुछ समय बाद ही भारत में राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन तथा मजदूर वर्ग के, किसानों के तथा कम्युनिस्ट आंदोलन को संगठित करने में जुट गये।

प्रस्तुत पुस्तक में भारत के कम्युनिस्ट आंदोलन के उद्भव के कुछेक पक्षों पर भी विचार किया गया है। सोवियत रुम में प्रवासी भारतीय आतंककारी समुदाय ने प्रथम कम्युनिस्ट समूह को जन्म दिया जिसने स्वयं को भारत की कम्युनिस्ट पार्टी की संज्ञा दी, हालाँकि यह समूह वास्तव में पार्टी बन नहीं पाया।

यह पुस्तक इस चरण के निष्कर्ष एवं अकादमिक साक्ष्य प्रस्तुत करती है कि भारतीय कम्युनिस्ट पार्टी के गठन की प्रक्रिया सम्पी तथा चक्करदार थी। यह एक ऐसे देश में हुआ जहाँ जनसंख्या का बड़ा हिस्सा अर्द्ध-सामंती विस्तार वर्ग से आता

तथा सर्वहारा—जिसकी वर्ग चेतना का स्तर काफी नीचा था—का अनुमान कम नगण्य था। दूसरी ओर, पूँजीपति वर्ग के पास एक निश्चित सीमा तक राजनीतिक अनुभव था जिस पर वह भरोसा कर सकता था। जाति एवं धर्म की परंपराओं ने देश को जकड़ रखा था। ब्रिटिश उपनिवेशवादियों ने सैनिक एवं राजनीतिक आतंक की एक ऐसी व्यवस्था कायम कर ली थी जिस पर समाज के गमन मभी वर्गों से निर्मित प्रचंड राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन के द्वारा ही विजय प्राप्त की जा सकती थी।

भारत तथा उस जैसे अन्य देशों में स्वतंत्र कम्युनिस्ट आंदोलन को अपने भारत के दौरान काफ़ी मुश्किलों का सामना करना पड़ा। यहाँ यह बताना उपयोगी ही होगा कि लेनिन ने इन देशों में 1920 के दशक के प्रारंभिक वर्षों में, मार्क्सवादी विचारधारा से प्रतिबद्ध, सर्वहारा की सच्ची कम्युनिस्ट पार्टियों के उदय की सभायना मात्र के आगे प्रसन्नवाचक चिह्न समायोजित किया था। यह तथ्य कि प्रथम कम्युनिस्ट समूह का गठन सोवियत रूस में क्रांतिकारी प्रवासियों द्वारा किया गया था उसके बाद कम्युनिस्ट पार्टी की स्थापना वर्षों बाद हुई, इस बात का साक्ष्य प्रस्तुत करता है कि भारत में उदीयमान कम्युनिस्ट आंदोलन को विभिन्न परिस्थितियों पर विजय प्राप्त करनी पड़ी।

II

भारतीय क्रांतिकारी प्रवासी ही इस कथा के पात्र नहीं हैं। यह पुस्तक चीन, तुर्की, रूसिया तथा कोरिया के उन क्रांतिकारियों तथा नागरिकों की कहानी भी कहती है जो 1917 से तथा 1920 के दशक के आरंभिक वर्षों के दौरान सोवियत रूस पहुँचे। उस समय एशियाई देशों के कम-से-कम दस लाख नागरिक ऐसे थे जोकि रूस की सीमा पर थे। इन लोगों में किसान एवं दरनवार ही नहीं थे जो अपने देशों में बरबाद तथा निर्धन हो गए थे। इनमें बड़ी संख्या में मजदूर तथा मजदूर-हीन (शायबिन) लोग भी थे जो ईरान तथा चीन में जाते थे तथा किसी भी प्रकार के उत्पादन-कार्य में सम्मिल नहीं थे। मेशक में सोवियत मध्य एशिया, तुर्क एवं तथा ताइबेरिया में बड़ी संख्या में एचक गुरु के कामगारों—जो काफी बड़ी साम्राज्यवाद विरोधी कल्पि निर्मित करने थे—पर सोवियत प्रभाव के कम्युनिस्ट गुरु अन्वेषित कारको का भी विचार में विमोचन किया है।

रूस की क्रांतिकारी घटनाओं के भारतीय मजदूर के रूप में तथा 1917 के घटनाओं के मुक्तिवादी प्रभाव का अनुभव कर जाने के बाद, अग्रोपन नागरिकों से जो राजनीतिक दृष्टि में अग्रिम समय में, उन्होंने अपने बाकी तथा विदेशी मजदूर-

ताओं के खिलाफ सोवियत जनता के सशस्त्र संघर्ष में हिस्सा लिया। उन्होंने यह दिखाया कि वे यह समझ गए थे कि नवम्बर 1917 के बाद के उत्पीड़ित जनगण के समस्त राष्ट्रीय मुक्ति संघर्षों—जिनका वे स्वयं को अंग मानते थे—की सफलता इस में सोवियत सत्ता के दृढ़ीकरण पर सीधे तौर पर निर्भर करती थी तथा उससे जुड़ी हुई थी।

इसके अतिरिक्त, अनवरत जाति तथा बोल्शेविकों द्वारा किए गये राजनीतिक कार्य के प्रभाव के अन्तर्गत, पूरब के जातिकारियों तथा अधिक सचेत कामगारों ने कम्युनिस्ट समूहों तथा गुटों का गठन करके कम्युनिस्ट आंदोलन का शुभारम्भ किया।

यह भारत, चीन, तुर्की तथा ईरान की राष्ट्रीय कम्युनिस्ट पार्टियों के नेतृत्वकारी दस्तों के प्रशिक्षण की शुरुआत के रूप में ऐतिहासिक महत्व की घटना थी। कहने का अर्थ यह है कि कई एशियाई देशों के उन संगठनों का, जो बाद में कम्युनिस्ट पार्टियों के रूप में जानी जाने लगी, निर्माण न केवल उन देशों के भीतर हुआ, बल्कि बाहर भी, यानि सोवियत रूस में, हुआ। यह वह तात्त्विक ऐतिहासिक जुड़वा प्रक्रिया थी जो महान अनवरत समाजवादी जाति की विजय से उत्पन्न हुई थी। अतः यह पुस्तक पूरब की कम्युनिस्ट पार्टियों—खासकर उन देशों में जिनकी सीमाएँ इस से मिलती थीं—के जन्म की परिस्थितियों के अध्ययन की व्यापक महत्व की समस्याओं को उजागर करती है तथा उनकी परीक्षा भी करती है।

भारत तथा पूरब के अन्य देशों की कम्युनिस्ट पार्टियों के वैचारिक एवं राजनीतिक मतों की परीक्षा करके, लेखक ने उनकी समानताओं—खासकर उनके वाम-संकीर्णतावादी तथा मकल्पवादी दृष्टिकोणों में—को प्रदर्शित किया है। दूसरे शब्दों में, पूरब के उभरते हुए कम्युनिस्ट खास तौर पर वामपंथ के बचकाने मंत्रों से पीड़ित थे, जिसका सीधा अर्थ यह है कि पूरब के जनगणों की विशिष्ट ऐतिहासिक स्थिति तथा राष्ट्रीय परिस्थिति को पूरी तरह अनदेखा करके वे कसती अनुभव को यात्रि तथा गैर दृढ़ात्मक तरीके से (उधार लेकर) अपना लेने के पक्ष में थे। जनसमूहों को अपनी ओर करने के कम्युनिस्टों के प्रयासों को सबसे अधिक दिक्कतों का सामना इस वामपंथ के कारण ही करना पड़ा।

इस पुस्तक के लेखक अकेले व्यक्ति नहीं हैं जिन्होंने भारत के तथा पूरब के अन्य देशों के आरम्भिक कम्युनिस्टों के वाम-संकीर्णतावादी विचारों का अध्ययन किया है तथा आलोचना की है। अन्य अध्येताओं ने भी एकाधिक बार इसको उठाया है। प्रस्तुत लेखक की विशिष्टता यह है कि उन्होंने विषय से संबंधित रिकार्ड फ़ाइलों से प्राप्त करके सुसंगत सामग्री को मजबूत व प्रस्तुत किया है। दूसरे, उन्होंने न केवल वैयक्तिक वाम-संकीर्णतावादी विचारों की पहचान व

कार्यक्रम किया है वर्ष 1920 के दशक की शुरुआत के देशों की कम्युनिस्ट पार्टियों ने मजदूरों के विभिन्न प्रकारों तथा कार्यनीतियों की परीक्षा करने उठा कराने का किया है ।

उस कम्युनिस्ट परिषद् के पीछे के कारणों को विचार में व पूरी ईमानदारी के साथ उजागर किया गया है तथा लेनिन के इस निष्कर्ष की स्वीकृति को पुष्ट किया गया है कि "उस आर्थिक संघर्षों को निपटने दृष्टि है, अथवा जो माने बिना कि निष्कर्ष माने है, का परिणाम यह होता है कि जबकि आंदोलन में ऐसे मजदूरों के प्रकट होने लगे हैं जो कि मार्क्सवाद के व नई विचारधारा के साथ जुड़े हुए लोगों को आश्चर्य का पाते हैं, तथा जो पूँजीवादी विचारधारा—व सामकरी पूँजीवादी-जनवादी विचारधारा—की परंपराओं में पूरी तरह माने अपनी अपनाने की अभावधर्मे के कारण एकत्रित बारा व मान ही उठा पाते हैं ।"

यह पुनःक गुणगुण का मे यह निष्कर्ष करनी है कि पूरब में कम्युनिस्ट आंदोलन के उदय के ओ बड़े ऐतिहासिक कारणों से उनमें प्रमुख यह था कि ईमानदार एवं देशभक्त क्रांतिकारी जनवादियों ने विज्ञान के रूप में समाजवाद के अनुसरण की अनिवार्य मानने हुए अस्वीकार किया । लेनिन के शब्दों में : "भारतीय क्रांतिकारी मजदूर आंदोलन के माध्यम से मार्क्सवाद की ओर नहीं बढ़े—उनमें से कोई भी, बिना किसी अपवाद के, उनमें कोई जुड़ा हुआ नहीं था, तथा अधिकांश उनके महत्व को समझने में विफल रहे—बल्कि साम्राज्यवाद विरोधी मुक्ति लक्ष्य तथा राज्य सत्ता की मोक्षित प्रणाली, जो विश्व की सर्वाधिक महत्वपूर्ण उपनिवेशवाद-विरोधी शक्ति एवं पूरब के जनगणों के मुक्ति आंदोलनों के समर्थन के वास्तविक आधार का रूप ले चुकी थी, के प्रति अपने प्रेम ॥ माध्यम से आगे बढ़े" (देखें, पृ० 112) । वह अन्वय यह जोड़ते हैं कि "पूरब के देशों में प्रमुख रूप से राष्ट्रीय क्रांतिकारी तथा क्रांतिकारी जनवादी बुद्धिजीवी ही सबसे पहले कम्युनिस्ट बने तथा उन्होंने ही प्रथम कम्युनिस्ट समूहों का गठन किया व कम्युनिस्ट आंदोलन को आगे बढ़ाया" (देखें, पृ० 282) ।

समय बीतने के साथ, राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन में जड़ें पकड़ती सामाजिक प्रवृत्तियों से प्रेरित होकर राष्ट्रीय क्रांतिकारी मार्क्सवाद के ओर अधिक निकट आए । यह सब की बात है जब भारत के प्रमुख औद्योगिक पूँजीवादी केंद्रों में मजदूर वर्ग ने स्वतंत्र कार्यवाही की शुरुआत कर दी थी । भारतीय राष्ट्रीय क्रांतिकारी समाजवाद के वैज्ञानिक सिद्धांत की ओर तथा लेनिन के मार्गदर्शन में स्त्री कम्युनिस्टों द्वारा किये गये इसके व्यावहारिक प्रयोग से उत्पन्न साक्ष्य की ओर

1. वी० आई० लेनिन, 'यूरोपीय मजदूर आंदोलन में मतभेद', संकलित रचनाएँ, खंड 16, प्रगति प्रकाशन, मास्को, 1963, पृ० 348

हस्तान दिग्गाने सगे, यह समझने के उद्देश्य से कि अपनी स्वयं की राष्ट्रीय स्वाधीनता प्राप्त करने तथा अत्यंत महत्वपूर्ण सामाजिक समस्याओं के समाधान की दिशा में उन्हें कैसे आगे बढ़ना था।

पूरब के कम्युनिस्टों का अनिवार्य रूप से निम्न-पूँजीवादी उद्भव ही दरअसल उनके वाम-संकीर्णतावादी भटकाव (विज्ञान पर आधारित समाजवाद, जिसे उन्हें अभी हासिल करना था, से विचलन) का असली कारण था। पूरब के आरम्भिक कम्युनिस्टों की दृष्टि तथा निर्वासित राष्ट्रीय जातिकारियों के विचारों का अध्ययन करके लेखक ने यह सिद्ध किया है कि वे सब मार्क्सवाद की वैचारिक स्वीकृति की विभिन्न अवस्थाओं में थे।

एशिया के अग्रगामी कम्युनिस्टों की वाम-संकीर्णतावादी अवधारणाओं का निष्कर्ष का विश्लेषण तथा उनकी आलोचना व्यावहारिक एवं वैज्ञानिक दोनों ही दृष्टियों से मूल्यवान हैं। भूतपूर्व औपनिवेशिक देशों की कम्युनिस्ट पार्टियों के लिए ये हम रूप में विशेष सहायक हो सकते हैं कि वर्तमान परिस्थितियों में वामपंथी दर्शन व काम की पुनरावृत्ति को वे रोक सकें।

इस पुस्तक में निकाले गये निष्कर्ष ऐतिहासिक माध्यम संपदा—खासकर सोवियत जन अभिलेखी से—की संपूर्ण खोजपरक पहचान पर, तथा लेनिन की कृतियों—जातीय संबंधों और उपनिवेशवाद से संबंधित—पर आधारित हैं।

पेंसिल्वेनिया एम० एन० राय के साथ हुए लेनिन के उस विवाद के महत्वपूर्ण पक्षों को भी उजागर करने में सफल रहे हैं जिस पर अभी तक ऐतिहासिक प्रकाशनों में बाधित व समुचित ध्यान नहीं दिया गया है यद्यपि, जैसा कि लेखक ने दिखाया है, बहुत से पूँजीवादी अध्येता इस विषय में अतिरिक्त दृष्टि प्रदर्शित कर रहे हैं। उन्होंने पूरब के जातिकारियों, जिन्होंने मार्क्सवाद के सिद्धांतों की संपूर्णता में स्वीकार किये बिना स्वयं को कम्युनिस्ट घोषित कर दिया था, के प्रति (कम्युनिस्ट इटरनेशनल की दूसरी कांग्रेस में व्यक्त) लेनिन के नजरिये का तथा तथा विश्वसनीय चित्रावन प्रस्तुत किया है। लेखक ने यह दिखाया है कि लेनिन ने न केवल वामपंथ के लिए उनकी आलोचना की बल्कि उन्हें कुछ रियायतें भी दी क्योंकि उनका मानना था कि कम्युनिस्टों की उपयुक्त कार्यनीति "सर्वहारा की ओर मुड़ने वाले तत्वों के लिए रियायतों की माँग करती है—जब कभी भी तथा जिस सीमा तक भी वे सर्वहारा की ओर झुकाव दिखायें।"

इस पुस्तक की एक प्रमुख विशेषता पूरब की कम्युनिस्ट पार्टियों के उद्भव को तोड़-मरोड़ कर प्रस्तुत करने वाली अवधारणाओं के खिलाफ प्रस्तुत सटीक व

मुझीया मर्क है। वह ऐसे लोगों की इन मान्यता का खंडन करते हैं कि एजिप्टी जनता की कम्युनिस्ट पार्टियों काटरी तथा अन्धकारवादी थी। मेमक पर लिख करने में मान्य रहे हैं कि कम्युनिस्ट आंदोलन उत्पीड़ित एशिया की राष्ट्रीय प्रगती पर उभी बनान (क्रांतिकारी बुद्धिजीवियों—अनुवादक) द्वारा औपनिवेशिक नीतियों द्वारा उत्पन्न परिस्थितियों के परिणाम स्वरूप, सृष्टि किया गया था।

वर्तमान समय में ये निष्कर्ष बेहद मूल्यवान हैं जब पूरब के देशों का कम्युनिस्ट आंदोलन बाजिनटन के साम्राज्यवादी विद्वानों का निशाना बना हुआ है। यह पुस्तक मुख्य तथेद्वारा अंतर्राष्ट्रीयवाद की समझाओं में संबंधित है। इस समझा, जोकि एरद्वय भीचे तीर पर प्राथमिक है, की तरीका ऐतिहासिक शोध के विद्वानों के अनुकूल की गई है तथा उन काम पर लागू की गई है जिससे कि पूरब की, गान कर मान की, कम्युनिस्ट पार्टियों के उदय को देखा था। पाठक को यहाँ अन्तर्राष्ट्रीय साम्राज्यवाद ने बिगड़ उत्पीड़ित एशिया की क्रांतिकारी शक्तियों के साथ गोदियत साथ के सहमेस के मटन का प्रभावोत्पादक चित्र मिलेगा। मेनिन को इसका पूर्वानुमान था तथा वह इसके बारे में अत्यंत विश्वास के साथ चर्चा कर चुके थे जैसे-जैसे साम्राज्यवाद के निराकृत ऐतिहासिक सहाई जारी रही तथा औपनिवेशिक साम्राज्य छिन्न-भिन्न होने लगे, यह सहमेस विश्वव्यापी बन गया है तथा एशिया, अफ्रीका व लातिन अमरीका के सभी साम्राज्यवादी देशों व साम्राज्यवाद-विरोधी शक्तियों को आकर्षित कर रहा है।

उदीयमान देशों की क्रांतिकारी शक्तियों को साम्राज्यवाद के बिगड़ उनके धिक्क संघर्ष में तथा स्वतंत्रता, शांति, जनवाद एवं सामाजिक प्रगति के लिए लिये जाने वाले संघर्ष में, अभी तक जो विशाल व शक्तिशाली सहायता मिली है, वह अब भी जारी है।

—प्रोफ़ेसर रोस्तिस्लाव उस्मानोवकी

यह महान अक्तूबर समाजवादी क्रांति का ही प्रभाव था कि सभी महाद्वीपों में संगठित सर्वहारा के हितवास्तु दस्तों—कम्युनिस्ट पार्टियों—कायम होने लगे। पूरब के देशों में यह प्रक्रिया उस विशिष्ट वातावरण में विकसित होने लगी जो औपनिवेशिक दमन तथा सामाजिक एवं आर्थिक द्वारा निर्मित हुआ था। यही नहीं, सोवियत रूस की सीमाओं से लगे एशियाई देशों में कम्युनिस्ट आंदोलन के उदय पर अक्तूबर क्रांति का प्रभाव खास तौर से इसलिए भी उल्लेखनीय था क्योंकि यह उन देशों के कामगारों—जो संयोग से उस समय रूस में था—के माध्यम से सीधे तथा तत्काल पड़ा। 1917 से लेकर 1920 तक सोवियत गणराज्य में चीन, कोरिया, भारत, तुर्की व ईरान के ऐसे नागरिकों की सख्या कम-से-कम दस लाख थी।

महान अक्तूबर क्रांति तथा सोवियत सरकार की सबसे पहली कुछ आशातियों का औपनिवेशिक देशों की सभी वर्गों की जनता पर बेहद प्रभाव पड़ा। पराधीन जनगणों के बहुसंख्यक लोगों की उपनिवेशवाद-विरोधी तथा साम्राज्यवादी दृष्टि को निर्मित करने वाला यह प्रमुख कारक था। यही कारण था कि लोगों की मजदूर में उनका राष्ट्रीय मुक्ति समर्थ सोवियत सरकार प्रणाली की रक्षा के विचार के साथ जुड़ने लगा। स्वतः गाढ़ों तथा विदेशी आक्रांताओं के खिलाफ सोवियत जनता के सशस्त्र समर्थ में पूरब के हजारों काषकारों की भागीदारी ने भी इसी तथ्य को स्पष्ट किया।

अक्तूबर क्रांति तथा सोवियत सरकार की कार्यवाहियों ने पूरब के बौद्धिक एवं पेशेवर तबकों में समाजवाद के विचारों में तीव्र रुचि को बढ़ाया। उनमें यह रुचि बहुत पहले विकसित होने लगी थी किन्तु क्रांति ने औपनिवेशिक दमन तथा सामंतवाद से रक्षक की मुक्ति करने से जुड़ी उनकी समस्याओं के समाधान के लिए यह आवश्यक बन दिया कि वे इसी अनुभव का अध्ययन एवं अनुसरण करने का सफल लें। पूरबी आतिवारी ताकतों के बहुत से प्रतिनिधि सोवियत रूस के लिए रवाना

हो गये । 1910 में बड़ी संख्या में जापानी राष्ट्रीय जासूसी मोर्चाबंदी में
 बंजर हो गये । मोर्चाबंदी कम पुरानी जासूसी ताकती का सामरिक विपन्न-विपु
 गया उनके मुक्ति संघर्ष में नैतिक एवं नीतिक समर्थन का माध्यम बन गया, लेनिन,
 कांभिटर्ने तथा मोर्चाबंदी कम्युनिस्टों जैसे जित्तों में राजनीतिक प्रतिष्ठान प्राप्त
 करने का स्थान बन गया ।

जीवन की हमसफर में बोल्शेविकों को मोर्चाबंदी बलराज्य में बड़ी तथ्या में आये
 हुए पुराने के जासूसीकारियों तथा कामगार समूहों के बीच प्रचार एवं मनोनात्मक
 कार्य करने को प्रेरित किया । कांभिटर्ने तथा मोर्चाबंदी कम्युनिस्टों ने समाजवाद
 के विचारों तथा उन्नीसवीं शताब्दी की मुक्ति के विचारों में उन्हें परिचित कराने
 के लिए कड़ी मेहनत की तथा जासूसीकारियों वज्ञान वाले तुकों, चीनियों, कोरियाईयों
 तथा भारतीयों को अपने स्वयं के कम्युनिस्ट समूह गठित करने के लिए मार्क्सवाद-
 लेनिनवाद को अंगीकार करने में सहायता की ।

मोर्चाबंदी इस में ही एशियाई कम्युनिस्ट आंदोलन की अवसारी शक्तियों को
 कामगार जनता के जासूसीकारी उभार के तदर्थ में प्रशिक्षित एवं गठित किया
 गया । वही उन्होंने व्यावहारिक कार्य के माध्यम से—साथ मित्रता के माध्यम से
 नहीं—यह अनुभव किया कि उन्हें एक जासूसीकारी समूह एवं मार्गदर्शक ताकत
 के रूप में मार्क्सवादी-लेनिनवादी पार्टी की जरूरत है क्योंकि वही ऐसी शक्ति थी
 जो लाखों लोगों के संघर्ष को नेतृत्व प्रदान करने में सक्षम व समर्थ थी । वही पर
 ही भारत के प्रथम कम्युनिस्ट एम० एन० राय के साथ लेनिन का प्रतिष्ठित विवाद
 छिड़ा । लेनिन राय के साथ अपने विवादों व विचार-विमर्श के लिए अत्यधिक
 ऊर्जा एवं समय का व्यय करते थे क्योंकि वह उन्हें पुरानी प्रवासी जासूसीकारियों—
 जो मार्क्सवाद की ओर झुक रहे थे—के विशिष्ट प्रतिनिधि के रूप में देखते थे,
 तथा उनकी दृष्टि में उस वाष्पयुगीन विचार प्रणाली की विशिष्ट अभिव्यक्तियों को भी
 देखते थे जो पुराने के उभरते हुए कम्युनिस्टों में उस समय पनप रही थी ।

उक्त विवाद के दौरान लेनिन ने केवल यह खोज ही नहीं की कि बाद-
 संकीर्णतावादी गतिविधियाँ एशिया के समूचे कम्युनिस्ट आंदोलन के लिए गम्भीर
 खतरा थी, बल्कि इस खतरे से निपटने के तरीकों की रूपरेखा भी प्रस्तुत की तथा
 समाजवाद तक की ऐतिहासिक विश्व-व्यापी यात्रा की रणनीति एवं कार्यनीति के
 मूलभूत सिद्धांतों को भी निरूपित किया जिनका अनुसरण एशिया के कम्युनिस्टों
 को करना था ।

एशियाई जनगण के कम्युनिस्ट तत्त्वों के उदय की गति को तेज करके महान
 अवतूबर क्रांति ने कम्युनिस्ट इंटरनेशनल को उसकी जलवायुस्था से ही पुराने के
 नौ—राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन तथा कम्युनिस्ट आंदोलन—के संबंधों
 समझा को उठाने में व उसका समाधान करने में सहायता की ।

राष्ट्रीय तत्वों तथा उपनिवेशवाद संबंधी लेनिन के सिद्धांतों—जिन्हें कम्युनिस्ट इंटरनेशनल की दूसरी कांग्रेस ने अनुमोदित किया था—ने तब से अब तक पूरबी देशों में कम्युनिस्टों की गतिविधियों के मूलभूत पक्षों को निर्धारित किया है।

1918 व 1921 के मध्य उत्पीड़ित पूरब के जो मागारिक सोवियत गणराज्य में वे उनके मध्य कम्युनिस्ट आंदोलन विकसित होने लगे। इसका ऐतिहासिक महत्व इस बात में निहित था कि यह चीन, भारत, ईरान, तुर्की एवं कोरिया में एक साथ सबे समय तक चलने वाले राष्ट्रीय कम्युनिस्ट पार्टियों की स्थापना के कार्य की नींव रखने की प्रक्रिया का प्रारंभिक किन्तु अनिवार्य तत्व था। इससे पूरी तरह स्पष्ट होता है कि एशिया के कम्युनिस्ट आंदोलन के अत्यंत महत्वपूर्ण स्रोत—यद्यपि यही एकमात्र स्रोत नहीं था—का विस्तृत अध्ययन कितना अपरिहार्य है : अकतूबर क्रांति, सोवियत गणराज्य, लेनिन तथा क्रांतिदर्शन से यह स्रोत सीधा जुड़ा था। इस तरह के अध्ययन के बिना, सोवियत सीमाओं के निकट पूरब के देशों की कम्युनिस्ट पार्टियों के उद्भव एवं विकास की सही समझ प्राप्त कर पाना एकदम असंभव है। इस प्रकार के महत्वपूर्ण कार्यभार को पूरा करने के लिए यह आवश्यक है कि उन कम्युनिस्ट संगठनों—भारतीय, चीनी व तुर्की, केवल कुछ ही नाम लेने हों तो—को अपनी राष्ट्रीय कम्युनिस्ट पार्टियाँ निर्मित करने के लिए क्रांतिदर्शन के नेतृत्व में तथा सोवियत गणराज्य की सहायता से जुन रहे वे, के अनुभव की वस्तु-निष्ठ ऐतिहासिक पड़ताल की जाए।

प्रस्तुत पुस्तक में भारत के कम्युनिस्ट आंदोलन, तथा कुछ सीमा तक अन्य पूरबी देशों के कम्युनिस्ट आंदोलन, के उद्भव पर महान अकतूबर क्रांति के प्रभाव के रूपों तथा तरीकों का अध्ययन प्रस्तुत किया गया है। इसमें पूरबी राष्ट्रीय क्रांतिकारियों के विभिन्न समूहों—प्रमुखतया सोवियत गणराज्य में प्रवासी भारतीय समूहों—के विचारों एवं कार्य-कलाप की परीक्षा, उनके वैचारिक विचार—जिसने उनके निम्न पूँजीवादी क्रांतिकारी राष्ट्रवाद के दर्शन को मार्क्सवादी दर्शन में बदल दिया—का अध्ययन तथा इस विकास की श्रुतिकर्तों व बलिदानों का विश्लेषण निहित है। यही कारण है कि सोवियत गणराज्य में भारतीय क्रांतिकारी प्रवासियों को एक ऐसी उल्लेखनीय सामाजिक परिमटना के रूप में देखा गया है जिसने भारत पर अकतूबर क्रांति के विराट प्रभाव को उद्घाटित किया तथा भारतीय कम्युनिस्ट आंदोलन के तत्वों को बढ़ावा दिया। भारत में जबभव उसी समय सबसे पहले कम्युनिस्ट प्रकट हुए—न केवल राष्ट्रीय क्रांतिकारियों के बीच से बल्कि भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस के वामपक्ष व मजदूर सघों के पदाधिकारियों के बीच से।

भारतीय कम्युनिस्ट आंदोलन की आरंभिक अवस्थाओं में उसकी विशिष्ट राष्ट्रीय विशेषताओं के साथ-साथ वे विशेषताएँ भी दिखाई पड़ती थी जो कि सोवियत रूस की सीमाओं से लगे पूरबी देशों में उसी समय तथा समान

परिस्थितियों में उभर रहे कम्युनिस्ट आंदोलन की विशेषताएँ थी। ये सभी देश साम्राज्यवादी दासता को तोल रहे थे; वहाँ तब तक कोई स्वतंत्र सर्वहारा आंदोलन विकसित नहीं हो पाया था किन्तु वे उभरते हुए राष्ट्रीय मुक्ति संघर्ष से घिरे हुए थे; इनमें से प्रत्येक के पास क्रांतिकारियों के अपने समूह थे जिन्होंने महान अवतार क्रांति के प्रभाव के अंतर्गत मार्क्सवाद-लेनिनवाद की पुनर्निर्माणकारी शक्ति को खोज लिया था तथा उसकी ओर मुड़ रहे थे; इन राष्ट्रों के कम्युनिस्ट समूहों का उदय न केवल स्वदेश में हो रहा था बल्कि विदेश में भी, यानी सोवियत गणराज्य में, हो रहा था। अतः, भारत के आरम्भिक कम्युनिस्टों के कार्य-कलाप—जैसे एम० एन० राय के थे—का तथा उनके (राय के) साथ लेनिन के विवाद का सीधा सम्बन्ध पुरब के लिए था। यही वह सब है जो सोवियत गणराज्य में भारतीय कम्युनिस्ट आंदोलन के अग्रगामी प्रवर्तकों के उद्भव एवं वैचारिक विकास को सोवियत रुस की सीमाओं के निकट अन्य पुरबी देशों में घटित हो रही मिलती-जुलती प्रक्रियाओं के साथ रखकर उनकी सामाजिक विघिष्टता के रूप में अध्ययन किए जाने की संभव बनाता है।

इस पुस्तक में जिन घटनाओं का अध्ययन किया गया है उन्हें घटित हुए सात से अधिक वर्ष हो गए हैं। विश्व में शक्तियों का संतुलन सही मायनों में समाजवादी पक्ष में परिवर्तित हुआ है, विश्व समाजवादी व्यवस्था कायम हो चुकी है तथा उसकी शक्ति बढ़ी है जिसका परिणाम यह हुआ है कि पुरब के उत्पीड़ित जनपक्ष साम्राज्यवाद की औपनिवेशिक दासता का अंत करने में सफल हुए; इसके साथ ही एशियाई देशों का सर्वहारा न केवल संख्या की दृष्टि से विकसित हुआ बल्कि वर्तमान के अर्थ में भी बालूनी आने लगा। इस पुस्तक में जिन समस्याओं का विवेचन किया गया है उनका शुद्ध सैद्धांतिक मूल्य ही नहीं है, बल्कि एशिया व अफ्रीका के जनगण के लिए उनका व्यावहारिक मूल्य भी है। क्योंकि ये देश आज भी स्थानीय प्रतिजिमावादी शक्तियों द्वारा समर्थित साम्राज्यवाद तथा उसकी मध्य-औपनिवेशिक नीतियों के खिलाफ युद्ध में संलग्न हैं। इन दिनों की पुरबी समाज गुस्सा भूमिहीन किसानों की कठिनाइयों तथा गहरी गरीबी एवं विपन्नता से ग्रस्त है। घरे, जाति, राष्ट्रीयता तथा जनजातियों की परंपराएँ एशिया तथा अफ्रीका के मजदूर वर्ग के अपनी राजनीतिक समझ का विकास करने में अभी भी रोक रही हैं। पुरब के क्रांतिकारियों के मध्य साम-संघीर्णतावादी विचार अभी भी बालूनी व्यापक रूप में फैले हुए हैं तथा अविवादी कार्यवाही एक सामान्य घटना बन गयी है। इन परिस्थितियों में, विजयवादी देशों में साम-वाद पर विजय प्राप्त करने के तत्काल उपाय ही प्राथमिक है जिनके बिना कम्युनिस्ट पार्टियों के निर्माण तथा मुक्ति आंदोलन के सर्वहारा को नेतृत्वकारी बलों पर पहुँचाने में कुछ हुए प्रयत्न हैं। पुरब में कम्युनिस्ट

नीति के बुनियादी सिद्धांतों पर जोर देने तथा उनकी वामपंथी अथवा अन्य गलतियों को सुधारने की दृष्टि से लेनिन एवं कामिटेन द्वारा चलाए गये सघर्ष के अध्ययन का पूरब के मौजूदा कम्युनिस्टों के लिए सीधा और तात्कालिक महत्व है। इन समस्याओं का अध्ययन उन कम्युनिस्ट-विरोधी अवधारणाओं का खंडन करने के लिए भी जरूरी है जोकि पूरब के जनगणों व वहाँ के सामाजिक आंदोलनों के साथ सोवियत रूस तथा कामिटेन के संबंधों के वास्तविक इतिहास के साथ खिलवाड़ करती हैं।

इस पुस्तक में जिन समस्याओं पर विचार किया गया है उनके कारगर अध्ययन के लिए—आरंभिक भारतीय तथा अन्य पूरबी कम्युनिस्टों की वैचारिक अवधारणाओं की पड़ताल के लिए तथा साथ ही, एशियाई देशों में व्यापक रूप से फैले हुए वाम-सकीर्णतावादी धर्मों व गलतियों पर बिजय प्राप्त करने की दिशा में लेनिन की व कामिटेन की गतिविधियों के कारगर अध्ययन के लिए—अपरिहार्य प्रमुख प्राथमिक स्रोत लेनिन की कृतियाँ थीं।

इस पुस्तक में विवेचित विषय में लेखक द्वारा सोवियत अभिलेखागारों में बड़ी तथा आम समस्या—महान अकतूबर क्रांति तथा पूरब का कम्युनिस्ट आंदोलन—की वपों तक की गयी पड़ताल व खोज के परिणामस्वरूप आकार दर्शन दिया है।

यह क्रांति मास्को, लागोर्ड तथा तोम्स्क के छ सोवियत अभिलेखागारों में २५ बीसियों अभिलेखों तथा सैकड़ों फाइलों की छावनीन का परिणाम है। उक्त छावनीन के परिणामस्वरूप बहुत से ऐसे दरतावेजों का पता लगा—तथा उनका अध्ययन किया गया—जोकि सोवियत गणराज्य में भारतीय एवं अन्य पूरबी क्रांतिकारियों के विभिन्न समूहों की उपस्थिति, कार्य-बलाप व दसनों से, तथा उनके मध्य बोलशेविजों व कामिटेन द्वारा किए गये कार्यों से संबंधित थे। कुछेक अपवादों को छोड़कर, इस पुस्तक में दी गयी सामग्री न तो सोवियत सच में और न अन्यत्र अभी तक सार्वजनिक ज्ञान का हिस्सा नहीं बन पाई है।

उत्पीड़ित पूरव तथा सोवियत रूस में भारतीय क्रांतिकारी प्रवासियों पर महान अक्टूबर समाजवादी क्रांति का प्रभाव

सोवियत गणराज्य में भारतीय क्रांतिकारियों के उत्प्रवास का आंदोलन (जो 18-1922 के दौरान चला किंतु फिर भी सबसे बड़ी संख्या में भारतीय क्रांतिकारी वहाँ 1920 में ही पहुँचे) भारत पर महान अक्टूबर क्रांति के प्रभाव का अधिक रोचक व उल्लेखनीय लक्षण था।

भारत से बीसियों, नहीं सैकड़ों भारतीय सीमा पार करके सोवियत रूस में, एक रूप से सोवियत मध्य एशिया में, जहाँ ब्रिटिश औपनिवेशिक शासन का अंत में तथा अपनी राष्ट्रीय राजनीतिक मुक्ति प्राप्त करने के तरीकों व साधनों की खोज में थे। इनमें से कुछ तो ऐसे थे जो न केवल विदेशी बल्कि स्वदेशी गुलाम बनाने की शक्तियों को देश से निकालने का सपना संजोए थे। कुछ प्रवासी खिलाफत आंदोलन के सदस्य थे, जिसमें भारत की मुस्लिम आबादी प्रमुख रूप से सम्मिलित

खिलाफत आंदोलन की शुरुआत भारत में 1918 में हुई, तुर्कों के साम्राज्यवादी विभाजन एवं गुप्तान—जोकि उस समय समीक्षा होने के माने प्राथमिक संप्रदाय का मुखिया भी था—की विरुद्धारी से विरोध स्वरूप। यह आंदोलन ब्रिटिश औपनिवेशिक शासन के विभाज्य भारत की मुस्लिम आबादी के राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन का एक रूप था। भारत से खिलाफतियों का बहिर्गमन तथा अन्य मुस्लिम देशों में पुनर्वास—नामकर अफगानिस्तान में—जो 1920 की बर्द-जून में प्रारम्भ हुआ, खिलाफत आंदोलन के प्रमुख पक्षों में से एक था।

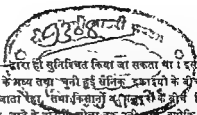
प्रथम विश्व युद्ध के पहले तथा दौरान भारतीय उत्प्रेरणात्मक ने अपनी क्रांतिकारी गतिविधियों को काफी तेज कर दिया, चूँकि तब तक दुनिया के विभिन्न देशों में उनके लड़ाकू संगठन तथा क्रांतिकारी केंद्र अस्तित्व में आ चुके थे। उनकी राय में अंतर्राष्ट्रीय सकट तथा अंतः साम्राज्यवादी अंतर्विरोधों के तीव्र होने के वर्षों में ब्रिटेन-विरोधी ताकतों की सहायता लेकर भारत की मुक्ति के लिए दबाव डालना बड़ी अधिक आसान था।

1913 में हरदयाल, जो एक अत्यंत प्रखर भारतीय क्रांतिकारी थे, के निर्देशन में अमरीका में शहर पार्टी की स्थापना हुई। इसका अर्थ था कि अमरीका व कनाडा में उभरे बिखरे हुए क्रांतिकारी तथा देशभक्त संगठनों की एकता कायम हो। 1914 में हरदयाल की गिरफ्तारी के बाद संगठन का नेतृत्व भगवान सिंह ने संभाला तथा मोहम्मद बरकत उल्लाह¹, जो मुसलमान थे तथा बाद में सोवियत भूमि में स्थित भारतीय प्रवासी समुदाय के प्रमुख नेता के रूप में स्थापित हुए, संगठन के उच्च नेता बने। शहर पार्टी ने विभिन्न देशों में अपने केंद्र स्थापित किए: बोनी अमरीका में मधुवन राज्य अमरीका, कनाडा, अर्जेंटीना में, यूरोप में फ्रांस, ब्रिटेन, जर्मनी व स्वीडन में, तथा एशिया में भारत, चीन, जपान, थाईलैंड तथा फिलिपीन्स में ये केंद्र स्थापित हुए।²

1914 में शहर पार्टी के तथा भारतीय प्रवासियों के अन्य संगठनों के प्रमुख

1. मोहम्मद बरकत उल्लाह (1858-1927) 1907 से ही निर्वासित रहे। 1909-1914 के दौरान उन्होंने तीनों विश्वविद्यालय में उर्दू एवं फ़ारसी का अध्यापन किया व मुस्लिम एकता नामक प्रचार समाचार पत्र प्रकाशित किया। प्रथम विश्व युद्ध छिड़ जाने पर ब्रिटिश सरकार के दबाव के कारण तीनों विश्वविद्यालय में उनकी सेवाएँ समाप्त कर दी गईं, तथा वे शहर पार्टी के लिए काम करने के इरादे से सान फ्रांसिस्को चले गये। 1915 में महेंद्र प्रताप के निमंत्रण पर वह अलिन पट्टे तथा उनके साथ हेटिंग—नीडर-मायर के नेतृत्व में एक अर्मेन मिशन में सबूत होकर अफ़ग़ानिस्तान पहुँचे। 1915 से मार्च 1919 तक वह बामुल में रहे। (देखें: इब्नेसित्ता, 6 मई, 1919, पृ० 1; भारत की कम्युनिस्ट पार्टी के इतिहास तबशीर दस्तावेज, पृष्ठ 1। 1917-1922, पीपुल्स पब्लिशिंग हाउस, नई दिल्ली, 1971, पृ० 17; देवेंद्र बौलिक, सोवियत एशिया में भारतीय क्रांतिकारी, लिब, 26 जनवरी, 1966, पृ० 75)

2. ए० पी० राइकोव, भारत का आचरण, नाउवा प्रकाशन, मास्को, 1968, पृ० 76-82 (रूस में), केंद्रीय पार्टी अभिनेतावार, मास्को-मोस्कोवा स्थापन, अनुपात 490, रजिस्टर 1, फ़ाइल 208, पृ० 664



के सम्पन्न—पहले व बाद में—द्वारा ही सुनिश्चित किया जा सकता था। इसलिए क्रान्तिकारियों के छोटे समूहों के मध्य तथा चुनी हुई संनिक्रमियों के बीच ही यह कार्य चलाया जाता रहा। तथाकिसानों व किसानों के बीच किसी भी प्रकार के कार्य के चलाए जाने के बारे में कोई बात नहीं थी क्योंकि उन्हें क्रान्तिकारी तथा राजनीतिक दृष्टि से सजब माना ही नहीं गया—यह मान लिया गया था कि ये दोनों गुण शिक्षित एवं संपन्न लोगों में ही हो सकते हैं।

इसी सामाजिक-जनवादी मिखाइल पाव्लोविच, जो प्रथम विश्व-युद्ध के पहले व दौरान निर्वासन के दिनों में वेरिसे में रहते हुए भारतीय राष्ट्रीय क्रान्तिकारियों के निकट संपर्क में आए, ने अत्यधिक महत्वपूर्ण व रोचक साक्ष्य प्रस्तुत किया था।¹ उन्हीं के शब्दों में: “अपने सामाजिक दृष्टिकोण के आधार पर अधिकांश भारतीय क्रान्तिकारी अत्यधिक पिछड़े हुए लोग थे... वे मात्र इतने भर में क्रान्तिकारी थे कि वे भारत पर ब्रिटिश शासन के खिलाफ संघर्ष की आवश्यकता को स्वीकार करते थे... मुझे एक युवा भारतीय का एक दिन (1909 में) मुझसे मिलने आना याद है। आपके साथियों ने उसकी सिफारिश करते हुए उसे असह्य रूप से अर्थात् विश्वसनीय व्यक्ति बताया था... जोकि उसके देश को गुलाम बनाने वालों से संघर्ष के नाम पर अपना जीवन तक देने को तैयार था। मैंने जब उससे यह कहा कि आबादी के बड़े हिस्से को, खासकर भारत की सर्व-हारा को, राष्ट्रीय मुक्ति के विचारों से परिचित कराना—उन्हें समझाना—आवश्यक है तो उसने इस तरह की तर्क-व्यक्ति पर आश्चर्य ही व्यक्त किया और कहा कि उसके विचार में धनी लोग ही एकमात्र विश्वसनीय क्रान्तिकारी शक्ति हो सकते हैं, स्वतंत्र लोग भारत की मुक्ति के महान लक्ष्य के लिए उनके साथ-साथ लड़ सकते हैं। गरीब जादमी को तो कोई भी खरीद सकता है रिश्तत दे सकता है, तथा गरीब भारतीय भारत की परिस्थिति के बारे में जानता ही क्या है,”² इस तरह का ‘पिछड़ापन’ बहुत से भारतीय राष्ट्रीय क्रान्तिकारियों का बहुत बाद तक विशेष भक्षण बना रहा।³ फरवरी 1915 में सनस्र मिरोह संगठित

1. अबनूबर क्रांति के बाद मिखाइल पाव्लोविच (1871-1927) प्रमुख सोवियत राजनयिक, अध्याता, कागिटेन अधिकारी तथा पूरबी विद्याओं के सोवियत स्कूल के संगठनकर्ता थे।
2. मिखाइल पाव्लोविच, बी० बुर्को—क्यासिन, एस० वेस्टमान ‘मुक्ति युद्ध में भारत’, मास्को, 1925, पृ० 31-32 (रूसी में)
3. तथापि, भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस के प्रथम उद्यमशील नेता (बालगंगाधर तिलक, भरविद घोष) यह अच्छी तरह समझते थे कि भारत में ब्रिटिश शासन के खिलाफ संघर्ष में जनता की व्यापक भागीदारी अनिवार्य थी।

संगठनों में एकता कायम करने का प्रयास था। निर्वासित अस्थायी सरकार में गंदर पार्टी तथा बर्लिन समिति के प्रतिनिधि तो शामिल थे ही, मुस्लिम आंदोलन व भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस के कुछेक प्रमुख उग्रपंथी सदस्य भी शामिल थे।

अस्थायी सरकार ने अफगान सरकार तथा स्वतंत्र सीमांतवासी पृथ्वी जन-जातियों की सशस्त्र सहायता से भारत में संपूर्ण विद्रोह संगठित करने की भरपूर कोशिशें की। ब्रिटिश विरोधी ताकतों से विस्तीर्ण तथा सैन्य समर्थन प्राप्त करने की अपनी कार्यनीति पर डटे रहकर उन्होंने अफगान सरकार—जिसके साथ उन्होंने उपयुक्त संधि भी कर ली थी—तथा कितना भी विविध क्यों न लगे, जारशाही रुस की ओर आशाभरी नजरों से देखा। रुस की तरफ देखने के दो कारण थे—मध्य एशिया में रुस के जो अधीन क्षेत्र थे वे भारत की सीमाओं के काफी निकट थे, तथा पूरब में आंग्ल-रूसी अंतर्विरोध जरम सीमा तक पहुंच गये थे।¹

1916 में महेंद्र प्रताप ने दो मिशन रुस भेजे (पहला, मार्च-अप्रैल में तथा दूसरा, अगस्त-सितम्बर में) जिनका सख्त जार को इस बात के लिए राखी करना था कि ब्रिटेन के खिलाफ संभावित अफगान-भारतीय कार्यवाही का रुस खुला समर्थन करेगा, खपदा छटसठ रहेगा।² पहला मिशन हासलकद पहुंच गया किन्तु दूसरे को रुमैज में ही रोक दिया गया क्योंकि तुर्किस्तान के रूसी अधिकारियों ने अपनी सरकार के निर्देशों की अनुपालना के क्रम में ब्रिटेन के साथ हुई रुस की संधि के प्रति जार की निष्ठा को दोहराया।

मोहम्मद अली के नेतृत्व में जो पहला मिशन गया था वह तो सुरक्षित काबुल लौट आया किन्तु दूसरे मिशन को तुर्किस्तान के जारशाही के अधिकारियों ने मेशहद³ में ब्रिटिश महावाणिज्य-दूत के हवाले कर दिया। मिशन के नेता को कुछ समय बाद लाहौर में फाँसी पर चढ़ा दिया गया। यही नहीं, जार के अधिकारियों

1. अंग्रेजों से भारत की मुक्ति के लिए रुस के उपयोग के विचार को 19वीं शताब्दी के उत्तरार्ध में उत्तर एवं मध्य भारत के छोटे राजपरानों ने बढ़ावा दिया जो तथाकथित सामंती राष्ट्रवाद के प्रवर्तक थे। (देखें: जी० एल० दमित्रिएव, '20वीं शताब्दी के आरंभ में रूसी-भारतीय राजनीतिक संबंध, उजबेकिस्तान के इतिहास की पृष्ठभूमि', ताशकंद, राज्य विश्वविद्यालय के कार्य विवरण, अंक 287, ताशकंद विश्वविद्यालय प्रेस, ताशकंद, 1966, पृ० 126 (रूसी में))

2. देखें: ए० बी० राइकोव, 'भारत का आभरण', पृ० 103-104 (रूसी में)

3. केंद्रीय राज्य सैन्य इतिहास अभिलेखागार, अनुपास 1396, रजिस्टर 6, फ़ाइल 228, पृ० 203, 218.

या। उदाहरण के लिए चट्टोपाध्याय के शब्दों में ही, वह तथा उनके अन्य साथी कामरेड चार्ल्स रेपोपोर्त (रूसी कुल के फासीसी समाजवादी) तथा कामरेड ब्लोविच से परिचित थे।”

एक अन्य रूसी सामाजिक-जनवादी किरिल त्रोयानोव्स्की (जो बाद में मिटर्न के अधिकारी बने) का भी भारतीय क्रान्तिकारी कमियों के साथ घनिष्ठ सम्पर्क था। किन्तु यह मिखाइल पान्तोविच ही थे जिन्होंने पेरिस में 1909-1914 के दौरान भारतीय क्रान्तिकारियों के साथ सर्वाधिक कार्य किया। उन्होंने इसी समय बाद स्मरण किया कि उनका घर “भारतीय, पश्चिमाई तथा चीनी क्रान्तिकारियों का मिलन-स्थल” था जिनके साथ वह ‘क्रान्तिकारी कार्य की योजनाओं’ पर विचार-विमर्श करते थे। उन्होंने कहा कि इसके अतिरिक्त वह “पश्चिमाई, चीनी एवं भारतीय क्रान्तिकारियों के लिए पर्चे-मुस्तिकाएँ संपादित किया करते तथा उनकी पत्रिकाओं व समाचार पत्रों के लिए लेख लिखा करते थे।”¹ कहना होगा कि पान्तोविच सरीखे व्यक्तियों का जो प्रभाव पड़ा उसने भारतीय राष्ट्रीय क्रान्तिकारियों के वैचारिक विकास को काफी बढ़ावा दिया, हालाँकि इस दृष्टि से जो सबसे ज्यादा मायने रखता था वह था जीवन-प्रवाह। इससे पहले के इंटरनेशनल की स्टुटगार्ट कांग्रेस में भारतीय राष्ट्रीय क्रान्तिकारियों को भारतीय एवं औपनिवेशिक संबंधों (लेनिन की कृतियों में जिसे राष्ट्रीय एवं औपनिवेशिक प्रश्न के रूप में विवेचित किया गया है—संपादक) के बारे में बोलशेविक विधि से परिचित होने का अवसर मिला। उसके बाद उन्हें एक से अधिक अवसर मिले यह समझने के लिए कि बोलशेविक नीति अटल थी। समय बीतने के साथ-साथ उनकी समझ में यह आ गया कि सुधारवाद तथा संशोधनवाद के जाल में फँसा हुआ यूरोप का सामाजिक-जनवादी आंदोलन नहीं, बल्कि बोलशेविक ही वास्तव उत्प्रेक्षित राष्ट्रों के आत्म-निर्णय, स्वाधीनता व राष्ट्रीय संप्रभुता के अधिकार के सही मायने में भंडारणदार थे। प्रथम विश्व-युद्ध के वर्षों में, तथा खास तौर पर उसके अंतिम दिनों में, भारतीय क्रान्तिकारी यह अधिक स्पष्ट रूप में समझ गए कि पश्चिमी समाजवादी पूरब के जनवश के हितों की हिकाबत करने में एक-दूसरे असमर्थ थे। बाद में, 3 सितम्बर, 1917 को अखिल रूसी मुस्लिम परिषद् कार्यकारिणी समिति को केनोवोद में भेजे गए एक संदेश में स्वयं उन्होंने अभिप्राय यह सब कहा। केरेत्स्की के नेतृत्व वाली अस्थायी सरकार से राष्ट्रीय आत्मनिर्णय के अधिकार को स्वीकार करने व उसको रखा करने की रूसी मुस्लिमों

1. देखें : एम०पी० पान्तोविच, ‘आत्मकथा’, बेनेट संकटन का बृहद् कोष, छद्म 41, भाग 2, पृ० 106-107; उन्हीं की ‘विश्व युद्ध की पूर्व संध्या पर भारत’ स्वाधीनता के संघर्ष में भारत में, पृ० 31-42 (सभी रूसी में)

ने अस्थायी सरकार के तीसरे मिशन को मिनंबर 1916 में तुर्की की राजधानी की ओर जाने हुए पश्चिम में गिरफ्तार कर लिया तथा इसे भी ब्रिटेन को सौंप दिया।¹ 1917 की फरवरी क्रांति के बाद, भारतीय क्रांतिकारियों की अस्थायी सरकार ने रूस की सहायता पर एक बार फिर भरोसा व्यक्त किया। 1917 में उन्होंने रूसी अस्थायी सरकार की तुर्किस्तान समिति से संपर्क करने का प्रयास किया। किन्तु समिति ने उनसे बातचीत करने से इनकार कर दिया तथा ब्रिटेन के साथ संधि को बनाए रखने का संकल्प व्यक्त किया।

यही कारण था कि प्रथम विश्व-युद्ध के अंत तक कुद्देक राष्ट्रीय क्रांतिकारियों को यह साफ तौर पर समझ में आ गया कि उनकी कार्यनीति से संबंधित निर्देशक सिद्धांत कितने गलत थे : विद्रोह की निर्णायक शक्ति के रूप में सैन्य इकाइयों पर भरोसा करना, जनता के बीच क्रांतिकारी कार्य का परित्याग, आतंकवाद की छिटपुट कार्यवाहियों को सही समझना, तथा भारत में ब्रिटिश शासन को अंत के लिए कतिपय साम्राज्यवादी देशों के समर्थन पर आश्रित होना, आदि इसके उदाहरण हैं। कुल मिलाकर जनता के बीच बिना दीर्घावधि क्रांतिकारी कार्य के, सशस्त्र जन-विद्रोह संगठित करने की योजनाएँ तथा प्रयास एकदम निष्फल ही साबित हुए।

भारतीय क्रांतिकारी प्रवासियों ने अपनी मातृभूमि को उपनिवेशवाद के शिकजे से मुक्त कराने के कारणर साधनों की तलाश की। पश्चिमी यूरोप तथा संयुक्त राज्य में रहते हुए उन्होंने समाजवाद के विचारों का अध्ययन प्रारम्भ किया। बीरेन्द्रनाथ चट्टोपाध्याय ने अपनी आत्मकथात्मक टिप्पणी में लिखा कि 1910 में लंदन में, जहाँ वह पहली भारतीय क्रांतिकारी समिति गठित करने में सक्रिय थे, गिरफ्तारी से बचने के लिए उन्होंने पेरिस के लिए प्रस्थान किया जहाँ पहुँच कर वह "भारतीय क्रांतिकारी समूह के सदस्य हो गए तथा फ्रांस से भारत के लिए क्रांतिकारी साहित्य का प्रकाशन करते रहे।" उसी-वर्ष, "भारतीय समाजवादी तथा क्रांतिकारी मदाम कामा के साथ उन्होंने फ्रांसीसी समाजवादी पार्टी की सदस्यता ग्रहण कर ली तथा स' ह्यूमेनिते नामक पत्र के लिए अक्षर लिखने लगे।"² पश्चिमी समाजवादियों के साथ-साथ रूसी सामाजिक जनवादियों ने भी भारतीयों को समाजवादी विचारों से परिचित कराने में अपना योगदान

1. केन्द्रीय राज्य सैन्य इतिहास अभिलेखागार, अनुभाग 1396, रजिस्टर 6, फाइल 228 पृ० 202; 'भारतीय क्रांतिकारी समिति के इतिहास का संक्षिप्त विवरण', पृ० 1, 4

2. कम्युनिस्ट पार्टी अभिलेखागार, मार्क्सवाद-लेनिनवाद संस्थान, अनुभाग 490, रजिस्टर 1, फाइल 208, पृ० 664

दिया। उदाहरण के लिए वट्टीपाध्याय के शब्दों में ही, वह तथा उनके अन्य साथी "कामरेड चार्ल्स रेपोपोर्त (रूसी कुल के फासीवादी समाजवादी) तथा कामरेड पाव्लोविच से परिचित थे।"

एक अन्य रूसी सामाजिक-जनवादी किरिल त्रोयानोव्स्की (जो बाद में कमिंटर्न के अधिकारी बने) का भी भारतीय क्रांतिकारी कमियों के साथ घनिष्ठ सम्पर्क था। किन्तु यह मिखाइल पाव्लोविच ही थे जिन्होंने पेरिस में 1909-1914 के दौरान भारतीय क्रांतिकारियों के साथ सर्वाधिक कार्य किया। उन्होंने काफी समय बाद स्मरण किया कि उनका घर "भारतीय, पश्चिमाई तथा चीनी क्रांतिकारियों का मिलन-स्थल" था जिनके साथ वह 'क्रांतिकारी कार्य की योजनाओं' पर विचार-विमर्श करते थे। उन्होंने कहा कि इसके अतिरिक्त वह "पश्चिमाई, चीनी एवं भारतीय क्रांतिकारियों के लिए पर्चे-मुस्तिकाएँ संपादित किया करते थे तथा उनकी पत्रिकाओं व समाचार पत्रों के लिए लेख लिखा करते थे।" कहना न होगा कि पाव्लोविच सरोखे व्यक्तियों का जो प्रभाव पड़ा उसने भारतीय राष्ट्रीय क्रांतिकारियों के वैचारिक विकास को काफी बढ़ावा दिया, हालांकि इस दृष्टि से जो सबसे ज्यादा मायने रखता था वह था जीवन-प्रवाह। इससे पहले दूसरे इंटरनेशनल की स्टुटगार्ट कांग्रेस में भारतीय राष्ट्रीय क्रांतिकारियों को आतीय एवं औपनिवेशिक सचर्यों (लेनिन की कृतिओं में जिसे राष्ट्रीय एवं औपनिवेशिक प्रश्न के रूप में विवेचित किया गया है—संपादक) के बारे में बोलशेविक नीति से परिचित होने का अवसर मिला। उसके बाद उन्हें एक से अधिक अवसर मिले यह समझने के लिए कि बोलशेविक नीति अटल थी। समय बीतने के साथ-साथ उनकी समझ में यह आ गया कि मुझारवाद तथा सशोधनवाद के जाल में फँसा हुआ यूरोप का सामाजिक-जनवादी आंदोलन नहीं, बल्कि बोलशेविक ही समस्त उत्पीड़ित राष्ट्रों के आत्म-निर्णय, स्वाधीनता व राष्ट्रीय संघर्षता के अधिकार के सही मायने में ज़ाबतरदार थे। प्रथम विश्व-युद्ध के वर्षों में, तथा खास कर उसके अंतिम दिनों में, भारतीय क्रांतिकारी यह अधिक स्पष्ट रूप से समझ पाए कि पश्चिमी समाजवादी पूरब के जनमन के हितों की हिक्काबत करने में एकदम असमर्थ थे। बाद में, 3 सितम्बर, 1917 को अखिल रूसी मुस्लिम परिषद् की कार्यकारिणी समिति को पेत्रोवाड में भेजे गए एक संदेश में स्वयं उन्होंने सगभग यह सब कहा। केरेस्की के नेतृत्व वाली अस्थायी सरकार से राष्ट्रों के आत्मनिर्णय के अधिकार को स्वीकार करने व उसकी रक्षा करने की रूसी मुस्लिमों

1. देखें : एम.पी. पाव्लोविच, 'आत्मकथा', सोवैत संघटन का बृहद कोष, खंड 41, भाग 2, पृ० 106-107; उन्ही की 'विश्व युद्ध की पूर्व संध्या पर भारत' स्वाधीनता के संघर्ष में भारत में, पृ० 31-42 (सभी रूसी में)

की माँग व उनके दृष्टिकोण का स्वागत करते हुए उन्होंने इस निरर्थक अन्वेषण से नावनी दी कि यूरोपीय समाजवादी कभी भी उस तरह की गलती नहीं कर सकते हैं। उन्होंने लिखा, "जिस में किसी के लिए भी यह मानना गलत होनी कि अगस्त 1917 में आयोजित समाजवादियों की अंतर्राष्ट्रीय स्टॉकहोम कांग्रेस प्रारम्भ के जनगणों के पक्ष में आवाज उठा पाएगी।" समाजवादियों से सम्बंधित होने पर चट्टोपाध्याय ने अपने आत्मकथनी जीवन में एक महत्वपूर्ण स्थान उठाया। उन्होंने लिखा, "मैंने समाजवादी पार्टी इसलिए छोड़ी कि मैं अन्तर्गत महत्व के प्रश्नों पर उसके नरम रुख के खिलाफ था तथा उसे नापसंद करता था।"¹

जाहिर है कि 1917 के मध्य तक, जर्मनी के साथ अपने गैटबोर्ड से लगभग कुछ भी प्राप्त न करके, हासार्क अभी तक वे इसे छोड़ पाने की स्थिति में नहीं पहुँच सके थे, इस विचार के समर्थक हो रहे थे कि उन्हें बोल्शेविकों के सहयोग करना चाहिए। जर्मन जनवादी गणराज्य के इतिहासकार हासार्क ने यह सिद्ध करने के लिए सुसंगत साक्ष्य प्रस्तुत करते हैं कि भारतीय आत्मिकारि ने अपनी आत्मिकारी समिति की स्थापना मई 1917 में स्टॉकहोम में इसलिए छोड़ी थी कि वह लेनिन तथा बोल्शेविकों के साथ संबंध स्थापित करने की दृष्टि से सुविधाजनक स्थान था, चूंकि बर्लिन में उस समय यह संभव नहीं था। चट्टोपाध्याय द्वारा 1 नवम्बर, 1917 को बर्लिन समिति को भेजे गए पत्र में यह माँग की गई कि इस में भारतीय आत्मिकारी कार्यवाही संगठित की जाए यह दिखाता है कि स्टॉकहोम में इस तरह के संपर्क संभव सिद्ध हुए। इससे यह स्पष्ट होता है कि अक्टूबर क्रांति के पूर्व ही भारतीय राष्ट्रीय आत्मिकारियों का मुकाबला बोल्शेविकों की तरफ दिखने लगा था क्योंकि उन्हें भरोसा था कि उन्हें अपने देश की स्वतंत्रता दिलाने में बोल्शेविकों की सहायता-समर्थन निश्चित तौर पर प्राप्त होगा। एरिक कोमारोव की इस राय से पूरी तरह सहमत हैं कि बीसवीं शताब्दी के पहली दशक में यूरोप के समाजवादियों तथा रूस के सामाजिक-जनवादियों के साथ भारतीय राष्ट्रीय आत्मिकारियों का मिलना तथा उठना-बैठना "भारत में मार्क्सवाद के प्रसार में सहायक होने से काफ़ी दूर था। वे कुछ भारतीय भी जो कि पश्चिमी समाजवादी संगठनों से संबद्ध थे अपने दृष्टिकोण में उपपंथी राष्ट्रवाद से

1. हासार्क कूपर, 'दास लेनिनिस्म प्रिन्सिप', बर्लिन, 1970, पृ० 201
2. कम्युनिस्ट पार्टी अभिलेखागार, मार्क्सवाद-लेनिनवाद सत्यान, अनुभाग 470, रजिस्टर I, फाइल 208, पृ० 664
3. हासार्क कूपर, 'दास लेनिनिस्म प्रिन्सिप', पृ० 199, भारत की कम्युनिस्ट पार्टी के इतिहास के दस्तावेज, खंड 1, 1917-1922, पृ० 9

आगे नहीं जा पाए।¹ बीस के दशक तक भी इस अर्थ में स्थिति कतई नहीं बदली। राष्ट्रीय मुक्ति संघर्ष में समझ किसी भी व्यक्ति ने, अथवा किसी भी प्रवासी राष्ट्रीय क्रांतिकारी ने अभी तक मानसंबाद को पूरी तरह स्वीकार नहीं किया था। अपनी मातृभूमि को ब्रिटिश शासन से मुक्त कराने के तरीकों की खोज में, मात्र कुछ प्रगतिशील दृष्टि से संपन्न बुद्धिजीवी ही विभिन्न समतावादी स्वप्नलोकी समाजवादी अवधारणाएँ विकसित कर पाए। राष्ट्र के आरम्भिक पूँजीवादी विकास को घातक बताकर उसकी आलोचना करते हुए उन्होंने छोटे पैमाने पर उत्पादन² पर आधारित सामाजिक व्यवस्था के ओ विचार प्रस्तुत किए थे वे एकदम अंधावहारिक थे।

तो जैसा हम देखते हैं, प्रवासी भारतीय राष्ट्रीय क्रांतिकारी पश्चिमी समाजवादियों से इसलिए दूर नहीं होने लगे कि उन्होंने विश्व के सामाजिक पुनर्निर्माण के लिए किए जाने वाले संघर्ष के उनके तरीकों की निरर्थकता समझ ली थी, बल्कि इसलिए कि राष्ट्रीय एवं औपनिवेशिक प्रश्न पर उनकी दुलभुल तथा सुधारवादी नीति भारतीयों को संतुष्ट नहीं करती थी।³

यह असंदिग्ध है कि निर्वासित भारतीय राष्ट्रीय क्रांतिकारी अक्टूबर क्रांति के प्रति विशेष रूप से संवेदनशील थे तथा उन्होंने इसका तत्काल स्वागत किया। भारत के मुक्ति संघर्ष में संलग्न राजनीतिक संगठनों में से उन्होंने ही सर्वप्रथम सोवियत रूस के साथ संपर्क कायम किया। चट्टोपाध्याय ने अपनी आत्मकथात्मक टिप्पणी में उल्लेख किया कि अक्टूबर क्रांति के बाद उन्होंने तथा उनके सहयोगियों ने "खुले तौर पर बोल्शेविक कार्यक्रम के प्रति अपनी निष्ठा घोषित की।" (क पा अ, मा-ले सं) हार्नाकि बाद के वर्षों के उनके विचारों को देखकर ऐसा लगता है कि उन्होंने बोल्शेविक जातीय संबंधों के कार्यक्रम को ही अपनाया था। यह सही है कि युद्ध के अंत के दिनों में भारतीय क्रांतिकारियों का राष्ट्रवाद निश्चित जनवादी भूमिमा अजित करने लगा था। यह भी सच है कि रूसी बोल्शेविकों के प्रभाव में तथा साम्राज्यवादी युद्ध की घटनाओं के कारण वे पूँजीवादी जनतंत्र को और अधिक आदर्शोक्त न करके, उसकी कटु आलोचना करने लगे तथा भारत में लोकशाही के मुद्दे पर अधिकाधिक आग्रह करने लगे।

महान अक्टूबर समाजवादी क्रांति का पूरब के राष्ट्रों पर, और शायद सबसे

1. ई० एन० बोमारोव, '20वीं शताब्दी के आरंभ में भारत में समतावादी अवधारणाएँ', आधुनिक भारत की वैचारिक समस्याएँ, नाऊका प्रकाशन, मास्को, 1970, पृ० 156 (रूसी में)

2. वही, पृ० 173

3. देखें : ए० बी० राइकोव, 'भारत का आग्रह', पृ० 133

अधिक भारत पर जबर्दस्त अमर हुआ। हाल के प्रकाशनों¹ ने इस तथ्य को निरूपित करने के लिए समुचित साक्ष्य प्रस्तुत किए हैं।

सही मायनों में विराट आवाजों वाली विश्व घटना के रूप में अक्तूबर क्रांति के प्रभाव की व्यापकता मात्र उनकी अपनी शक्ति तथा उनके द्वारा साधे गए परिवर्तन पर नहीं बल्कि इस बात पर भी निर्भर करती थी, व अभी भी करती है कि आस-पास की दुनिया उस परिवर्तन के अर्थ को देखने-समझने में कितनी समर्थ है, कितनी तैयार है। क्योंकि सबसे अधिक चमकदार प्रकाश किरण भी तब तक चिन्नित नहीं की जा सकती जब तक कि देखने वाली आँख न हो, या आपके कमरा में एक सवेदनशील प्लेट न लगी हो। आसपास की दुनिया की समझने की सामर्थ्य तथा समझ की सीमा अब बस्तुनिष्ठ ऐतिहासिक घटनाएँ बन गई हैं क्योंकि वे प्रमुख रूप से इस दुनिया के सामाजिक एवं आर्थिक विकास के स्तर द्वारा निर्धारित होती हैं (यह बात भारत पर धेंसे ही लागू होती है जैसे अन्य पूरबी देशों पर) तथा परिणामस्वरूप संस्कृति एवं राजनीतिक कुशाग्रता की बांझित मात्रा से संपन्न तत्वों की उपस्थिति, इन तत्वों को सक्रिय करने वाले सामाजिक आंदोलनों की रचना तथा तीव्रता पर भी निर्भर करती हैं। इस दृष्टिकोण से यह स्पष्ट है कि पश्चिम में अक्तूबर क्रांति का बोध, पूरब की तुलना में, उसके सार-तत्त्व के अनुरूप था।

भारत की क्रांतिकारी जनवादी शक्तियाँ भी 1917 के तत्काल बाद के वर्षों में अक्तूबर क्रांति के समग्र कार्यक्रम को पहचानने में असमर्थ रहीं क्योंकि इसके लिए अभी तक तैयार नहीं थीं। मजदूर वर्ग संख्या की दृष्टि से अत्यंत सीमित था (भारत की समूची आबादी का मुश्किल से 0.5 प्रतिशत हिस्सा), तथा वह भौगोलिक, आर्थिक अथवा बौद्धिक रूप से अभी तक किसानों से अलग नहीं हो पाया था। इसके अलावा, सर्वद्वारा बहुभाषा-भाषी, पूर्णतया निरक्षर तथा जातीय एवं धार्मिक धारणाओं एवं रुढ़ियों से ग्रस्त था। इसलिए कम्युनिस्ट भादर्श अभी भी उसकी पकड़ के बाहर थे। उपर्युक्त सभी बातें किसानों के बड़े हिस्सों पर और

1. देखें : 'भारत और लेनिन', संकलन, नई दिल्ली 1960; मुजफ्फर अहमद, 'भारत की कम्यु. पार्टी तथा विदेश में इसकी स्थापना', नेशनल बुक एजेंसी प्रा० लि० कलकत्ता, 1962; मुजफ्फर अहमद, 'मैं और भारत की कम्युनिस्ट पार्टी', नेशनल बुक एजेंसी, कलकत्ता, 1968; देवेन्द्र कोशिक, लियोनिद मित्रोखिन, 'लेनिन—भारत में उनकी छवि', दिल्ली, 1970; लियोनिद मित्रोखिन, 'लेनिन के बारे में भारत', (बी० आई० लेनिन—भारतीय प्रकाशनों में उनकी छवि तथा भारतीयों व उनके समकालीनों के संस्मरण), नाऊका प्रकाशन, मास्को, 1971 (रूसी में)।

भी अधिक लागू होती हैं जोकि विपन्न, अज्ञान ग्रस्त, कट्टर रूप से धार्मिक थे, तथा सामंती शोषण एवं मूढखोरी द्वारा कुचले एवं जकड़े हुए थे। यहाँ यह भी नहीं भूलना चाहिए कि ब्रिटिश सत्ताधीशों ने भारतीय समाज तथा भारतीयों को अकतूबर क्रांति के चरित्र एवं सोवियत सरकार के व्यावहारिक कार्यकलाप के बारे में भ्रमित करने में कोई कोर-कसर नहीं छोड़ी। इस सबके बावजूद यदि राज-नीतिक जीवन के प्रति जन-समूहों की जाग्रति बढ़ी तो आरम्भिक अवस्थाओं में उसका रूप राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन में सलग्नता के अलावा और हो ही क्या सकता था।

द्विज युद्ध के आखिरी दिनों में नये उभार के काल में प्रवेश करने से पहले देश में वहाँ से जो राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन विकसित हो रहा था उसने भारत के अन्य सभी सामाजिक आंदोलनों को आत्मसात् कर लिया था तथा अधिकांश भारतीयों की आकांक्षाओं व भावनाओं को एक राष्ट्रीय रंग दे दिया था। मजदूर वर्ग का आंदोलन, जो अभी अपने पैरों पर खड़ा शुरू कर रहा था, दरअसल राष्ट्रीय मुक्ति संघर्ष का ही एक तत्व था जैसे कि किसानों के स्वतःस्फूर्त, सामंत-विरोधी विद्रोह थे जो सामंतों पर चोट करते थे जोकि ब्रिटिश शासन के मुक्याधार थे।

अतः यह स्वाभाविक ही है कि अकतूबर क्रांति ने भारत को प्रमुखतया अपने जनवादी कार्यक्रम से प्रभावित किया, न कि समग्र कार्यक्रम के कम्युनिस्ट हिस्से से। देश के अत्यंत आगे बढ़े हुए तत्वों—भारत स्थित तथा निर्वासित क्रांतिकारियों—ने भी अकतूबर क्रांति की महानता को प्रमुखतया इस रूप में देखा कि उसने उसी साम्राज्य के उपनिवेशों को आरशाही के जुए से मुक्त करके, तथा राष्ट्रों के आत्म-निर्णय के अधिकार की घोषणा करके व उस अधिकार के प्रयोग को संरक्षित करके पूरब के अन्य जनगणों को राष्ट्रीय स्वाधीनता का रास्ता दिखा दिया था।

भारतीय इतिहासकारों के एक समूह ने गीतम चट्टोपाध्याय के नेतृत्व में जो सामूहिक कार्य प्रस्तुत किया वह अकतूबर क्रांति के प्रति जंगली क्रांतिकारियों की प्रतिक्रिया का अत्यंत प्रभावकारी व व्यापारवादी चित्र प्रस्तुत करता है। 1917-1918 के दौरान अधिकार क्रांतिकारी जेल में थे। जेल में रहते हुए भी उन्होंने अकतूबर क्रांति का स्वागत किया। स्टेट्समैन, जो कि अंग्रेजों का प्रतिक्रियावादी मुखपत्र था तथा जो जेलों में उपलब्ध कराया जाने वाला एकमात्र समाचार पत्र था, पड़ते हुए वे उसे (समाचार पत्र को) "प्रतिदिन सोवियत रुस के खिलाफ गानियाँ देते हुए गरजते देखने से।" 77 वर्षीय क्रांतिकारी सतीश पकरासी ने उपरोक्त पुस्तक में स्मरण किया कि "इसने हमें पक्का भरोसा दिला दिया कि कुछ ऐसा घटित हो गया है जोकि वास्तव में अप्रतिनीत है।" आनि-

कारियों के लिए क्रांति का समाजवादी अर्थ आकर्षक था, हालांकि बहुत अस्पष्ट भी था। उन्होंने कहा, "कम्युनिज्म के आदर्श ने अब तक हमें अस्पष्ट रूप से ही आकर्षित किया था।" क्रांतिकारियों ने जब झूठ हड़ताल करके अमृत बाजार पत्रिका नामक राष्ट्रीय समाचार पत्र पढ़ने का हक हासिल कर लिया था तब यह लगा था कि इसकी सहायता से वे उस अस्पष्टता को दूर कर पाएंगे तथा क्रांति को समाजवादी सार-वस्तु की खोज कर पाने की स्थिति में आ पाएंगे। किंतु जो उन्होंने खोजा "वह मात्र बोल्शेविक रूस का साम्राज्यवाद-विरोधी चरित्र था।"

यह कल्पना करना और भी कठिन है कि 'राष्ट्रीयता की वह रोगनी जितनी तेज थी जिसमें भारतीय क्रांतिकारियों ने आसपास की दुनिया को देखा। उदाहरण के लिए, सोवियत सरकार के इस नारे (पूँजीपतियों का नाश हो!) को भारतीय क्रांतिकारियों ने समस्त पूँजीपति वर्ग—जिसमें उनका स्वयं का राष्ट्रीय पूँजीपति वर्ग भी सम्मिलित था—को उछाड़ फेंकने की अपील के रूप में नहीं लिया बल्कि विदेशी शासन, या यों कहें ब्रिटिश शासन, के विरुद्ध संघर्ष की अपील के रूप में लिया। मोहम्मद बरकत उल्लाह ने इजिप्तेस्तिया के संवावदाता को अत्यंत सटीक ढंग से बताया कि, "हमारे लिए पूँजीपति विदेशी का, या ठीक से कहें तो अंग्रेज का पर्याय है—अतः सोवियत सरकार की पूँजीपतियों के खिलाफ संघर्ष की सुपरिचिन अपील ने हमारे ऊपर खबरदस्त प्रभाव डाला था। भारतीयों के लिए अबतक क्रांति के महत्व के बारे में किसी भी तरह के संदेह के लिए जगह न छोड़ने की दृष्टि से ही जैसे बरकत उल्लाह ने यह जोर देना उचित व सही समझा। "जिस बात ने और भी अधिक प्रभाव डाला वह था 'साम्राज्यवादी सरकारों द्वारा बोरी गई समस्त मुक्त संधियों का रूस द्वारा रद्द किया जाना व जनघनों के स्वतंत्र आत्म-निर्णय की घोषणा।" बरकत उल्लाह ने इसमें यह और जोड़ा कि यही वह कार्य था "जिसने एशिया के समस्त जनघनों को व समस्त पार्टियों को—उनको भी जोकि समाजवाद से काटी दूर थी—रूस के इर्द-गिर्द लाकर खड़ा कर दिया।"

सोवियत गणराज्य में रहे भारतीय क्रांतिकारी प्रभावियों के विभिन्न नेताओं में प्रमुख अमर रघु वर्मा ने 8 मई, 1921 को कम्युनिस्ट इंटरनेशनल की कार्य-कारिणी समिति के नाम अपने पत्र में लिखा, "भारत के जनघनों को सोवियत सरकार इमपिए वर्मद आ गई है कि वह ब्रिटेन की गण तथा आत्म-निर्णय के विचार

1. नोनम बट्टोसाध्याय, 'कम्युनिज्म और संघर्ष का स्वाधीनता आंदोलन', पृष्ठ 1 (1917-1929), चौदुसरा परिष्कृत आवृत्ति, नई दिल्ली, 1970.

पृष्ठ 17-18

2. देखें : इजिप्तेस्तिया, 6 मई 1919, पृष्ठ 1

की पक्षधर है" (क पा अं, माने सं) ।

जहाँ तक बोल्शेविकों के सामाजिक कार्यक्रम का प्रश्न है, उसे समाज के शिक्षित तबकों तक ने सबसे समय से शुद्ध रूप से समझावादी ही माना था । 1923 में व्रात्किन्सकी निम्न-पूँजीवादी पार्टी जुगांतर के नेता अमूल्य चरण अधिकारी ने बोल्शेविकों के बारे में लिखा कि वे "पूँजीवाद के खिलाफ हैं । यही कारण है कि ब्रिटिश, फ्रान्सीसी तथा अन्य साम्राज्यवादी इस नवजात राज्य को नष्ट करने के प्रयास कर रहे हैं । लेनिन के नेतृत्व में बोल्शेविकों ने समानता, स्वतंत्रता व बहुत्व के संदेश का प्रसार करके विजय प्राप्त की है ।"¹

ब्रिटिश सरकार अक्सर क्रांति के खास तौर से इस उपनिवेश-विरोधी प्रभाव के कारण को अच्छी तरह समझती थी अतः । उनमें भारत की जातीय एवं धर्म-निवेशित संघर्षों के प्रश्नों में जुड़ी बोल्शेविक नीति तथा उसे क्रियान्वित करने के लिए सोवियत सरकार द्वारा उठाए गए कदमों से संबंधित सूचनाओं-समाचारों से अघेरे में रखने के भरपूर प्रयास किए । इस दृष्टि से सोवियत कार्यवाही के प्रति मदन की खरित प्रतिक्रिया विस्मयकारी ही मानी जाएगी ।

3 दिसंबर, 1917 को जन-कमिस्सार परिषद ने "रूस तथा पूरब के कामगार मुस्लिमों के नाम धपील" प्रकाशित की । इसके प्रत्येक शब्द ने उत्पीड़ित जनगणों के दिलों व दिमागों को उत्तेजित व प्रेरित किया । दस्तावेज में कहा गया कि "अब जब युद्ध एवं दुर्भ्यंक्त्वा समूची पुरानी दुनिया की जड़ों को हिला रहे हैं, जब समूची दुनिया साम्राज्यवादी लुटेरों के खिलाफ क्षोभ एवं गुस्से से भरी है, जब गुस्से की प्रत्येक चिनगारी क्रांति की विशाल ज्वाला में रूपांतरित हो रही है, जब विदेशी सत्ता द्वारा उत्पीड़ित और सताये गए भारत के मुस्लिम तक उन्हें गुलाम बनाने वालों के खिलाफ विद्रोह के लिए उठ खड़े हो रहे हैं, चुप रह पाना असंभव है । बिना समय खोए हुए अपनी पीठों पर से अपनी मातृभूमि के प्रचीन विजैताओं को उतार फेंको यह तुम्हारा हक है क्योंकि तुम्हारी नियति तुम्हारे हाथों में है ।"²

दस्तावेज प्रकाशित होने के दो दिन बाद, 6 दिसंबर, 1917 को ब्रिटेन के भारत के मामलों के मंत्री ने वाइसरॉय को बोल्शेविकों द्वारा रूस तथा पूरब के समस्त मेहनतकश मुस्लिमों के नाम तार सेवा द्वारा प्रेषित, तथा ब्रिटिश अधिकारियों द्वारा बीच में रोक दी गई, अख्त भड़काने वाली घोषणा के बारे में तार

1. गीतम चट्टोपाध्याय, 'लेनिन का प्रभाव', मेनस्ट्रीम, 18 नवंबर, 1967, पृ० 23

1. सोवियत संघ की विदेश नीति, दस्तावेज, खंड 1, मास्को, 1957, पृ० 35 (रूसी में)

डाग मूकना ही। उन्होंने आगे कहा कि इस घोषणा को घबरासब डिटान् रमना चाहिए। 13 डिसेंबर को लंडन ने दिल्ली को पुनः "उम तार को डिटान् रमने के लिए सभी संभव बंदम उठाने" के निर्देश दिए। पर संभवतया यह मानकर कि इस माँग को पूरा कर पाना असंभव होगा, उसी मंत्री ने काइमराय पर प्रति-प्रकार संगठित करने के लिए जोर डाला।" ब्रिटिश जागकों ने नवंबर 1917 में ही, जबकि भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस मात्र होमरूल (जिसा इसके अनिश्चित अन्य कुछ नहीं) की माँग कर रही थी, कमी घटनाक्रम के बड़ने हुए प्रभाव को देखकर यह अनुभव कर लिया था कि इस माँग की क्या परिणति हो सकती थी। अतः उन्होंने भारतीय राष्ट्रीय मंत्रीपरनि वर्ग को डराने के लिए प्रेस के माध्यम से एक व्यापक अभियान चलाया जिसका उद्देश्य कमी दुर्लभग्या एवं अराजकता का हुक्का देकर यह सिद्ध करना था कि वे स्थितियाँ अग्निरूपक राष्ट्र द्वारा स्व-शासन प्राप्त कर लेने की अवसंधाधी उपज होती हैं। पायनियर नामक समाचार पत्र ने 19 नवंबर, 1917 को लिखा: "रूस इन दिनों उन खतरों के बारे में वस्तुनिष्ठ सबक प्रस्तुत कर रहा है जोकि किसी देश द्वारा अग्निरूपक अवस्था में प्रान्तिनिष्ठ संस्थाओं पर कब्जा करने से जुड़े हुए हैं। रूस में होमरूल एकदम अशासन का पर्याय बन गया है..." इससे जो शिक्षा सी जानी चाहिए वह एकदम स्पष्ट है तथा इस देश के सभी धैर्यहीन राजनीतिज्ञों को उसे ग्रहण करना चाहिए। स्व-शासन एक ऐसा पौधा है जो धीरे-धीरे बढ़ता-विकसित होता है तथा समय-पूर्व उसे पोपने का परिणाम कुशासन, उपल-पुषत तथा अराजकता ही हो सकता है।"

ब्रिटिश अधिकारियों द्वारा भारत में उठाए गए कदमों के वांछित परिणाम सामने नहीं आए। बहरहाल, अक्तूबर क्रांति के छः महीने बाद, 22 अप्रैल, 1918 को, जब भारत के मामलों के ब्रिटिश मंत्री एडविन सैमुअल मोंटेग्यू और काइमराय लार्ड चैम्सफ़ोर्ड ने भारतीय संवैधानिक सुधारों से संबंधित रिपोर्ट पर हस्ताक्षर किए तो उन्होंने रूसी क्रांति के उस प्रभाव का उल्लेख करना आवश्यक समझा जोकि भारतीय जनगण के बड़े हिस्सों की राजनीतिक चेतना पर पड़ रहा था। उन्होंने इंगित किया कि: "प्रारंभ में भारत में रूसी क्रांति को तानाशाही के ऊपर विजय के रूप में देखा गया..." इसने भारतीय राजनीतिक आकांक्षाओं को तीव्रता

1. एल० वी० मिश्रीखिन, भारत के बारे में लेनिन, पृ० 29 (रूसी में)

2. वही

3. जफ़र इमाम की पूरब-पश्चिम संबंधों में उपनिवेशवाद-भारत तथा आंग्ल-सोवियत संबंधों के प्रति सोवियत नीति 1917-1947 का अध्ययन से उद्धृत, ईस्टमैन पब्लिकेशंस, नई दिल्ली, 1969, पृ० 57

प्रदान कर दी है।”¹

यह हुकीकत थी। यहाँ इस बात का उल्लेख किया जाना चाहिए कि जैसे-जैसे समय बीतता गया, भारत में ब्रिटिश अधिकारी भारत के लिए बोलशेविक-वाद के इस तथाकथित वास्तविक खतरे के उल्लेख अपनी सरकारी रिपोर्टों व चर्चाओं में बेहिवक करने लगे। भारतीय जनता के मुक्ति सघर्ष के तीव्र प्रवाह से दरपेश ब्रिटिश अधिकारी किसी भी ब्रिटिश-विरोधी कार्यवाही को मास्को तथा, बाद में, कामिट्टेन की चामों के परिणाम के रूप में चित्रित करने लगे। उन्होंने लगभग प्रत्येक उग्रपथी राष्ट्रीय क्रान्तिकारी को बोलशेविक की संज्ञा दे डाली।

भारतीय क्रान्तिकारी भारतदास ने 1918 में लिखा : “पिछले दस वर्षों के दौरान भारतीय क्रान्तिकारियों का अराजकतावादियों के रूप में पीछा किया गया है। आजकल उन्हें भारतीय बोलशेविक की संज्ञा दी जाने लगी है।”² 1919 के वसंत में जब औरनिदेशिक अधिकारियों ने भयानक रौलट बिल पास किया तो राष्ट्रीय मुक्ति संघर्ष के जारी रहते, इसके प्रति जो तीव्र गुस्से से भरा विरोध पैदा हुआ उसे 20 मार्च, 1919 के ब दाइम्स ने “भारत में क्रान्ति कराने की बोलशेविक नीतियों”³ का हिस्सा कहकर प्रचारित किया। ब्रिटिश प्रेस ने खिलाफत आंदोलन के प्रमुख तत्व—भारत से पड़ोसी मुस्लिम देशों में बड़े पैमाने पर बहिर्गमन—को भी बोलशेविक प्रचार के परिणाम के रूप में खारिज करने के प्रयास किए। उदाहरण के लिए ऊऊ नामक समाचार पत्र ने 17 जून, 1922 को प्रकाशित लेख ‘भारत में बोलशेविक पर्यटन’ में लिखा : “हेगिरा आंदोलन, जिसे शुद्ध धार्मिक माना जाता था, वस्तुतः राजनीतिक हो गया है... कोई भी जानकार अन्तित हमसे सहमत होया कि हेगिरा आंदोलन धार्मिक सिद्धांतों पर आधारित नहीं है बल्कि रूसी प्रचार का परिणाम है।”⁴ ब्रिटिश प्रशासन ने बिहार, संयुक्त प्रांत व बंगाल के किसानों के सामंत-विरोधी विद्रोह को ‘साक्रा तीर पर बोलशेविक क्रिस्म’ का बताया।⁵ काबुल स्थित सोवियत मिशन ने अखिल रूसी केंद्रीय कार्यकारिणी समिति के तुर्किस्तान कमिशन को 22 मई, 1922 को अपनी रिपोर्ट में कहा कि

1. एम० आर० मसानी की ‘भारत की कम्युनिस्ट पार्टी का संक्षिप्त इतिहास’ से उद्धृत, डेरेक, सेंदन, 1954, पृ० 11
2. ए० बी० राइकोव की ‘भारत का आचरण...’ से उद्धृत, पृ० 130
3. देखें : ‘स्वाधीनता के लिए संघर्ष (1905-1930) में भारत के क्रान्तिकारी संगठन’, नाऊका प्रकाशन, मास्को, 1979, पृ० 111 (रूसी में)
4. इस पत्र के नाम तथा इससे लिये गए उद्धरण का वावुन स्पिन सोवियत मिशन की रिपोर्ट में हवाला दिया गया था।
5. देखें : एन० बी० मित्रोव्किन ‘भारत के बारे में लेनिन’, पृ० 41

ब्रिटिश समाजवादी वर्गों ने यह आरोप लगाया है कि 1920 के भारत में हुई रूस-पश्चिमी देशों के कर्मचारियों की टक्कर का "बहुविध मुक्तिवादी रूप में बोलनेवाला था।" मगर इन देश में समाजवादी क्रांति की एक भी प्रकृति मौजूद नहीं थी, तथा भारतीय क्रांतिकारियों का अति विनाशकारी वैज्ञानिक समाजवाद के सिद्धांतों को स्वीकार करने के लिए प्रभाव नहीं था, ब्रिटिश अधिकारी भारत में बोलनेवाले नारे की सामाजिकता को गिद्ध करने की औ-मोड़ कोशिशें कर रहे थे।

इसका कारण केवल यह नहीं हो सकता था कि भारतीय समाज पर अकसूर क्रांति का प्रभाव अत्यंत प्रबल था। भारतीय अमेरिकी नेता—सर्वप्रधान एवं सर्वप्रधाना औद्योगिक प्रशासन—का प्रत्यक्ष हिंस्र भी था कि वह भारतीयों को शुद्ध करने की उमड़ी अगम्यता ने दुष्ट संदर्भ में बैठे हुए अधिकारियों के समक्ष अपनी साज बसा सके। इसी से औद्योगिक अधिकारियों को तथा स्वयं संदर्भ को न केवल भारत के कम्युनिस्ट आंदोलन के अति उम देश के भीतर उभरे राष्ट्रीय मुक्ति संघर्ष के उग्रपंथी रूपों के विदेश में जन्म होने के सकेत देने का अवसर मिला।

एक तरह से इस तर्क पर पूँजीवादी इतिहासकार मात्र भी कायम हैं। बावु निक भारत की दक्षिणपंथी प्रतिक्रियावादी पार्टी—स्वतंत्र पार्टी—के महामन्त्रि एम० आर० भट्टानी ने उस काल के बारे में अतिशयोक्तिपूर्ण शैली में लिखा: "बीस के दशक के शुरू में भारत का बौद्धिक एवं भावात्मक वातावरण कम्युनिस्ट के विचारों के प्रति ग्रहणशील था।" यह ग्रहणशील तो वह निश्चिन्त रूप से था, किन्तु देखना यह चाहिए कि बोलशेविकों के किन विचारों के प्रति यह स्थिति वास्तव में थी? यह आकर्षण खासकर राष्ट्रों के आत्म-निर्णय के अधिकार से संबंधित उस नारे के प्रति था जिसे कि बोलशेविक कार्य रूप देने में लगे थे।

स्वाभाविक तौर पर, मैं भारत पर अकसूर क्रांति के विचारों के प्रभाव को कम करके आँकना नहीं चाहता। मैं जो कहना चाहता हूँ वह यह कि अकसूर क्रांति के पहले दो-एक वर्षों में उसका प्रभाव मूलतः भारतीय समाज की राष्ट्रीय मुक्ति प्रवृत्तियों के उग्रपंथीकरण के रूप में व्यक्त हुआ, तथा कम्युनिस्ट प्रवृत्तियों और भी बाद में व्यक्त होने लगी। भारतीय क्रांतिकारी जनवाद के प्रबलतम प्रवर्तकों को कम्युनिस्ट के सिद्धांतों—कम-से-कम उन आद्य रूपों में—को ग्रहण करने में समय लगा, जबकि "राष्ट्रों का आत्म-निर्णय का अधिकार" संबंधी सैनिक के नारे में निहित विचार उस भूमि पर गिरा जो भारत के लंबे अरसे से तैयार थी। इसे भारतीय क्रांतिकारियों के संगठित-असंगठित समूहों के सोवियत गणराज्य में आकर बसने में भी बहुत स्पष्ट रूप में देखा जा सकता है।

इसका यह अर्थ नहीं है कि वामपंथी भारतीय राष्ट्रीय क्रान्तिकारी, जो अक्तूबर क्रान्ति की छवि को गौर से देख रहे थे, उसके सामाजिक तथ्यों तथा सामाजिक सार-वस्तु को देखने-समझने में पूरी तरह से विफल रहे। सामाजिक समानता एक न्याय, अंतर्राष्ट्रीय एकजुटता, जन-समूहों के संगठन तथा सामंत-विरोधी किसान क्रान्ति के विचारों से सहमत थे किंतु इनकी व्याख्या अपने कल्पना-बोलीय, निम्न-पूंजीवादी तथा क्रान्तिकारी-राष्ट्रवादी तरीके से करते थे। अतः वे अक्तूबर क्रान्ति के विचारों, तथा उसके द्वारा किये गए कार्य की व्यापकता को भारतीय वास्तविकताओं तथा ब्रिटिश प्रभुत्व के अंत की आवश्यकताओं की रीतनी से देखते थे।

संक्षिप्त रूप में सैकड़ों भारतीय क्रान्तिकारियों का उत्प्रवास आंदोलन भारतीय समाज पर अक्तूबर क्रान्ति के खरोददार प्रभाव की अत्यंत स्पष्ट अभिव्यक्ति था।

तथापि आज के बहुत से पूंजीवादी इतिहासकार अक्तूबर क्रान्ति के अंतर्राष्ट्रीय महत्व को कम करके आँकने व दिवाने के प्रयास करते हैं तथा अमृत चासबादियों के आधार पर यह सिद्ध करने की कोशिश करते हैं कि भारत पर इसका प्रभाव नगण्य एवं सतही था। भारतीय इतिहासकार जयंतानुज अंधोपाध्याय—आदबपुर विश्वविद्यालय के अंतर्राष्ट्रीय संबंध विभाग में रीडर—की पुस्तक इसका एक उदाहरण प्रस्तुत करती है। वह भारतीय राष्ट्रवाद का गुणगान करते हैं तथा कम्युनिज्म को भारत के लिए पूर्णतया विदेशी तथा अस्वीकार्य सिद्धांत घोषित करते हैं।

उनका मानना है कि "इसी क्रान्ति ने भारत के भीतर एक छोटी-सी तरंग से अधिक कुछ भी पैदा नहीं किया।" इस तर्क को, सार रूप में बहुत से पूंजीवादी इतिहासकारों ने प्रस्तुत किया है। लेकिन यह आधारित किस चीज पर है?

डेविड डू हे, जॉन हेय कॉक्स, जीन ओवरस्ट्रीट तथा मार्शल बिडमिस्टर जैसे अमरीकी इतिहासकार भारत के राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन पर अक्तूबर क्रान्ति के वैचारिक प्रभाव को नकारते हुए उन सभी घटनाओं को—जो इस प्रकार के प्रभाव को प्रदर्शित करती हैं—मास्को के पैसे पर चलने वाले कार्मिंटन के एजेंटों का काम कहकर खारिज कर देते हैं।

दूसरी ओर, अंधोपाध्याय का मत है कि अक्तूबर क्रान्ति का भारत में स्वागत मात्र मुट्ठी भर मुस्लिमों ने किया था जो अल्पसंख्यक होने के साथ-साथ भारतीय

1. जे० अंधोपाध्याय, भारतीय राष्ट्रवाद बनाम अंतर्राष्ट्रीय कम्युनिज्म, अंतर्राष्ट्रीय राजनीति में विचारधारा की भूमिका, कलकत्ता 1966, पृ० 14

मगाज के अरण्य पिछड़े हुए, अज्ञानयन्त्र कट्टर धार्मिक हिस्सा है। बंदोपाध्याय निम्नलिखित हैं कि कभी क्रांति ने बाहिरा तौर पर अपनी गार-बन्धु तथा प्रायश्चित्तनाशों के कारण भारतीय मुस्लिमों के कुछ वर्गों पर ही अपना प्रभाव डाला,¹ हिंदुओं में यह प्रभाव एकदम नहीं था।

दरअसल लेखक ने बोलेविचवाद के प्रति मुस्लिमों के प्रेम का कारण इस्लाम व समाजवाद के सिद्धांतों के सादृश्य को बताया न कि बोलेविच आकांक्षाओं की अपील को। इस्लाम के अर्थशास्त्रों के संदर्भ देकर बंदोपाध्याय यह सिद्ध करने का प्रयास करने हैं कि कुरान उन्हीं सिद्धांतों का उद्घोष करती है जिन्हें तदनंतर कम्युनिस्टों ने उसमें उधार ले लिया है। उन्होंने अपने तर्क प्रस्तुत करने से पूर्व दो ओर विदुषों को सामने रखा : सोवियत सरकार का मुस्लिमों के प्रति विशेष रूप से दोस्ताना रुख तथा सोवियतों द्वारा राष्ट्रों के आत्म-निर्णय के अधिकार की वास्तविक क्रियामिवृति। इन अंतिम दो बिन्दुओं के बारे में एक बात के अलावा सब कुछ ठीक है। सोवियत सरकार का पूरब के समस्त जनपदों के प्रति सदा से दोस्ताना रुख है तथा वह उनकी धार्मिक संबद्धताओं पर कभी भी आधारित नहीं रहा है।

समाजवाद तथा इस्लाम के वैचारिक सादृश्य का तर्क—जिसे पूंजीवारी इतिहासकार अपनी स्वार्थपरक महत्वाकांक्षाओं की पूर्ति के लिए इन दिनों छुद्र प्रस्तुत कर रहे हैं, और वह भी मात्र इसलिए कि इस्लाम में समतावाद के कुछ तत्व निहित हैं (यूँ तो वे हर धर्म में निहित हैं)—एकदम निराधार है तथा इसके विस्तृत खंडन की कतई जरूरत नहीं है।² समाजवाद के प्रति मुस्लिमों के इस संदर्भ पर आधारित रमजान की न केवल सोवियत रुख में उत्प्रेरणा भारतीय क्रांतिकारियों के अभिलेख ही सतत सिद्ध करते हैं बल्कि पूरब के अन्य गैर-मुस्लिम देशों के उत्प्रेरणासियों के अभिलेख भी सतत सिद्ध करते हैं।

समूची दुनिया से उत्पीड़ित जनपदों के प्रतिनिधि सोवियत रुख इसलिए आ रहे थे कि वे अपनी आँखों से अकतूबर क्रांति की भूमि को देखना चाहते थे जो अब राष्ट्रों के आत्म-निर्णय के अधिकार के महान विचार को व्यावहारिक रूप दे रहा था तथा पूरब के उत्पीड़ित जनपदों को स्वाधीनता व स्वतंत्रता के उनके संघर्ष

1. जे० बंदोपाध्याय, भारतीय राष्ट्रवाद बनाम अंतर्राष्ट्रीय कम्युनिज्म, अंतर्राष्ट्रीय राजनीति में विचारधारा की भूमिका, कलकत्ता, 1966, पृ० 128

2. वही, पृ० 136

3. इस्लाम की इस समाजवादी व्याख्या के अर्थ तथा उद्भव के लिए अधिक जानकारी के लिए उक्त पुस्तक का दूसरा अध्याय देखें।

में सहायता कर रहा था। वे रूसी क्रांतिकारी विकास क्रम का अध्ययन करने के लिए भी वहाँ आ रहे थे ताकि उपनिवेशवाद के अभिजाप से अपने जनगणों को बचाने के लिए उसका उपयोग कर सकें।

पूरब के क्रांतिकारियों की सोवियत रूस यात्रा के अर्थ को चीनी क्रांतिकारी जनवादी बपू बिबवे—जो चीनी कम्युनिस्ट आंदोलन के अग्रगामियों में से थे—ने अत्यंत सटीक ढंग से प्रस्तुत किया। मार्च 1920 में उन्होंने लिखा कि रूसी क्रांति ने "समूची दुनिया में हलचल मचा दी तथा सभी देशों में विचारों के विकास को प्रभावित किया। हर व्यक्ति क्रांति की सारवस्तु को ग्रहण करने तथा रूस की संस्कृति के बारे में निकट अंतर्दृष्टि प्राप्त करने को उत्सुक था—यही कारण था कि समस्त मानवता का ध्यान रूस पर टिका था।" चीन में भी यही हो रहा था। उन्होंने रेखांकित किया कि "हमारे देश में भी प्रत्येक व्यक्ति की रूस में दिलचस्पी थी।"¹ बपू बिबवे उनमें से थे जो क्रांतिकारी की भवन के साथ अकनूबर क्रांति को वास्तविकता बनाने वाले देश को जानने-समझने का प्रयास कर रहे थे। तदनंतर (1921 में) उन्होंने लिखा: "रूस जाने का मेरा निर्णय अटल था, मुझे इस बात की परवाह नहीं कि यह कैसे होगा: यदि मैं एक सबादशाता के रूप में वहाँ जाने में असमर्थ होता तो मैं कठिनाइयों की परवाह किये बिना अन्य किसी हैसियत में वहाँ जाने के लिए थोर क्षमता।"² इन शब्दों में न केवल चीनियों की, बल्कि पूरब के समस्त क्रांतिकारी तर्कों की आकांक्षाएँ व्यक्त होती हैं।

1920 में सोवियत रूस पहुँचने वाले चीनी क्रांतिकारियों में बपू बिबवे प्रथम थे जिन्होंने कि उनके सह-चिंतकों की सावधिक मास्को यात्राओं का मार्ग प्रशस्त किया। बपू बिबवे ने अपने आगमन का उद्देश्य इस प्रकार परिभाषित किया: "सिद्धांत एवं बठोर तथ्यों के व्यवस्थित अध्ययन को स्वयं को पूरी तरह समर्पित कर देने के लिए..." कम्युनिज्म, रूसी कम्युनिस्ट पार्टी (बोलशेविक) के इतिहास तथा सभी संस्कृति का अध्ययन करने के लिए।"³ यह हकीकत है कि समूचे एशिया में सोवियत रूस पहुँचने वाले सैकड़ों क्रांतिकारी न केवल यह देखना चाहते थे कि सोवियत सरकार वास्तव में कैसे काम कर रही थी बल्कि उस सिद्धांत का अध्ययन भी करना चाहते थे जो अकनूबर क्रांति तथा नये क्रिसम ॥ समाज के निर्माण का ज्ञान सँजोए थी।

रूसी कम्युनिस्ट पार्टी (बोलशेविक) की केंद्रीय समिति तथा कामिटने ने उन्हें

1. बपू बिबवे, 'निबंध एवं लेख', माऊफा प्रकाशन मास्को, 1959, पृ० 89 (रूसी सरकार)
2. वही, पृ० 45
3. वही, पृ० 51

इस तरह का अवसर प्रदान किया। न केवल सोवियत पूरब के पार्टी कार्यकर्त्तों, बल्कि एशियाई देशों से आये हुए क्रांतिकारियों को प्रशिक्षित करने के लिए 1920 के दिनों में ही बाकु व ताशकन्द में, तथा राष्ट्रीयताओं के जन-मंत्रालय के तत्वावधान में मास्को में पाठ्यक्रम शिबिर आयोजित किए गये। 1921 में पूरब के कामगारों के कम्युनिस्ट विश्वविद्यालय की स्थापना की गई। उस वर्ष के अन्त तक इसमें विद्यार्थियों की संख्या 622 हो गई थी। अगले वर्ष यह संख्या बढ़कर 133, तथा 1924 के शुरु में 1015 हो गयी थी। इन विद्यार्थियों में से लगभग एक-तिहाई उत्प्रेक्षित पूरब—भारतीय, चीनी, कोरियाई, पश्चियाई, तुर्क, अरब, आदि—के थे।¹

समाजवाद के प्रति मुस्लिमों के पूर्वाग्रह का ठक अत्यन्त प्रामाणिक रूप से इस तथ्य से भी कटता है कि पूरबी राष्ट्रीयता के हजारों लोग—जिनका इस्लाम धर्म से कोई वास्ता नहीं था—जिनमें चीनी व कोरियाई शामिल थे, सोवियत सरकार की रक्षा के लिए गृह-युद्ध में सड़े थे।

बहुते का अर्थ यह है कि सोवियत रूस में भारतीय क्रांतिकारियों के आने वाले प्रवाह में विचित्र भयवा असाधारण कुछ नहीं था।

सोवियत रूस में संगठित उत्प्रवासी

अबदुदर क्रांति के विस्मयकारी वेग के साथ समाचार दूर-दराह भारत तक पहुँच गये तथा सोवियत रूस में आरम्भिक उत्प्रवास की शरम में वहाँ के लोगों की अनुकंपा भी व्यक्त हो गई। 1918 से 1920 तक वो भारतीय सीमा पार करके सोवियत गणराज्य में प्रवेश कर रहे थे वे निरपवाद रूप से ब्रिटिश उत्पीड़न से राष्ट्रीय मुक्ति के एक मात्र दिवार से अनुप्राणित थे। सोवियत अधिकारियों की ओर वे दम प्रश्न के उत्तर के लिए देख रहे थे कि क्रांति कैसे की जानी है, तथा क्रांति करने के लिए वे व्यावहारिक सहायता प्राप्त करना भी चाहते थे। इस तरह के सींग बाद के महीनों तथा वर्षों में वहाँ निरंतर पहुँचने लगे, किन्तु यह 1920 के मध्य में ही हुआ कि भारतीय राष्ट्रीय क्रांतिकारी जनबाधों, जिनमें से कुछ मार्क्सवाद-मैनिनवाद के सिद्धान्तों को भी अंगीकार करने लगे थे, भी सोवियत गणराज्य पहुँचने लगे।

सोवियत रूस में बड़ी संख्या में भारतीयों के उत्प्रवास ने भारत के राष्ट्रीय मुक्ति आन्दोलन की सर्वाधिक क्रांतिकारी शक्तियों की उम जनगण के साथ सहयोग की आकांक्षा को व्यक्त किया जोकि सामाजिक समस्याओं के क्रांतिकारी समा-

1. देखें : एन० एन० निमोहेरेवा, 'पूरब के कामगारों का कम्युनिस्ट विश्व-विद्यालय'।

घान का उदाहरण प्रस्तुत कर चुके थे। यह स्वयं सिद्ध है, जैसा कि लेनिन ने कहा था, कि "पूरब के जनगणों का यह क्रान्तिकारी आंदोलन अंतर्राष्ट्रीय साम्राज्यवाद के खिलाफ हमारे—सोवियत गणराज्य के—क्रान्तिकारी आंदोलन के साथ सीधे जुड़कर ही कारगर रूप से विकसित हो सकता है।"¹ भारतीय क्रान्तिकारी अपने तरीके से उक्त विचार के निकट आ रहे थे—कभी सोच-विचार कर तथा कभी स्वतः स्फूर्त ढंग से, किन्तु उन्होंने इसे काफी तेजी से व जल्दी ही स्वीकार कर लिया।

काबुल में स्थापित तथाकथित भारत की अस्थायी सरकार भारतीय राष्ट्रीय क्रान्तिकारियों का यह पहला संगठित समूह था जो सोवियत गणराज्य के संपर्क में आया। 29 नवंबर, 1917 को ही इस केंद्र के प्रमुख मर्हेद प्रताप—जो अफगान-सोवियत सीमा पर पहुंच गये थे—ने सोवियत गणराज्य की सरकार के साथ बात-चीत के लिए तुर्किस्तान के अधिकारियों से निवेदन किया। उन्होंने अपने संदेश में कहा कि उन्होंने रूस की सरकार से दो बार संपर्क करने के प्रयास किये थे जो व्यर्थ गये।

अब जब अक्टूबर क्रान्ति सफ़ल हो गई है, व विजयी रही है, "अंतिम बाधा दूर हो गई है, तथा भारत पहुंच रहे ताजा समाचारपत्रों से यह जातकर मुझे अपार प्रसन्नता हुई है कि अब रूसी सरकार का नेतृत्व रूस के गरिमायुक्त बैठे कर रहे हैं। अंग्रेज उन्हें गद्दारी के रूप में चित्रित कर रहे हैं किन्तु हकीकत यह है कि वे मानवता के सच्चे मित्र हैं..."² उन्होंने आगे कहा कि वह "रूस एवं भारत के बीच पलिष्ठ मैत्रीपूर्ण संबंध देखने को उत्सुक थे क्योंकि हमारा विश्वास है कि रूस एवं भारत की भागीदारी ही भारत की आंतरिक चुनित को तथा विश्व में सतुल्यता स्थापन किये जाने को संभव बना सकेगी।"³

सोवियत रूस ने भारतीय क्रान्तिकारियों का गर्मजोशी के साथ स्वागत किया। प्रताप ने बाद में (दिसंबर 1921 में) लिखा कि वह फरवरी 1918 में ही तुर्किस्तान के अधिकारियों के निमंत्रण पर तत्काल पहुंच गये थे तथा वहीं से पेत्रोग्राद के लिए रवाना हो गये थे जहाँ सोवियत सरकार के उच्च पदों पर आसीन प्रतिनिधियों ने उनका स्वागत किया।⁴ तब से लेकर 1919, 1920 तथा 1921

1. वी० आई० लेनिन, पूरब के जनगणों के कम्युनिस्ट संगठनों की दूसरी अधिल रूसी कांग्रेस में भाषण—22 नवंबर, 1919 को। सकलित रचनाएँ, खंड 30, 1977, पृ० 151

2. केंद्रीय राज्य सैन्य इतिहास अभिलेखागार, अनुभाग 1396, रजिस्टर 6, फाइल 234, पृ० 131, 132

3. पेत्रोग्राद की अपनी यात्रा के बाद प्रताप बतिन के लिए रवाना हो गये।

के दौरान भारत की अस्थायी सरकार के कुछ प्रतिनिधियों ने सोवियत रूस के विभिन्न शहरों व क्षेत्रों—विश्व प्रमुखता ताशकंद, बुखारा, मास्को तथा कभी-कभी कज़ान में—सबे समय तक रहकर काम किया।

भारतीय राष्ट्रीय क्रांतिकारियों, जो अफ़ग़ान अमीर—जिन्होंने उन्हें वर्षों तक अफ़ग़ानिस्तान की राजधानी में रहने की अनुमति प्रदान की थी—के साथ अपने संबंधों पर भरोसा करते थे, ने सोवियत गणराज्य तथा अफ़ग़ानिस्तान के बीच मैत्री-पूर्ण संबंध स्थापित करने में सहायता करके सोवियत राजनय के पक्ष में होने की दिशा में प्रयास किये। वह भारत को मुक्त करने तथा उस सपने की दिशा में साम्राज्यवाद विरोधी अफ़ग़ान-सोवियत संधि कायम कराने की उनकी योजनाओं के पूर्णतया अनुरूप था। इस दृष्टि से मोहम्मद बरक़त उल्लाह—जो 1919 के शुरू में काबुल से ताशकंद पहुँच गये थे—तथा महेंद्र प्रताप सबसे अधिक सक्रिय थे।

1. बरक़त उल्लाह के आगमन की तिथि के बारे में स्पष्टीकरण जरूरी है। स्वयं बरक़त उल्लाह ने घोषित किया कि 'मार्च 1919 में हबीबुल्ला की हत्या के बाद तथा अमानुल्ला, जिसे अंग्रेज़ों से घृणा थी, के गद्दी पर बैठने के बाद मुझे—नये अमीर के सर्वाधिक विश्वासपात्र प्रतिनिधियों में एक—विशेष राजदूत के रूप में मास्को भेजा गया, सोवियत सरकार के साथ स्थायी संबंध स्थापित करने के लिए' (देखें: इजवेस्तिया, 9 मई 1919, पृ० 1)। हबीबुल्ला की हत्या 21 फरवरी को हुई तथा अमानुल्ला मार्च के शुरू के दिनों में गद्दी पर बैठे। उसके बाद यदि बरक़त उल्लाह को मास्को के लिए तत्काल भी रवाना कर दिया गया हो तो भी वह मार्च के मध्य में या उसके भी कुछ बाद ताशकंद पहुँच सकते थे तथा अंग्रेज़ के मध्य से पूर्व मास्को नहीं पहुँच सकते थे। ए० एन० हीफ़िस्त का मत है कि बरक़त उल्लाह एक अफ़ग़ान मिशन के साथ 'जनवरी 1919 तक' सोवियत रूस पहुँच गये थे (ए० एन० हीफ़िस्त, 'सोवियत रूस तथा पड़ोसी पूरबी राज्य—1918-1920, माज़का प्रकाशन, मास्को, 1964, पृ० 271-272, रूसी में)। जब कि जी० एल० द्मित्रिएव लिखते हैं कि बरक़त उल्लाह फरवरी में ही ताशकंद में थे (जी० एल० द्मित्रिएव, 'मध्य एशिया में भारतीय क्रांतिकारी संगठनों के इतिहास से', ताशकंद राज्य विश्वविद्यालय पत्रिका, अंक 314, ताशकंद विश्वविद्यालय प्रेस, ताशकंद, 1967, पृ० 54, रूसी में)। ए० एन० हीफ़िस्त तथा जी० एल० द्मित्रिएव के विचार युवा-बुखारा पार्टी की ताशकंद स्थित क्रांतिकारी समिति की 27 जनवरी, 1919 की उस रिपोर्ट को पुष्ट करते सकते हैं जिसमें कहा गया था कि 'कासिम्ये (तुर्की की सरकार के) तथा

मोहम्मद बरकत उल्लाह—भुक्तिम भीग तथा भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस के सदस्य, वर्णन एवं साहित्य के प्रोफेसर, गदर पार्टी के भूतपूर्व नेता, कुछ समय बाद तक भारतीय क्रांतिकारियों की बर्लिन समिति के सदस्य, भारत की अस्थायी सरकार (निर्वासित) के प्रधान मंत्री—ने सोवियत रूस में अफगानिस्तान के गैर सरकारी प्रतिनिधि की हैसियत से भी प्रवास किया। 7 मई, 1919 को लेनिन ने उनका स्वागत किया। इसके तत्काल बाद ही बरकत उल्लाह ने विदेशी मामलों के जन-मन्त्रालय को एक विशेष पत्र लिखकर सूचित किया कि अफगानिस्तान सोवियत गणराज्य के साथ रक्षात्मक एवं आक्रमणात्मक संधि पर हस्ताक्षर करने को तैयार है।¹

उस समय—मई 1919 के शुरू में—महेंद्र प्रताप जर्मनी में थे, जहाँ ने कुछ समय पूर्व ही पेशवावाद से पहुँचे थे। जब उन्होंने 3 मई को आन्त-अफगान युद्ध छिड़ने का समाचार सुना तो उन्होंने मास्को यात्रा के बाद अफगानिस्तान पहुँचने का मानस बनाया। उन्हें यह उम्मीद थी, जैसा कि उन्होंने अपने निर्णय की व्याख्या करते हुए लिखा कि "लंबे समय से वांछित इस अवसर पर मैं भारत में बसने वाले माओ लोगों की कुछ ठोस सेवा करने में समर्थ हो सकूँगा।"²

बरकत उल्लाह, जो महान विद्वान हैं, (हिंदुस्तान के) के नेतृत्व में 6 प्रतिनिधि अफगानिस्तान से बुधारा आये हैं, बुधारा सरकार तथा सोवियत अधिकारियों को एकताबद्ध करने के लिए तथा अंग्रेजों द्वारा हमले की स्थिति में अवरोध प्रस्तुत करने के लिए..." (उन्नेक सोवियत समाजवादी गणराज्य का पार्टी अभिलेखागार, अनुभाग 60, रजिस्टर 1, फ़ाइल 258, पृ० 5)। साथ ही 'महान विद्वान' बरकत उल्लाह तबका पसट से पूर्व ही बाबुल छोड़ चुके थे तथा मास्को के साथ बातचीत करने के लिए नये अमीर की ओर से हरी झंडी का संकेत उन्हें तब मिला जबकि मास्को की ओर बढ़ रहे थे।

- I. देखें : ए० एन० हीड्रम, 'लेनिनवादी विदेश नीति तथा राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन', एशियाई एवं अफ्रीकी अध्ययन, अंक 2, 1970, पृ० 51 (रूसी में)
- II. देखें : रूसी गणराज्य की सरकार की महेंद्र प्रताप का दिसंबर 1921 का पत्र, 'सोवियत रूस एवं भारत के हित में मिले गये बंद संबंध' (रुपा अ, माने स)

जुलाई में¹ महेंद्र प्रताप अब्दुल रब्ब बर्क तथा प्रतिवादी आचार्य के साथ पुनः मास्को पहुँचे। इस संबंध में उन्होंने निम्नलिखित सूचना दी: "मास्को में हमारा स्वागत मेरे आदरणीय मित्र मोहम्मद बरकत उल्लाह ने किया, हमारी खातिरदारी विदेश मंत्रालय ने की, तथा उस महान व्यक्ति—कामरेड लेनिन—ने हमारा अगवानी की।"² (क पा अ, मा-ले सं)।

अपनी मास्को यात्रा के दौरान प्रताप भारत पर सोवियत अफ़ग़ान प्रयास सगठित करने को मुख्य रूप से उत्सुक रहे होंगे ताकि भारत को मुक्त कराया जा सके। "मैंने सोचा कि जर्मन लोग जो नहीं कर पाए अब वह सोवियत रूस तथा अफ़ग़ानिस्तान (जिसने अपनी स्वाधीनता की घोषणा कर दी थी) द्वारा कर दिया जाएगा। मानवता के पाँचवें हिस्से की स्वतंत्रता बहुत निकट दिख रही थी।" (क पा अ, मा-ले सं)।

अपने मास्को वार्तालाप के दौरान प्रताप जो एक और चीज़ प्राप्त करना चाहते थे वह थी विदेशी मामलों के जन-मंत्रालय द्वारा उनकी काबुल स्थित 'सरकार' को सरकारी मान्यता तथा उनका यह विश्वास था कि उनकी अगवानी भारतीय गणराज्य के राष्ट्रपति की हैसियत से की जाएगी। किंतु स्वाभाविक ही

1. संभवतया जुलाई 1919 के गुरु में। दिसंबर 1921 के अपने उसी पत्र में महेंद्र प्रताप ने लिखा कि वह 1919 की गर्मी में मास्को भा गये थे। बरकत उल्लाह ने अपने लिखित प्रतिवेदन में जो दिसंबर 1921 में ही तैयार हुआ था प्रताप के आगमन की तिथि को निदिष्ट किया था। उन्होंने यह सूचना दी कि महेंद्र प्रताप, अब्दुर रब्ब बर्क तथा प्रतिवादी आचार्य को बर्लिन के एक चौथे कातिकारी—दलीपसिंह गिल—ने पीछे छोड़ दिया था। वह अपने निबन्धकार जून 1919 में मास्को पहुँचे जबकि प्रताप व उनके साथी वही दो-तीन गप्ताह बाद पहुँचे।

2. दुर्भाग्य से इस मुलाकात की सही तिथि ज्ञात नहीं है किन्तु सम्भावनाएँ इस बात की हैं कि प्रताप के नेतृत्व में भारतीय जातिधारियों का मिष्टमंडल—जिसमें अब्दुर रब्ब बर्क, प्रतिवादी आचार्य, दलीप सिंह गिल, मोहम्मद बरकत उल्लाह तथा पंजाब का एक विमान इत्यादि सम्मिलित थे—की महेंद्र प्रताप के मास्को आगमन के गुरु बाद लेनिन ने अगवानी की थी। इसका अर्थ है जुलाई में। स्वाभाविक है कि 7 मई की तारीख जो कि कुछ प्रकाशनों में मिलती है (जामशेर हम मेमूक की एक पुस्तक में भी—देखें: कांमिटर्न और गुरु, प्रथम प्रकाशन, मास्को, 1981, पृ० 35) का तारीख लेनिन की बरकत उल्लाह ■ साथ मुलाकात में ही वर्णित है क्योंकि उस समय वह मास्को में अन्य भारतीय उन्मिश्र नहीं थे।

था कि सोवियत अधिकारी काबुल स्थित भारत की अस्थायी सरकार को मान्यता नहीं दे सके तथा उन्हें भारत की आतंककारी ताकतों का एकमात्र नेता नहीं मान सके।

प्रताप के पत्र का उत्तर देते हुए, विदेशी मामलों के जन-मंत्रालय ने अपनी स्थिति इन शब्दों में स्पष्ट की : एक तो सरकार का गठन भारतीय क्षेत्र में नहीं किया गया था तथा यह वहाँ अस्तित्वमान नहीं थी, दूसरे इसने अपने गठन की अधिकृत सरकारी घोषणा नहीं की थी तथा तीसरे, इसे आतंककारी मत के विभिन्न अनुभागों का ध्यापक समर्थन प्राप्त नहीं था। मेरी समझ यह है कि विदेशी मामलों के जन-मंत्रालय के उत्तर को सोवियत सरकार द्वारा "ऐसी किसी भी भारतीय अस्थायी सरकार को वैध रूप में मान्यता देने की तैयारी के रूप में देखा जाना चाहिए जोकि भारतीय आतंकवाहियों द्वारा भारतीय क्षेत्र में गठित की जाए तथा जिसे समस्त आतंककारी ताकतों का समर्थन प्राप्त हो तथा जिसके गठन की घोषणा की जाए।" इसके अलावा मास्को द्वारा प्रताप की सरकार को मान्यता दिया जाना भारत स्थित तथा बाहर बसे बहुत से भारतीय आतंककारी समूहों के प्रति असम्मान का कार्य माना जाता क्योंकि उनमें से किसी ने भी काबुल केन्द्र को अपने प्रतिनिधि सपटन के रूप में नहीं चुना था।¹

महाँ यह नहीं भूलना चाहिए कि काबुल केन्द्र से जुड़े हुए भारतीय आतंककारी अभी तक पदचरकारी सिद्धांतों के संदर्भ में ही अपनी कार्यनीति निर्मित कर रहे थे, आम जनता के बीच आतंककारी कार्य करने की आवश्यकता की अवहेलना कर रहे थे तथा उनका यह दृढ़ विश्वास था कि पड़ोसी राज्यों की सेनाओं द्वारा भारत पर आक्रमण के प्रमुख माध्यम को अपनाकर ही ब्रिटिश उपनिवेशवादियों से उसे मुक्त किया जा सकता था। सोवियत सरकार के लिए इस दृष्टिकोण से सहमत होना संभव नहीं था। लेनिन ने इस बात पर जोर दिया कि 'राष्ट्रीय आतंक—जिसमें आम जनता की बड़े पैमाने पर तथा आत्म-उत्सर्ग करने की तैयारी से मुक्त भागीदारी—ही विजयी हो सकती थी। इस सबके बावजूद, काबुल केन्द्र सोवियत सरकारी मान्यता के लिए जो-तोड़ कोशिश करता रहा।

प्रवासी सरकार का एक विशेष मिशन—जिसमें मोहम्मद अली, सहायक

1. जी० एल० दमित्रिएव की 'मध्य एशिया में भारतीय आतंककारी सपटनों के इतिहास' से उद्धृत, पृ० 54
2. अफगानिस्तान में सोवियत पूर्वाधिकारी (दूत), या० ज० मूरिस्त ने 11 फरवरी, 1920 को तुर्किस्तान समीजन, ताशकंद को लिखा कि भारत की अस्थायी सरकार उनके समक्ष यह सिद्ध करने की कोशिश कर रही थी कि उसे भारतीय आतंक के एकछत्र नेतृत्व का अधिकार प्राप्त था।

गृहमंत्री तथा मोहम्मद शफीक (दूसी मंत्रालय में सचिव) सम्मिलित थे—31 मार्च 1920¹ को ताम्रकद पहुँचा। इब्राहिम एवं अब्दुल मजीद इसमें बाद में सम्मिलित हुए। इन लोगों को, जिनके नेता बरकत उल्लाह थे, आम तौर से अस्थायी सरसमूह कहा जाता था। (क या अ, मा-ले सं)।

अली तथा शफीक ने विभिन्न सोवियत निकायों को लिखा तथा उनके सचिव रिपोर्टों में काबुल केन्द्र की स्थापना के इतिहास का विवेचन, उसकी रचना तथा कार्यों का वर्णन तथा उसके चरम मन्त्रियों को परिभाषित किया गया था। अली दूसरी केन्द्रीय कार्यकारिणी समिति के तुर्किस्तान कमीशन को 1920 की मई के पहले पखवाड़े में भेजे अपने पत्र में, मोहम्मद अली ने दो निवेदन किये थे—तो, “भारत की सारी मुक्ति में हमारे सहयोग की स्वीकृति के लिए” (यह निवेदन भारत की मुक्ति के लिए विदेशी सहायता पर निर्भरता की प्रवृत्ति को ही प्रदर्शित करता है) तथा दूसरी “तुर्किस्तान कमीशन द्वारा हमारी अस्थायी सरकार मान्यता प्राप्त प्रदान करने के लिए।” (क या अ, मा-ले सं)।

इसके अलावा प्रश्न-उत्तरों की शैली में भी एक रिपोर्ट तैयार की गयी थी। कदाचित इसका महत्त्व सबसे ज्यादा है क्योंकि इसमें भारतीय क्रांतिकारियों के उक्त विशिष्ट समूह की 1920 तक की मान्यताओं-दृष्टिकोणों के सार-सार का विस्तृत विवरण निहित था। एक अन्य दस्तावेज़ में अली व शफीक ने सूचना दी कि अफ़ग़ानिस्तान में सोवियत पूर्वाधिकारी (दूत) या० ख० भूरिस्त ने काबुल उनके समक्ष अत्यंत प्रासंगिक प्रश्न उठाये थे।² 10 अप्रैल, 1920 का उनका दस्तावेज़ भी तुर्किस्तान कमीशन को भेजा गया था। एक प्रश्न यह था : “अस्थायी सरकार का अर्थ क्या है?” उत्तर में बताया गया कि “मौजूदा विदेशी सरकारों की स्थान पर भारत में स्वदेशी सरकार की स्थापना करना लक्ष्य था। अस्थायी सरकार इस अर्थ में भंग हो जाएगी कि वह भारत की दो गुपरिचित प्रान्तिनियंत्रित संस्थाओं—भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस तथा अखिल भारतीय मुस्लिम लीग—द्वारा कृत एवं निम्न भारत की राजनीतिक संरचना को अपना पद सौंप देगी।”

इसके परभाव रिपोर्ट के लेखकों ने उन तरीकों को विस्तार से परिभाषित किया जिनके माध्यम से उक्त लक्ष्य को प्राप्त करने की योजना को उन्होंने अंतिम रूप दिया था : “अपने इस उद्देश्य की प्राप्ति के लिए हमने निम्नलिखित कार्य-नीति को स्वीकार किया है :

1. भारत की अस्थायी सरकार द्वारा 18 जुलाई, 1920 को सोवियत अधिकारियों को प्रेषित सरकारी ज्ञापन की प्रतिका।
2. अफ़ग़ानिस्तान केन्द्रीय राज्य अभियेकावली, अनुभाग-3402, रजिस्ट्रार-1

1. विदेशी दासता से भारत की मुक्ति के लिए विदेशी सरकारों की सहानुभूति तथा नैतिक समर्थन प्राप्त करने के लिए प्रयास करना ।
2. निम्नलिखित के मध्य क्रांतिकारी प्रचार का फैलाव करना :
 - (अ) भारत के राजाओं तथा मुखियाओं के बीच, उन्हें हमारे उद्देश्य के साथ जुड़ने के लिए निमन्त्रित करके,
 - (ब) जनमत के नेताओं तथा उद्योगों के संचालकों के बीच, तथा
 - (स) भारतीय सिपाहियों के बीच, किसी भी विदेशी ताकत के खिलाफ म सड़ने के लिए उन्हें मना कर ।
3. क्रांतिकारी शक्तियों को देने की दृष्टि से हथियार तथा गोला-बारूद प्राप्त करना तथा आपात-स्थितियों—स्वाधीनता के आम युद्ध—के लिए उनके भंडार बनाना ।¹

यह उल्लेखनीय है कि भारतीय क्रांतिकारी अभी भी मजदूर वर्ग तथा किसानों में उन लोगों में शामिल नहीं कर रहे थे जिनके मध्य क्रांतिकारी प्रचार-कार्य किया जा था तथा परिणाम स्वरूप उन्हें मुक्ति सशर्प को चलाने वाली शक्ति के रूप स्वीकार नहीं करते थे । इस तथ्य को अनदेखा नहीं किया जा सकता कि इस तावेज में जन-विद्रोह अथवा क्रांति का उल्लेख तक नहीं है, 'आपात-स्थितियों में स्वाधीनता के आम युद्ध' से परे किसी अन्य तरीके अथवा उद्देश्य का उल्लेख नहीं है । स्वाभाविक है कि यह आकस्मिक भूल नहीं थी । मुख्य निर्भरता, जैसा पहले भी कहा जा चुका है, विदेशी सेना द्वारा किये जाने वाले आक्रमण पर । दरअसल, यही कारण है कि दूसरे पैराग्राफ की 'स' बिंदु सैनिकों को भारत को त कराने वाली विदेशी सेना से—जोकि हथियारों का इस्तेमाल करके इसे शक्तिशाली करेगी—न सड़ने के लिए मनाने का उल्लेख करता है । मुक्त कराने की शक्ति ब्रिटिश साम्राज्यवादियों को देश के बाहर छेड़ते ही अस्थायी सरकार सत्ता सौंप देगी । किंतु उस सरकार के लिए देश के संचालन को संगठित करने आसान बनाने के लिए, इस अवस्था में भी यह जरूरी था कि ब्रिटिश औप-शिक्ष प्रशासन की सेवा में सलग्न भारतीय समाज के सबसे ऊपर के तबकों को भी भोर किया जाए ।

उपरोक्त कुछेक पंक्तियों से ही इस बात का स्पष्ट संकेत मिल जाता है कि कौन सी बाहरी शक्ति थी जिस पर भारतीय क्रांतिकारियों के काबुल समूह को भरोसा था । रिपोर्ट का शेष पाठ इसे पुष्ट एवं सिद्ध ही करता है । इस प्रश्न

'भारतीय क्रांतिकारी समिति के इतिहास का संक्षिप्त विवरण', (देखें : अक्टूबर क्रांति केन्द्रीय राज्य अभिलेखागार, अनुभाग 5402, रजिस्टर 1, फ़ाइल 486, पृ० 1-2)

का उत्तर देने हुए कि "अस्थायी सरकार के सोवियत कम के साथ बना-बना मंच होंगे?", रिपोर्ट के लेखकों ने स्पष्ट किया : "अस्थायी सरकार वैसे ही मंच रखने की अपेक्षा करती है जैसे कि बेचैन की व कोस्वक की सरकारों के मित्र राष्ट्रों (एंटेंट) के साथ है। बहने का मतलब है कि सोवियत कम भारत में अंग्रेजों के खिलाफ युद्ध चलाने में अस्थायी सरकार की आज्ञा के अनुरूप सहायता करेगा।" सोवियत राज्य सत्ता के साम्राज्यवाद विरोधी मार-नस्ब की दीसी-झानी व्याख्या करते हुए उन्होंने आगे कहा कि "अस्थायी सरकार भारत की मुक्ति के कार्यक्रम से संबंधित मतलब के क्रियान्वयन में सोवियत रुस के साथ सहयोग करने को तैयार है।"¹

काबुल क्रांतिकारियों का निम्नलिखित संक-औचित्य रहा होगा। क्योंकि सोवियत सरकार ने न केवल राष्ट्रों के आत्म-निर्णय के अधिकार की घोषणा की थी, बल्कि वह उत्पीड़ित जनगणों के स्वतंत्रता प्राप्ति के संघर्ष में उन्हें वास्तविक सहायता भी प्रदान कर रही थी, अतः जन-क्रांति के बिना भी काम चलाया जा सकता था तथा भारत से अंग्रेजों के सैन्य निष्कासन की जीमत खेलने को रुस को तैयार कराया जा सकता था। रिपोर्ट के इसके बाद के पाठ ने यह एकदम स्पष्ट कर दिया कि अस्थायी सरकार कुछ समय बाद² आक्रमण के लिए अपनी क्रीज खड़ी करना चाहती थी। किंतु संभव है कि राष्ट्र की तात्कालिक मुक्ति में वह क्रीज से प्रमुख भूमिका अदा करने की अपेक्षा नहीं रखती थी।

अस्थायी सरकार के प्रवक्ताओं के अन्य वक्तव्यों में इस आशय का और अधिक साक्ष्य पाया जा सकता है। उदाहरण के लिए, 11 मई, 1920 को अंतर्राष्ट्रीय प्रचार परिषद के महाधिवेशन को संबोधित करते हुए मोहम्मद शफीक ने "पूरब के समस्त पुत्रों—पश्चिम के, बुखारा के, रुसियों, तुर्कों तथा अफगानों का आह्वान किया कि वे भारत को ब्रिटिश दासता से मुक्त कराने के लिए एकताबद्ध हो जाएँ।"³ यहाँ उनका मास्य भारतीय जन-विद्रोह को सहायता मात्र देना नहीं था बल्कि बाहर से एक मुक्ति प्रमाण संगठित करना ही था। बरकत उल्लाह का भी यही विचार था। मुस्तफा सुभी, तुर्की के आरंभिक कम्युनिस्टों के नेता, ने तो उन्हें उनके उन भाषणों के लिए फटकार भी लगाई थी जिनमें कि उन्होंने तुर्की के भूतपूर्व

1. 'भारतीय क्रांतिकारी समिति के इतिहास का संक्षिप्त विवरण', (देखें: अक्तूबर क्रांति केन्द्रीय राज्य अभिलेखागार, अनुभाग 5402, रजिस्टर 1, फाइल 486, पृ० 1-2)

2. यही

3. क पा अ, मा-ने सं, अनुभाग 514, रजिस्टर 1, फाइल 4

मुद्बंदियों को यह समझाया कि "सोवियत अधिकारियों द्वारा संगठित देशी (यानी पूरबी) दस्ते अफ़ग़ानिस्तान, भारत तथा तुर्की को साम्राज्यवादी उत्पीड़न से मुक्त करने को प्रतापे जाने वाले पवित्र युद्ध के लिए तैयार किए गए थे।"¹

ऊपर जो कुछ भी कहा गया है वह सब भी काबुल स्थित भारतीय क्रांतिकारियों की 'राजनीतिक दृष्टि का समग्र चित्र प्रस्तुत नहीं करता। इस बात का ध्येय प्रोफ़ेसर बरकत उल्लाह तथा सोवियत रूस में उनके उल्लेखनीय प्रचार कार्य को ही जाता है कि हमें ऐसी विश्वसनीय सामग्री प्राप्त हो पाई है जोकि इस मुद्दे के संबंध में घनिष्ठ अंतर्दृष्टि प्राप्त कराने में सहायक हो सकती है।

बरकत उल्लाह ने इस बात को बंलूबी समझ लिया था कि पूरब के कई जनपदों—भारत के जनपद इसमें शामिल थे—की अपने राष्ट्रीय मुक्ति संघर्षों की जीत अथवा हार के लिए गृह-युद्ध में सोवियत व्यवस्था की जीत अथवा हार का धुनिपादी महत्त्व था। अतः एक सच्चे क्रांतिकारी के रूप में उन्होंने सोवियत गणराज्य की मुस्लिम आबादी तथा सोवियत क्षेत्र में ठहरे हुए तुर्की मुद्बंदियों के बीच सभाचार पत्रों व भाषणों के माध्यम से प्रचार-कार्य करने हेतु सोवियत सरकार को अपनी सेवाएँ प्रस्तुत कर दीं। प्रस्ताव को कृतज्ञतापूर्वक स्वीकार कर लिया गया।

नरीमन नरीमनोव²—जोकि विदेशी मामलों के जन-मन्त्रालय के मध्य-पूर्व विभाग के प्रभारी थे—ने 1919 में बताया कि बरकत उल्लाह को एक वरिष्ठ कार्यकर्ता इरमाइलोव के साथ बोल्शा क्षेत्र में भेजा, ब्रिटिश साम्राज्यवाद के खिलाफ उठ खड़े होने के उद्देश्य को ध्यान में रखकर प्रचार कार्य करने के लिए। पूरब के हालात से मुस्लिमों को परिचित कराना उक्त प्रचार का लक्ष्य था... मुस्लिमों को संगठित तथा एकताबद्ध कार्यवाही के लिए प्रेरित किया जाना था।"³

सितंबर 1919 के अंत में अथवा अक्तूबर की शुरुआत में, बरकत उल्लाह बोल्शा क्षेत्र के शहरों के लिये प्रचार-दौरे के लिए निकल पड़े, तथा जनवरी 1920

1. क पा अ, भा-ले सं, अनुभाग 17, रजिस्टर 65, फ़ाइल 399, पृ० 12

2. नरीमन नरीमनोव (1870-1925) प्रमुख सोवियत राजनयिक तथा पार्टी कार्यकर्ता, पूरब में कामिटन तथा वसी कम्युनिस्ट पार्टी की नीति के प्रमुख निष्पादक। उनके बारे में और अधिक जानकारी के लिए देखें : एम० पी० पाव्लोविच, 'स्वाधीनता संग्राम में पूरब', नाउका प्रकाशन, मास्को, 1980, पृ० 93-97; 'ऐतिहासिक विश्व-ज्ञान कोष', खंड 9, मास्को, 1966, पृ० 907 (दोनों रूसी में)

3. क पा अ, भा-ले सं, अनुभाग 583, रजिस्टर 1, फ़ाइल 5, पृ० 81

के आरंभ में ही मास्को वापस आ पाए।¹ बरकत उल्लाह ने कजान, अफ़्गा, समाप, स्तलिनमाक तथा अन्य बहुत से स्थानों की यात्रा की। 1920 के दूमेरे उत्तरार्ध में उन्होंने केस्पियन-थार क्षेत्र² का ऐसा ही दौरा किया। बरकत उल्लाह ने अधिवेशनों, बैठकों तथा भस्त्रिदों में जन-समुदाय को संबोधित करते हुए ओजस्वी भाषण दिए तथा मित्र राष्ट्रों व ब्रिटिश साम्राज्यवाद की लूटपरक नीति का पर्दाफ़ाश किया और मुस्लिमों से सोवियतों की तरफ से गृह-युद्ध में भाग लेने का आग्रह किया। कजान में 20 अक्टूबर, 1919 को दिए गए उनके भाषण में वे बंदी तुर्की भाइयों के नाम का नमूना यहाँ देना उपयुक्त ही होगा : “युद्ध के बहादुर नायको, पवित्र इस्लाम के रक्षको, सहृदय भाइयो, मेरे तुर्की भाइयो ! इस महीने हो गए जब तुर्की की सरकार को इंग्लैंड, फ्रांस और इटली के साथ युद्ध-विधान संधि पर हस्ताक्षर करने को मजबूर होना पड़ा था। इस्लाम के दुश्मनों ने अधि-कार तथा ग्याम पर आधारित शांति का वादा किया था...किंतु वादार्तनैस पर कब्ज़ा होने के बाद उन्होंने तुर्की पर आधिपत्य जमाना व उसके दुकड़े करना शुरू कर दिया।”

अनातोलिया के हथलावरों का प्रतिरोध करने के लिए जन्मे कम्युनिस्टा मुक्ति आंदोलन का वर्णन करते हुए बरकत उल्लाह ने आगे कहा : “रूस की सोवियत सत्ता अंग्रेजों एवं फ्रांसीसियों से सघर्ष कर रही है तथा इस सत्य को ध्यान में रखकर वे तुर्की राष्ट्र के साथ मिलकर कार्यवाही करना चाहते हैं... सोवियत अधिकारी रूस तथा तुर्की दोनों को ही सुदरे हाथों से मुक्त करना चाहते हैं...तुर्की भाइयो, हम आपसे आत्म-बलिदान की भावना से कार्य करने की अपेक्षा रखते हैं। आओ साथ, मिलकर सभी तुर्की दस्तों को संमिलित करो...तथा युद्ध के लिए प्रयाण करो और खूँवार दुश्मनों को बाहर खदेड़ दो जिन्होंने तुम्हारी

1. रूसी कम्युनिस्ट पार्टी की केंद्रीय समिति के नाम अपने पत्र में उन्होंने लिखा : “अफ़ग़ान दून के मास्को आगमन की पूर्व संध्या पर...उन्होंने मुझे मास्को से बाहर भेज दिया। दूत वहाँ 10 अक्टूबर, 1919 को पहुँचे थे, जिसका अर्थ है कि वह या तो सितंबर के अंत में, या अक्टूबर 1919 के आरंभ में ही जा सके होंगे। रूसी कम्युनिस्ट पार्टी (बोल्शेविक) की केंद्रीय समिति को यह पत्र उन्होंने मास्को सौटते ही लिखा था तथा इस पर 6 जनवरी, 1920 की तारीख पड़ी थी। इसका अर्थ यह है कि वह 1919 के दिसंबर के अंत में अथवा 1920 की जनवरी के शुरू में ही राजधानी वापस पहुँचे थे। (क पा अ, मा-ले सं, अनुभाग 17, रजिस्टर 65, फ़ाइल 487, पृ० 42)।

2. क पा अ, मा-ले सं, अनुभाग 17, रजिस्टर 65, फ़ाइल 400, पृ० 6

स्वतंत्रता तथा व्यापार को पैरों तले कुचल दिया है।”^१

बरकत उल्लाह ने सोवियत रूस की मुस्लिम आबादी के नाम अपनी अपीलों में निम्न प्रकार की भाषा का प्रयोग किया : “साथियो ! अफ़्गेज, प्रमसीसी तथा प्रमरीकी पूँजीपतियों ने मुस्लिम दुनिया की पूँजी को अपने नियन्त्रण में ले लिया है। कुस्तुनुनिया तथा उसकी तोफों ने मक्का-मदीना के पवित्र शहरों को नष्ट कर देमा है। वे रूसी प्रति-क्रांति को पैसे व हथियारों से मदद कर रहे हैं तथा घेराबंदी करके सोवियत रूस में समस्त जन-जीवन को नष्ट कर देना चाहते हैं। मुस्लिम साथियो ! याद रखो सोवियत सत्ता के साथ मिलकर कार्यवाही करना तुम्हारी तिक ज़िम्मेदारी है क्योंकि यदि वे विफल हो जाते हैं तो पूरब तथा समूची निया की मुक्ति की तुम्हारी आखिरी उम्मीद भी खत्म हो जाएगी। सेना में रखी हो जाओ क्योंकि वह तुम्हारी मुक्ति के लिए, तुम्हारे हितों के लिए लड़ रही है।”^२

बरकत उल्लाह के लेख, भाषण तथा साक्षात्कार पेत्रोग्राद, अल्मा-अता, ज़ान, समारा, ताशकंद—तथा अन्यत्र भी—की मुस्लिम आबादी के लिए कलने वाले समाचार पत्रों में प्रमुख रूप से प्रकाशित हुए। हमें उनके लेखों—‘वेलसन बनाम लेनिन’^३, ‘बोल्शेविक विचार तथा इस्लामिक गणराज्य’^४, ‘एशिया समस्त मुस्लिमों के नाम’^५ अपील, ‘पूरबी नीति’^६ तथा अंत में ‘बोल्शेविकवाद व इस्लाम’ नामक पुस्तिका—की जानकारी है जो जैसे जैसे भारत तक पहुँच गई। ब्रिटिश उपनिवेशवादियों को इससे काफी परेशानी हुई।^७

बरकत उल्लाह—जो एक कट्टर मुस्लिम थे—ने यह सिद्ध करने की कोशिश की कि कम्युनिज्म, इस्लाम व अन्य धर्मों के मुख्य सिद्धान्त एक जैसे ही थे तथा तनता, समाप्तता तथा सभी लोगों के भ्रातृत्व के विचारों में निर्मम थे। अपने ‘बोल्शेविक विचार तथा इस्लामिक गणराज्य’ में उन्होंने लिखा कि मार्क्सवाद व सभी धर्म “ईश्वर द्वारा सीधे गए थे ताकि तरीकों और खरबदमों की गया जा सके, सभी लोगों को भरोसा दिलाया जा सके व जनगणों के आपसी दोस्ती रिश्ते ज़ायम किए जा सकें।” बरकत उल्लाह ने सोवियत सरकार द्वारा

१. क पा अ, भा-ने सं, अनुभाग 17, रजिस्टर 65, फ़ाइल 399, पृ० 13

२. इजवेस्तिना, ताशकंद, 12 फ़रवरी, 1920, पृ० 2

३. इजवेस्तिना, अल्मा अता, 25 मार्च, 1. 8 अप्रैल, 1920

४. इस्तिराफ़िज़न, ताशकंद, 11 अप्रैल, 1919

५. वही, 11 मर्बर, 1919

६. वही, 4 मर्बर, 1919

७. देखें : एन० बी० मिश्रोविच, ‘लेनिन भारत के बारे में’, पृ० 79-80

इन्हीं विचारों को साम्यविक्रम का रूप दिया जाने देखा : "समाजवाद के विचारों, जो दो हजार साल पहले प्लेटो का पवित्र मतवा बन गए थे, को जनाब उन्पानोव सेनिन के प्रयासों में कार्य रूप दे दिया गया है। इसी बात को यह ध्येय जाना है कि रूस तथा तुर्किस्तान में सत्ता मजदूरों, किसानों तथा सैनिकों के हाथ में आ गई है। धार्मिक तथा ज्ञानीय अंग्रेज समाप्त हो गए हैं। सभी लोगों को स्वतंत्रता मिल गई है तथा उन्हें समान घोषित कर दिया गया है।" ¹ एक अन्य लेख—'एशिया के समस्त मुस्लिमों के नाम' अपील—में उन्होंने रेखांकित किया कि "धरती पर एक भी ऐसा राज्य नहीं है जोकि इस बोल्शेविक सिद्धांत—कि समस्त मनुष्य समान हैं—से अपने लिए सबकुछ न लेना चाहेगा।" ²

उस तीक्ष्ण व तीव्र वर्ण-संघर्ष से बेखबर, जिसने कि रूस में मजदूरों, किसानों व सैनिकों की सत्ता कायम होने को संभव बनाया, बरकत उल्साह गृह-युद्ध को विदेशी हमलावरों तथा धुनिष्ठ अंग्रेज एवं अन्य साम्राज्यवादियों के खिलाफ संघर्ष से अधिक कुछ नहीं मानते थे तथा इसी में उसकी समूची प्रासंगिकता देखते थे। इसलिए उन्होंने पूरब के जनगणों का यह स्वीकार करने के लिए आह्वान किया कि "समाजवाद उनके लिए अच्छा है तथा उन्हें इसकी रक्षा करनी चाहिए तथा बोल्शेविक दस्तों के साथ अपनी शक्ति मिलाकर अंग्रेज अपहारियों को अपने देशों में बाहर खदेड़ देना चाहिए।" ³

अक्तूबर क्रांति के बारे में बरकत उल्साह ने एक दिनचर्या बात यह कही कि इसने एशिया के राष्ट्रों के विभाजन व उनकी लूट के प्रश्न के स्थान पर उनकी मुक्ति का प्रश्न बनाकर पहली बार 'पूरबी प्रश्न' के सार-सत्त्व को परिवर्तित कर दिया। अपने लेख 'पूरबी नीति' में उन्होंने लिखा : "रूस की महान क्रांति ने पूरब की मुक्ति के प्रश्न को एक प्रमुख तथा स्वतंत्र प्रश्न बनाकर हमारे सामने रखा है, और यदि क्रांति ने एशिया के जनगणों को और कुछ न भी दिया होता तो भी उक्त समस्या को प्रस्तुत करने का नया तरीका मात्र उत्पीड़ित पूरब के लिए बेहद महत्वपूर्ण होता।" ⁴

समाजवाद को शुद्ध रूप से समतावादी दर्शन मानते हुए बरकत उल्साह ने निजी संपत्ति की घोषणा कर दी क्योंकि यह 'धरती पर तमाम बुराइयों का कारण' थी। उनकी यह मान्यता थी कि भूमि, मकानों व कारखानों पर राष्ट्रीय सार्वजनिक स्वामित्व कायम हो जाने की स्थिति में "प्रत्येक मनुष्य द्वारा बनाए

1. इस्तिराफ़िउन, 16 अप्रैल, 1919

2. वही, 11 नवंबर, 1919

वही, 16 अप्रैल, 1919

वही, 4 नवंबर, 1919

जाने वाले उत्पाद सार्वजनिक संपत्ति बन जाएंगे तथा प्रत्येक व्यक्ति सार्वजनिक गोदाम में से अपनी आवश्यकताओं के अनुरूप वस्तुएँ निकाल पाने में समर्थ होगा।" खरीदने व बेचने को पूरी तरह समाप्त कर दिया जाएगा। बरकत उल्लाह ने यह निष्कर्ष निकाला कि "अब चीजें इस तरीके से होने लगेंगी, मनुष्य भूख व गरीबी से मुक्ति पा लेंगे तथा स्वतंत्रता, समानता, भ्रातृत्व तथा समृद्धि प्राप्त कर लेंगे।"¹

उक्त सामाजिक व्यवस्था की कल्पना करते समय बरकत उल्लाह ने उन तरीकों पर विचार नहीं किया जिनके आधार पर यह परिवर्तन हो सकता था। उन्होंने कायें यह है उन्होंने कामना करने से अधिक तथा बेहतर कुछ नहीं किया। बरकत उल्लाह ने वैज्ञानिक समाजवाद के सिद्धांतों की कोई चर्चा नहीं की। दरअसल, उन्होंने अपने राजनीतिक विचारों को कभी छिपाया भी नहीं, तथा एकदम बेलाग ढंग से यह कहा कि वह सोवियत सरकार का समर्थन इसलिए कर रहे थे क्योंकि वह साम्राज्यवाद तथा पूरब पर यूरोपीय पूंजीवाद द्वारा शासन के खिलाफ संघर्ष कर रही थी। उन्होंने समूची दुनिया के मुस्लिमों से खोर देकर यह कहा : "सोवियत सरकार के इर्द-गिर्द एकताबद्ध हो जाओ क्योंकि समस्त स्वीकृत गुलाम जनमणों की मुक्ति सिर्फ इस सोवियत सरकार पर ही निर्भर करती है।"²

इजबेस्तिया को दिए गए साक्षात्कार में बरकत उल्लाह ने घोषित किया : मैं कम्युनिस्ट नहीं हूँ, और न समाजवादी हूँ... किंतु अब तक का मेरा राजनीतिक कार्यक्रम अंद्रेजों को एशिया के बाहर खदेड़ना है। मैं एशिया में यूरोपीय शोषण (जिसे प्रमुख प्रतिनिधि अंग्रेज हैं) का रुद्धर दुश्मन हूँ। इस अर्थ में मैं यों की कम्युनिस्टों के निकट जाता हूँ, तथा इस दृष्टि से हम आपके स्वाभाविक मित्र हैं।"³

(खोर सेलक का)

बरकत उल्लाह ने अपने लेखों में पूंजीवादी जनतंत्रीय प्रणाली की तीखी तौचना की जिसे कि अधिकांश भारतीय क्रांतिकारियों ने कुछ समय पूर्व तक ना अभीष्ट माना था। ब्रिटिश संसद के बारे में उन्होंने कहा कि यह "बच्चों के लोने के समान है जिसे जनता को धोखा देने के लिए बनाया गया है, तथा घने अंधकार का अधिकार वास्तव में संपत्तिशाली वर्गों के पास ही था, जबकि मेहनतकश वर्ग छः सौ वर्षों से अपने अधिकारों के लिए लड़ रहे हैं तथा उत्पीड़न से छुटकारा

इजिप्तिराकिउन, 16 अप्रेल, 1919

रबोचया गडेट, वामू, 14 अगस्त, 1919, पृ० 2

इजबेस्तिया, 6 मई, 1919, पृ० 1

पाने में विफल रहे हैं।¹

अक्तूबर क्रांति के प्रभाव के परिणामस्वरूप काबुल-स्थित भारतीय क्रांतिकारियों के विचारों में बेहद परिवर्तन आया। भारतीय क्रांतिकारी इसी क्रांति पर मुग्ध थे तथा उसकी सायंकता तथा अर्थ को उन्होंने इस तथ्य में देखा कि उसने पूरबी राष्ट्रों की भुक्ति के प्रश्न को सबसे पहले उठाया तथा स्वयं अपनी भूमि पर उसका समाधान भी कर दिया व अंतर्राष्ट्रीय स्तर पर इसके समाधान की संभावना को और निकट ला दिया। जहाँ तक अक्तूबर क्रांति की सामाजिक सार-वस्तु का संबंध है, वे इसे सही व सटीक ढंग से नहीं समझ पाए। स्वतंत्रता, समानता व छातृत्व की प्राप्ति को ही वे समाजवादी परिवर्तन का सार मानते थे। दूसरे, उनकी समझ में यह अच्छी तरह आ गया था कि पूरबी देशों की स्वाधीनता के लिए राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन और सोवियत रूस की घनिष्ठ मैत्री अनिवार्य बन गयी थी। तीसरे, वे पूँजीवादी जनतंत्रीय प्रणाली के दुर्गुणों का पर्दाफाश बटकर करने लगे थे तथा उन्होंने धार्मिक आधारों पर समतावादी समाजवाद की वकालत को राखन कर दिया था।

काबुल-स्थित भारतीय क्रांतिकारियों के विचारों में आए निर्विवाद रूप में सकारात्मक परिवर्तन के साथ-साथ उनके आरंभिक वर्गों के कठिण अनिवार्य बिंदु न बेचन बने रहे बल्कि रेखांकित भी किए गए। इन सबसे ऊपर पड़पंचवारी कार्यनीति की आवश्यकता के साथ संयोजित जन-क्रांति की तैयारी के स्पष्ट महार में उनकी बड़ी हुई आस्था दिखाई पड़ती थी। अस्थायी सरकार के भीतर मित्र-पूँजीवादी क्रांतिकारी अभी भी जनता से—यासकर मेहनतकश वर्ग से—दूर तथा अलग-अलग खड़े थे। भारत के सर्वहारा तथा किसानों की बढ़ती हुई बेचैनी ने उन्हें साह में रख दिया हो सकता है। उन्होंने अक्तूबर क्रांति का स्वागत एक ऐसी घटना के रूप में किया जो कि उन्हें बिना जन-कार्यवाही के, बिना जन-क्रान्ति के, सिंगु सोवियत मुक्ति सेना की सहायता से भारत की स्वतंत्रता प्राप्त करने का अवसर प्रदान करेगी।

ताम्रचंद्र में बरकत उम्माह समूह का विभाग वायव्य की ओर हुआ। इसका कारण कमी क्रांतिकारी वास्तविकताओं का तथा मुश्किलों में अंतर्राष्ट्रीय प्रचार पत्रों द्वारा हजारों आनीप कमिटाइयों, बीबीयों, तुजों तथा हिंदू कुमों को पार करके आने वाले थोड़े से भारतीयों के बीच सिंगु बड़े कम्युनिस्ट प्रचार-कार्य का प्रभाव था।

1. इन्टरनैशनल, 16 अप्रैल, 1919

2. पूरबी भारतीयों के बीच सिंगु बड़े बोम्बेविक कार्य की अधिक जानकारी के लिए कुछ बातें देखें।

अंतर्राष्ट्रीय प्रचार परिषद ने भारतीय क्रांतिकारियों की ओर विशेष ध्यान जो ताशकंद पहुँच गये थे। 30 दिसम्बर, 1919 को आयोजित अपने गठन सत्र में उसने कानुन-स्थित वाणिज्य दूत एन० जेड० ब्रेविन से प्राप्त का अध्ययन किया जिसमें पाँच भारतीय क्रांतिकारियों—जिन्होंने "भारत क्रांतिकारी विद्रोह के लिए तथा अंबेज-दासता से भारत की मुक्ति के लिए अस्तान में काम करने की इच्छा प्रकट की है"¹—के सम्भावित ताशकंद आगमन सूचना दी गयी थी। परिषद उन व्यक्तियों के विषय में बरकत उल्लाह की चाहती थी। फरवरी 1920 के बाद के दिनों में ये पाँचों व्यक्ति (होजा नान, अब्दुल फादिल खान, गुलाम मोहम्मद खान, फैजो—पाँचवें का नाम दिया गया था) ताशकंद पहुँच चुके थे।² अस्थायी सरकार का मिशन (मोहम्मद और मोहम्मद शाजीक) 31 मार्च को वहाँ पहुँचे तथा कुछ समय बाद ही न मजीद तथा इब्राहिम (जो मास्को यात्रा के दौरान बरकत उल्लाह के साथ वहाँ पहुँच गए)।

5 अप्रैल को अंतर्राष्ट्रीय प्रचार परिषद के कार्यकारी ब्यूरो की बैठक में 'हिंदू नेस्ट अनुभाग'³ गठित करने का निर्णय लिया गया। 17 अप्रैल को परिषद ने निर्देशन में पहले से ही कार्य कर रहे पाँच राष्ट्रीय अनुभागी (पश्मियाई, कुचाई, चीनी व रबीवी) के पूरक के रूप में चंद भारतीय क्रांतिकारियों के नए अनुभाग का गठन कर दिया तथा 23 या 27 अप्रैल को अपनी बैठक में अधिष्ठित रूप से पुष्टि कर दी।⁴ यह सही है कि यह अनुभाग कभी भी कम्युनल गठन नहीं बन पाया किंतु इसने इस दिशा में कुछ कदम अवश्य उठाए।

अंतर्राष्ट्रीय प्रचार-परिषद के अनुभाग के रूप में गठित होने के बाद—उसका

अब तक सोवियत समाजवादी गणराज्य का केंद्रीय राज्य अभिलेखागार, अनुभाग 17, रजिस्टर 1, फाइल 1219, पृ० 159; क पा अ, मा-ले स, अनुभाग 544, रजिस्टर 1, फाइल 1, पृ० 1

क पा अ, मा-ले स, अनुभाग 514, रजिस्टर 1, फाइल 2, पृ० सख्या अंकित नहीं, ही,

क पा अ, मा-ले स, अनुभाग 514, रजिस्टर 1, फाइल 1, पृ० 19। अब्दुल मजीद का, अंतर्राष्ट्रीय प्रचार परिषद को लिखे गये 22 जुलाई, 1919 के पत्र में, यह मत था कि इस अनुभाग में सात व्यक्ति थे। परिषद के पूर्णाधिकारी प्रतिनिधि एम० गुलमान ने 1 दिसंबर, 1920 को सूचित किया कि भारतीय अनुभाग चार सदस्यों से मिलकर बना है।⁵ (क पा अ, मा-ले स)। शायद गुलमान का दृष्टांत शुरू के केंद्रक की ओर था।

नेतृत्व स्वीकार कर लेने के बाद भारतीय समूह ने 20 अप्रैल को ही मोहम्मद अली तथा मोहम्मद शफीक¹ द्वारा हस्ताक्षरित नया नीति संबंधी दरतावेज प्रस्तुत करके अपना पक्ष रखने का अवसर प्राप्त कर लिया। उक्त दरतावेज चोख होने के साथ-साथ अपरिपक्व तथा विभिन्न दर्शनवाही था। इसमें पड़्यंत्रकारी कार्यनीति तथा आतंकवाद की वैयक्तिक कार्यवाहियों से संबंधित उनकी पूर्व की धारणाओं को—यद्यपि अब इन पर खोर उतना अधिक नहीं था—कम्युनिज्म के बारे में अधपकी नई धारणाओं (जिनका संबंध किसानों व मजदूरों के बीच किए जाने वाले काम से तथा भारत में सोवियत क्रिस्म की सरकार से था) पर जड़ दिया गया था।

इसके आरंभिक हिस्से—जिसे कोई उपयुक्त शीर्षक नहीं दिया गया है किन्तु जिसे हम भारतीय अनुभाग की योजना एवं कार्यक्रम कह सकते हैं—में 1919 के भारतीय जन-क्रांतिकारी विद्रोहों की विफलता की व्याख्या का प्रयास दिखाई देता है तथा उस हार के सही सबक ग्रहण करने का प्रयास भी दिखाई देता है। दस्तावेज में कहा गया है "हाल के संघर्ष में मिली पराजय के पीछे कारण यह था कि भारतीय सैनिकों के मात्र एक अत्यंत अल्प हिस्से ने ही हममें भाग लिया था। इसलिए भारतीय क्रांतिकारियों ने अपना सारा ध्यान सामान्य सैनिकों के बीच राष्ट्रवादी प्रचार पर केंद्रित कर दिया है।" (क पा अ, मा-ले सं)।

पहले सेना के अफसरों के बीच ही प्रचार (व्याख्या) कार्य करने को बड़ी समझा जाता था किन्तु अब भारतीय क्रांतिकारी प्रमुख रूप से सामान्य सैनिकों के बीच इस तरह के कार्य को चलाने की जरूरत की चर्चा कर रहे थे। यह निश्चित रूप से आगे का कदम था। 'योजना एवं कार्यक्रम' के प्रस्तावकों ने आगे चलकर कम्युनिज्म के प्रचार की चर्चा की हालाँकि वे इस प्रमुख रूप से राष्ट्रीय स्वाधीनता प्राप्त करने के साधन के रूप में ही देखते थे। उन्होंने लिखा : "यदि भारतीय क्रांतिकारी समुदाय विदेश में कम्युनिज्म अथवा बोल्शेविकवाद का व्यवस्थित रूप से प्रचार करें तो भारत के मजदूर तथा सैनिक ब्रिटिश शोषकों के खिलाफ उठ खड़े

1. यह स्पष्ट नहीं है कि अनुभाग का अध्यक्ष कौन था। परिपद के कार्यकारी ब्यूरो की 5 अप्रैल, 1920 की बैठक की कार्यसूची में इस संभाव्य अनुभाग के अध्यक्ष (प्रमुख) के रूप में अब्दुल फ़ाजिल का नाम वर्णित है। (क पा अ, मा-ले सं, अनुभाग 544, रजिस्टर 1, फाइल 2)। परिपद को लिये 22 जुलाई, 1920 के अपने पत्र में, अनुभाग के कार्यों की सूचना देते हुए स्वयं को उसका अध्यक्ष कहा है। जी० एस० दूमिनिएव का मत है कि अनुभाग के अध्यक्ष मोहम्मद अली थे। (देखें उनका लेख—अध्य एशिया में भारतीय क्रांतिकारी संगठनों के इतिहास से, पृ० 58)।

होने।" इनके बाद एक और अधिक डींग तथा मुनिरिफन निर्देश दिया गया : "भारतीय सैनिकों, मजदूरों तथा किसानों के बीच प्रचार का फैलाव करो तथा उन्हें समझाओ कि वे विदेशी दासता की बेड़ियों में जकड़े हुए हैं। हम उनका आह्वान करते विदेशी स्वामियों का जुआ उधार फेंकने के लिए तथा अपनी मुख्यमय मातृ-भूमि में अपनी मेहनत का फल स्वयं होकर छाने के लिए।" (क. पा. अ. भा. सं. ५)। दस्तावेज में 'मजदूरों' व 'किसानों' का उल्लेख तो था किन्तु स्वाभाविक है कि अब भी निरपवाद रूप से सैनिकों पर ही धोर था। उन्हें जाति की प्रमुख विड के रूप में देखा गया था।

मजदूरों के कार्यभारों का वर्णन करते हुए दस्तावेज ॥ प्रस्तावकों ने उनमें सैनिक आन्दोलन की अपनी पुरानी छारनाओं को गहक-महक कर दिया : मजदूरों को छन और माहिप के अतिरिक्त हृषिकार तथा कम मिलन चाहिए कि वे ब्रिटिश साम्राज्यों को आतंकित कर सकें, उनके प्रभाव में मुक्त हो सकें जाति की अधिक बारगर बना सकें।" प्रस्ताव में आगे कहा गया : "अपने इरादों। पूरा करने व भारतीय जाति को आगे बढ़ाने के लिए हम तात्काल में भारतीय सैनिक बनते तथा जो 'भारतीय जनवादी' के नाम से जानी जाएगी।"

'सिद्धांतों' के शीर्षक वाले एक अन्य अध्याय में इस समिति की ओर से पत्र किया गया कि "इसके सभी सदस्यों ने कम्युनिज्म के सिद्धांतों को अंगीकार लिया है।" अंतिम अध्याय 'कार्यक्रम' में जाति के तीन प्रमुख लक्ष्य घोषित हुए : (1) विदेशी शासन का अंत, (2) भारतीय 'जनगण का समन करने के' कतिपय भारतीय निर्दुष्ट शासकों, बड़े जमींदारों तथा बारखानों के सामिकों दण्ड पेंशन, तथा (3) भारत में सोवियत गणराज्य की स्थापना।

स्वाभाविक ही है कि उनका समूह की कम्युनिस्ट-जैसी घोषणाओं को बेहद धानीपूर्वक परखा जाए क्योंकि यह अविश्वसनीय ही लगता है कि मोहम्मद। तथा मोहम्मद शहीद, जिन्होंने 10 अप्रैल, 1920 को बखिल रुसी केंद्रीय कारिणी समिति के तुर्किस्तान सम्मेलन के समक्ष प्रस्तुत अपनी रिपोर्ट में गयी सरकार के राष्ट्रीय जातिकारी विचारों को स्पष्ट अभिव्यक्ति दी थी, ने उस दिन के भीतर ही कम्युनिस्ट सिद्धांतों को स्वीकार कर लिया।

अंतर्राष्ट्रीय प्रकार परिषद के प्रतिनिधि एम० शुल्मान, जो भारतीय जाति-यो के साथ सम्ये समय तक काम कर चुके थे, ने अपने 1 दिसंबर, 1920 के। मोहम्मद अली तथा मोहम्मद शहीद के बारे में यह लिखा : "ये दोनों ही मजदूर वर्ग के आंदोलन से बहुत कम परिचित हैं, यही नहीं वे उसमें बहुत वि रमते हैं। उनकी एकमात्र आकांक्षा जातियों—अरबों—को परास्त करने "इसमें कोई संदेह नहीं है कि सोवियत सरकार व्यवस्था तथा कम्युनिज्म के जो की उनकी आम विश्वदृष्टि के साथ संगति नहीं बैठती।" ऐसा लगता है

कि उस समय के हानात यही थे। अभी तक भारतीय क्रांतिकारी कम्युनिस्ट सिद्धांतों को पूरी तरह ग्रहण नहीं कर पाए थे। अभी तक इनका समय नहीं आया था तथा भारतीय क्रांतिकारी, जो ब्रिटिश शासन के खिलाफ ईमानदारी से लड़ रहे थे, स्वयं अभी इसके लिए तैयार नहीं थे। आश्चर्यजनक तो यही होना कि सोवियत तुर्किस्तान में कुछ दिन के अपने प्रवास के दौरान वे कम्युनिस्ट विचारधारा को आत्मसात् कर लेते।

उक्त दस्तावेज फिर भी यह पुष्ट करने में सहायक है कि ब्रिटिश शासन की समाप्ति के लिए आम जनवादी संघर्ष के बारे में इसके प्रस्तावकों के विचार पहले कभी की तुलना में अधिक क्रांतिकारी थे। अब उनके विचारों में न केवल भारत की पूर्ण राष्ट्रीय स्वाधीनता निहित थी बल्कि स्वाधीन देश में बड़े पूँजीपतियों व सामंतों पर लगाया जाने वाला अंगुश भी साफ दिखता था। अतः दस्तावेज के लेखकों ने यह दिखाया कि उनकी समझ में यह आ गया कि उनके देश की मुक्ति का प्रश्न मेहनतकश लोगों की सामाजिक भाँति पूरी करने के प्रश्न से जुड़ा हुआ था। दस्तावेज ने यह साबित कर दिया कि पूरब के प्राक्-पूँजीवादी परिदृश्य में संभावित संस्थाओं के रूप में सोवियतों को उपयुक्त मानने संबंधी लेंनिन की समझ सही थी। हालाँकि उक्त संदर्भ में सोवियत सर्वहारा की तानाशाही के बाह्रों के रूप में नहीं देखी गयी थी। एशिया के क्रांतिकारियों के मध्य यह धारणा काफ़ी लोकप्रिय हो चली थी।

साथ ही यह भी माना जा सकता है कि दस्तावेज तैयार करने वाले क्रांतिकारियों के समूह ने कम्युनिज्म के अर्थ की गहराई में उतरने की तथा उसके निष्कर्ष आने की ईमानदार इच्छा प्रदर्शित की। यह कतई आकस्मिक नहीं था कि इस भारतीय समूह के कुछ सदस्य—खासकर, मोहम्मद अली—कुछ समय परधान

1. मोहम्मद अली भारत के कम्युनिस्ट आंदोलन के प्रमुख संगठनकर्त्ता बन गये, चाहे वह निर्वासन में रहे हों, चाहे भारत में। 1922 से लेकर कई वर्षों तक वह भारतीय कम्युनिस्टों के यूरोपीय व्यूरो के प्रभारी रहे। 1925 में वह मात्सेज के संपादक थे जोकि भारतीय कम्युनिस्ट पार्टी का मुखपत्र था। बाद में, मोहम्मद अली भूमिगत क्रांतिकारी कार्य में संलग्न हो गये। उन्हें गिरफ्तार कर लिया गया तथा मेरठ पदार्थ कांड के नाम से जानी जाने वाली कम्युनिस्ट-विरोधी तथा मजदूर-विरोधी न्यायिक सुनवाई में सजा हुई जोकि 1929 से 1933 तक चली। सजा काटने के बाद वह फ्रांस चले गये तथा द्वितीय विश्वयुद्ध के दौरान नाज़ियों की गोलियों के शिकार हुए। (देखें: मुख्तार अहमद, भारत की कम्युनिस्ट पार्टी तथा विदेश में इसकी स्थापना, नेशनल बुक एजेंसी प्रा० लि०, कसकता, 1962)

भारतीय सर्वहारा को उसके ऐतिहासिक मिशन के लिए तैयार किया जाए तथा ब्रिटिश साम्राज्यवाद द्वारा चलाए जाने वाले कम्युनिस्ट-विरोधी प्रचार की बाट की जाए।¹ उक्त कार्यक्रम के कुछ हिस्सों में राष्ट्रवादी असंगतियाँ साफ तौर पर झलकती थीं जो भारतीय क्रान्तिकारियों के एक अन्य समूह—भारतीय क्रान्तिकारी संगठन—के दस्तावेजों में और भी अधिक स्पष्ट थीं।

2 जुलाई, 1920 को 28 भारतीय राष्ट्रीय क्रान्तिकारी काबुल से तामकंद पहुँचे। यह असंबद्ध लोगों का समूह मात्र नहीं था, बल्कि उस संगठन का खां भा जिसने कि अपने आपको भारतीय क्रान्तिकारी संगठन का नाम दे रखा था।²

नगर के मेहनतकशों, सार्वजनिक संगठनों, सोवियत अधिकारियों तथा साल सेना के बहुत से प्रतिनिधियों ने उनका सादगीभरा एवं गर्मजोशी के साथ स्वागत किया। अखिल रूसी केंद्रीय कार्यकारिणी समिति के तुर्किस्तान मामले के कमीशन के उपाध्यक्ष बेलेरियन कुइवेजोव तथा तुर्किस्तान मोर्चा के कमांडर मिखाइल एंड्र ने भाषण दिये। संगठन के अध्यक्ष अब्दुर रब्ब बर्क³ ने प्रत्युत्तर भाषण दिया।

1. देखें : अंतर्राष्ट्रीय प्रचार परिषद के नाम अब्दुल मजीद का 22 जुलाई, 1920 का पत्र।
2. देखें : इजवेस्तिया, तामकंद, 4 जुलाई, 1920, पृ० 2
3. अब्दुर रब्ब बर्क (जन्म 1875, मृत्यु 1960 के दशक में तुर्की में) ने एक प्रगतिशील रूप से लिखा कि उनका जन्म एक बुद्धिजीवी परिवार में हुआ था। उन्होंने इंग्लैंड के विदेशी एवं राजनीतिक विभाग में सेवा की, बगदाद तथा कुस्तुतुनिया के ब्रिटिश वाणिज्य दूतावासों में काम किया। जहाँ उन्होंने बताया, उन्होंने अपना क्रान्तिकारी जीवन 1893 में प्रारंभ किया जब मेसोपोटामिया स्थित भारतीय सेनाओं के बीच उन्होंने ब्रिटिश-विरोधी प्रचार का संचालन शुरू किया। 1908 में वह भारत छोड़कर बाहर चले गये। तीन वर्ष तक (समभवतया प्रथम विश्व युद्ध के दौरान) उन्होंने तुर्की की सेनाओं की सेवा की और इस प्रकार ब्रिटिश साम्राज्यवाद के खिलाफ संघर्ष में भाग लिया। युद्ध के अंत में, बसिन पहुँचकर वह भारतीय क्रान्तिकारी समिति के सदस्य बने। 1919 में वह प्रताप और आचार्य के साथ मास्को आये। भारतीय क्रान्तिकारियों के एक समूह के साथ वह सेनित से मिले। उन्नीस वर्ष बाद में वह काबुल चले गये जहाँ वह जून, 1920 के आरंभ तक रहे। फरवरी, 1921 में सेनित से दूसरी बार मिलने के बाद उन्होंने उनके (सेनित के) अनुरोध पर भारतीय राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन से संबंधित गंभीर पुस्तकों की सूची तैयार की। वह अरबों प्रतिभाशाली बच्चा थे तथा कई पूरबी व दो यूरोपीय भाषाएँ बोलते थे। जो लोग भी उनसे मिले उन्होंने उनकी अति-

उन्होंने सबको धन्यवाद दिया मर्मजोशी के साथ किए गये उनके स्वागत का जोकि उनकी तथा उनके साथियों की अपेक्षाओं से नहीं अधिक प्रीतिकर रहा था ।¹

संघ की स्थापना अब्दुर रब्ब बर्क तथा प्रतिवादी आचार्य ने दिसंबर 1919 के अंत में काबुल में की थी, अपने (प्रताप के भी) मास्को से काबुल पहुँचने के तत्काल बाद, जब या० ज० मूरित्स के नेतृत्व में प्रथम सोवियत प्रतिनिधि मंडल भी वहाँ पहुँचा था । संघ ने पाँच महीने तक काबुल के भारतीय उत्प्रवासियों के बीच में काम किया तथा उस अवधि में उसकी सदस्य संख्या बढ़कर 150 हो गई । इनका अर्थ है कि यह ताशकंद आने वाली कुल संख्या का पाँचवाँ हिस्सा था जिसे, उस समय की यात्रा की कठिनाइयों को देखते हुए, कतई कम नहीं माना जा सकता । काबुल में आम सदस्यों की कम-से-कम चार-पाँच बैठकें संपन्न हुईं जिनमें कार्यवाही की योजनाओं पर विचार-विमर्श हुआ तथा उन्हें स्वीकृति प्रदान की गई, संघ के नेतृत्व का चुनाव किया गया : अब्दुर रब्ब बर्क को अध्यक्ष, प्रतिवादी आचार्य को उपाध्यक्ष तथा अमीन फ़ारूख़ व फ़ादिस अल काविर को सचिव चुना गया । संविधान—जिसमें संघ के उद्देश्यों व सरचनात्मक सिद्धांतों को निरूपित किया गया था—को भी काबुल में ही तैयार किया गया ।

संघ ने संभवतया 17 फ़रवरी को सपना अपनी दूसरी बैठक में ही लेनिन के नाम अपना प्रसिद्ध बघाई संदेश स्वीकृत किया होगा जिसमें उसने समस्त उत्प्रेक्षित राष्ट्रों, जिनमें भारत प्रमुख था, की मुक्ति के लिए संघर्ष चलााने के लिए सोवियत संघ को धन्यवाद दिया था ।² यह विदित ही है कि लेनिन ने इस बात पर प्रसन्नता व्यक्त करते हुए उत्तर दिया था कि मजदूरों व किसानों के गणराज्य द्वारा घोषित आत्म-निर्णय व पराधीन जनगणों की मुक्ति के सिद्धांतों ने राजनीतिक दृष्टि से सजग भारतीयों से इतनी उत्सुकताभरी अनुकिया प्राप्त कर ली थी ।³

भारतीय क्रांतिकारी संघ काबुल में अपने काम को जारी रखने को इच्छुक था किंतु मई 1920 में अमीर ने उसे शरण के अधिकार से वंचित कर दिया । यह इसी समय की बात है कि संघ के सर्वाधिक सक्रिय समूह ने सोवियत सरकार

शय महत्वाकांक्षा को अवश्य नोट किया । (देखें : भारत की कम्युनिस्ट पार्टी के इतिहास के दस्तावेज, खंड 1, पृ० 17; मुजफ्फर अहमद, 'मैं और भारत की कम्युनिस्ट पार्टी', पृ० 50; देवेन्द्र कौशिक, 'सोवियत एशिया में भारतीय क्रांतिकारी', निक, 26 जनवरी, 1966

1. इजवेस्तिया, ताशकंद, 4 जुलाई, 1920, पृ० 2

2. इजवेस्तिया, ताशकंद, 17 अप्रैल, 1920, पृ० 1

3. बी० आर्द० लेनिन, 'भारतीय क्रांतिकारी संघ के नाम', संकलित रचनाएँ, खंड 31, 1974, पृ० 138

के आतिथ्य का साम उठाया। संयोग से, अमीर के साथ झगड़ा हो जाने के कारण उन्होंने सोवियत रूस के साथ धनिष्ठ संबंध कायम करने का मन बना लिया। संधि के सविधान में कहा गया था कि उसका प्रतिनिधि कार्यालय लंदन में खोला जाएगा ताकि ब्रिटिश शासन के अंतर्गत भारत की परिस्थितियों को यूरोपीय—यद्यपि तब तो रूसी—जनमत को सही सूचना उपलब्ध कराने में सके।”

संधि में स्पष्ट रूप से असम-असम तरह के व्यक्ति सम्मिलित थे : और राजनीतिक शिक्षा की दृष्टि से, तथा सामाजिक पृष्ठभूमि की दृष्टि से, किंतु वे सब ब्रिटिश शासन से अपने देश को मुक्त करने की समान इच्छा के द्वारा एक-दूसरे से बंधे हुए थे।

अंतर्राष्ट्रीय प्रचार परिषद के ऐलेग्जेंडर टिवेल, जो तदनंतर कश्मीर के तुर्किस्तान ब्यूरो के संगठनात्मक विभाग के प्रमुख बने, ने अपनी रिपोर्ट में लिखा कि साशकंद आनेवालों में करीब एक दर्जन ऐसे थे जो ब्रिटिश शासन के भगोड़े थे, तथा यह भी कि “अधिकांश भगोड़े केवल संभावित क्षमता से ही क्रान्तिकारी होते हैं। तथापि अंग्रेजों के प्रति उनकी घृणा अत्यंत प्रबल है। उनकी राय में, समूह में अग्रगण्य “उतने ही, यानी एक दर्जन छोटे व्यापारिक कारीगर थे।”

इस तरह के वर्गीकरण का क्या अर्थ हो सकता है? बाहिर है कि संधि के भगोड़े किसान परिवारों से आए थे। आगंतुकों में दो भाई भी थे—नासिर और जोकि स्वतंत्र बलूची कबीलों के मुखिया थे। 1917-18 में उन्होंने काश्मीर में विद्रोहियों की फौज का नेतृत्व किया था। अंग्रेज कबीलों के वीरतापूर्ण रोध को दबा पाने में इसलिए सफल हो गए क्योंकि उनका मोला-बारूद था।

आचार्य के अलावा संधि के सभी सदस्य मुस्लिम थे तथा उनमें से बड़े अंश में अशिक्षित थे। किंतु इनमें से कुछ अत्यंत उच्च शिक्षा प्राप्त थे जिनमें अब्दुल बक़्क़ व प्रतिवादी आचार्य तथा अमीन फ़ारूख़ व फ़ाजिल अल फ़ादिर (ये विद्यार्थी थे)। यह सही है कि उच्च शिक्षा भी अब्दुर रहम बक़्क़ को इस बात पर अटल रहने में नहीं रोक पाई कि “दुनिया को बचाने व शांत करने का इस्लाम अलावा कोई अन्य रास्ता नहीं है।” कम-से-कम मोहम्मद शकीक़ ने तो उनके बीच में कुछ समय बाद यही लिखा था। भारतीयों के निरुद्ध ग़ोरों में आने वाले सोवियत मोर्चे ने यही कहा कि संधि के भीतर, उसके अग्रगण्य की प्रगति के कारण जो व्यवस्था कायम हुई थी वह अवनयनीय थी, कुछेक ने अब्दुर रहम बक़्क़ को तानाशाही प्रवृत्तियों की भी चर्चा की। (क़ या अ, मा-ले सं)।

‘भारतीय क्रान्तिकारी संघ का राजनीतिक कार्यक्रम’,¹ जिस पर अब्दुर रब्ब बर्क के हस्ताक्षर थे, 13 अगस्त, 1920 को जारी हुआ। इसने (कुछ अन्य सामग्री के साथ जोड़ कर, देखने पर) भारतीय राष्ट्रीय क्रान्तिकारियों के उक्त समूह के विचारों की पहचान को संभव बनाया। इसने बेसावग रूप से तथा स्पष्टता से संघ के सर्वोच्च उद्देश्य का चित्र प्रस्तुत किया: “चिढ़ाने वाले विदेशी जुए को नष्ट करना तथा उसके स्थान पर स्वयं की स्वाधीन सरकार की स्थापना करना।” स्वाधीन भारत के संचालित रूप के सदर्भ में राजशाही को एकदम खारिज कर दिया गया। समय आने पर, और यदि देश में विद्यमान परिस्थितियों से उसकी संपत्ति पाई गई तो देश में सोवियत सघीय गणराज्य स्थापित किया जायेगा। “इस लक्ष्य की प्राप्ति के लिए सब देश के भीतर व बाहर उन समस्त शक्तियों को इकट्ठा करने व उनका उपयोग करने की कोशिश करेगा जोकि मौजूदा अत्यंत निरंकुश विदेशी शासन को नष्ट करने की दिशा में आगे बढ़ने को तत्पर हो।”

देश के भीतर व बाहर की क्रान्तिकारी शक्तियों के मुद्दे का खुलासा करते हुए एस्तावेज़ के लेखकों ने अपने राष्ट्रवाद को तथा भेष विश्व के लिए भारत के महत्त्व एवं भूमिका से संबंधित अपनी अतिरंजित (शर्वयुक्त) धारणा की काफ़ी साफ़ तौर पर प्रदर्शित किया। कार्यक्रम में कहा गया: “भारतीय प्रश्न राष्ट्रीय प्रश्न नहीं बल्कि अंतर्राष्ट्रीय प्रश्न है जिसका महत्त्व खबरदस्त है।”² भारत की मुक्ति के महान अंतर्राष्ट्रीय महत्त्व को सही ढंग से रेखांकित करते हुए भी लेखकों ने यह दावा करके इसे बड़ा-बड़ा कर प्रस्तुत किया कि यह प्रश्न राष्ट्रीय कतई नहीं था बल्कि सार्वभौम, अंतर्राष्ट्रीय प्रश्न था।

अब्दुर रब्ब बर्क ने अंतर्राष्ट्रीय प्रचार परिषद के नाम 22 अगस्त, 1920 के अपने नीति-विवरणक पत्र में कहा: “तथ्य यह है कि दुनिया के प्रथम पूँजीवादी एवं साम्राज्यवादी साम्राज्य का प्रमुख सहारा (अवलंब) व मुख्याधार भारत तथा केवल भारत ही है; और जब यह आधार उस साम्राज्य के नीचे से हटा दिया जाएगा तो संपूर्ण संरचना, ताक के पत्तों के अकान की तरह, गिर पड़ेगी तथा टुकड़ा-टुकड़ा हो जाएगी।”

बारू में आयोजित पूरब के जनयणों की पहली बैठक में भारतीय क्रान्तिकारी संघ की घोषणा में भी भारत के विश्व-व्यापी महत्त्व की धारणा को उभारा गया था। घोषणा में कहा गया: “दुनिया भर में बेचैनी व उथल-पुथल का मुख्य कारण भारत, और केवल भारत, ही है। इतिहास ने यह सिद्ध करने के लिए समुचित साक्ष्य उपलब्ध करा दिए हैं कि भारत की स्वतंत्रता का अर्थ संपूर्ण दुनिया की

1. क. वा. अ. मा. ने सं

2. वही

स्वतंत्रता है तथा प्रतिष्ठ में सभी युद्धों की समानता है।¹ संयोग से, पूरब के जन-गणों की पहली कांग्रेस में भारतीय क्रांतिकारी गंध के सभी मानों प्रतिनिधियों ने (कुल मिलाकर वही मोदह भारतीय प्रतिनिधि ने)² इस प्रश्न "कांग्रेस में आग बोन में प्रश्न उठाना चाहते हैं?" के उत्तर में एक ही बात कही: "मैं यह सिद्ध करने के लिए भाग्य देना चाहता हूँ कि दुनिया की स्वतंत्रता भारत की स्वतंत्रता पर निर्भर करती है, तथा मैं अपने देश की मुक्ति की माँग करने हुए एक प्रस्ताव पेश करना चाहता हूँ।"³ अंतर्राष्ट्रीय प्रचार परिषद को विने अपने पत्र में अद्भुत रूप से बर्के ने—जैसे सब कुछ का सारांग प्रस्तुत करते हुए—स्पष्ट दिया कि भारतीय जनगण का जो उद्देश्य है वह ही वस्तुतः समूची मानवता का उद्देश्य है। इस बात को भारतीय क्रांतिकारियों ने यह कहकर सही ठहराने की कोशिश की कि "समूची दुनिया में भारत गरीबी तथा अधिकारहीनता का अद्भुत स्थल है" तथा मानवता की शत्रु ब्रिटिश सरकार "अन्य राष्ट्रों पर आक्रमण करने की अपनी योजनाओं को सिर्फ इसलिए मन में रख सकती है क्योंकि उसके पाग करोड़ों लोगों की आबादी वाले भारत जैसा मानव-सामग्री का कभी समाप्त न होने वाला स्रोत है।"⁴

भारत के अंतर्राष्ट्रीय महत्त्व को बढ़ा-बढ़ा कर प्रस्तुत करने के बावजूद संघ ने यह सिद्ध करने का प्रयास किया कि भारत का उद्देश्य दुनिया के समस्त जनगणों का उद्देश्य था। राजनीतिक कार्यक्रम में कहा गया: "सभी राष्ट्रों से—चाहे वे पराधीन हों अथवा स्वतंत्र—अपील करना संघ का कर्तव्य है जिससे कि भारत की मुक्ति में सक्रिय भाग लेने के लिए उन्हें तैयार किया जा सके; ऐसा करके वे न केवल अपने हित को पूरा करेंगे बल्कि समूची मानवता की बड़ी सेवा करेंगे।"⁵

संघ के सदस्यों तथा कुछ अन्य भारतीय राष्ट्रीय क्रांतिकारियों की राय थी कि भारत को, स्वतंत्र सीमांत क़बीलों की सहायता-समर्थन से, सोवियत रूस द्वारा मुक्त कराया जाना चाहिए। पूरब के जनगणों की पहली कांग्रेस में एक भारतीय प्रतिनिधि (दुर्भाग्य से उनका नाम नहीं बताया गया) ने कम्युनिस्ट नामक समाचार पत्र को दिए गए साक्षात्कार में कहा कि "यदि सोवियत रूस उन क़बीलों से

1. कम्युनिस्ट, बाकू, 9 सितंबर, 1920
2. देखें इन्डियेस्तिफा, ताशकंद 14 सितंबर, 1920, पृ० 2; 'पूरब के जनगणों की पहली कांग्रेस', अविकल रिपोर्ट, कामिटर्न प्रकाशन-गृह, पेत्रोपाव, 1920, पृ० 5 (रूसी में)
3. क पा अ, मा-ले सं, अनुभाग 544, रजिस्टर 2, फ़ाइल 40 तथा 52
4. कम्युनिस्ट, बाकू, 9 सितंबर, 1920
5. क पा अ, मा-ले सं

संपर्क कायम कर ले तो भारत की क्रांति को उन वीर तथा स्वतंत्रता-प्रेमी पहाड़ियों का ठोस समर्थन मिल पायेगा जोकि पहाड़ी गुटों के अन्त्यस्त हैं।”

भारतीय क्रांतिकारी संघ जन-प्रचार एवं संगठन की भूमिका को समझने में इसलिए विफल रहा—और इसीलिए उसने इनका मूल्य कम करके आँका—कि वह विदेशी शक्ति द्वारा सशस्त्र मुक्ति (इससे कम कुछ नहीं) मात्र पर भरोसा रहे हुए था। संघ के दो सचिवों में से एक, अमीन फारूख ने कुछ समय बाद (22 जून, 1921 को) कहा कि: “प्रचार में सच का विश्वास नहीं था, किंतु उसकी मान्यता थी कि एकमात्र वांछित चीज सचिय कार्य था” जिसे कि, उन्होंने दावा किया, सोवियत रूस का समर्थन प्राप्त नहीं था।

(क पा थ, माने स)।

यह एकदम सफ है कि भारतीय क्रांति का स्थान लेने वाले दुस्ताहसी सैनिक मिह्राद (घर्मयुद्ध) के विचार को सोवियत सरकार स्वीकार नहीं कर पाई। बाहरी शक्ति की सहायता से अपने देश की मुक्ति का सपना देखते हुए, सच के सदस्यों ने भारत में नास्तिकतावादी कम्युनिज्म के सिद्धांतों के प्रसार को रोकने का प्रयास किया। शायद यही कारण था कि पूरब के जनगणों की पट्टी कांग्रेस में सच ने अपनी घोषणा में इस बात पर बल दिया कि “भारत के सभी क्रांतिकारी सहायता प्राप्त करने के लिए रूस की ओर मुड़ने की इच्छा में एकमत हैं—किंतु राष्ट्रीय आकांक्षाओं के अनुरूप तथा आस्था एवं धर्म के मामलों में किसी भी प्रकार के हस्तक्षेप के बिना।”¹

बाहरी शक्ति द्वारा भारत की मुक्ति पर निर्भर रहते हुए भी, संघ ने सविधान में इस आशय की अद्वितीय किंतु सम्मानपूर्ण शर्त अगा दी कि वह “मुक्त भारत में, सच्चे सहायता देने वाली शक्तियों की नीति को जारी रखने की बात को स्वीकार नहीं करेगा। कोई भी सहायता ऋण के रूप में स्वीकार नहीं की जा सकती। उसे केवल मुक्त उपहार के रूप में ही स्वीकार किया जा सकता है।”

भारतीय क्रांतिकारी संघ का राजनीतिक कार्यक्रम समाजवाद के संदर्भ में काफी लंबा-चोड़ा व उबाऊ है। यह मत व्यक्त किया गया है कि “भारत शुद्ध एवं वास्तविक समाजवाद के माध्यम से ही स्वतंत्र किया जा सकता है” तथा यह भी कि “इसलिए सच हरसंभव तरीके से भारतीय जनमत को यह स्वीकार करने के लिए शिक्षित करेगा कि समाजवाद ही भारत की तथा विश्व की मुक्ति का एकमात्र रास्ता है।”

किंतु कार्यक्रम के लेखकों ने समाजवाद को ‘भारत की पुरानी समाजवादी

1. कम्युनिस्ट, वाकू, 2 सितंबर, 1920, पृ० 2

2. वही, 9 सितंबर, 1930

संस्थाओं' के पुनर्स्थापन के रूप में ही देखा क्योंकि उनकी मान्यता थी कि "तुलनात्मक रूप से अल्प ऐतिहासिक अवधियों के दौरान भारत एक शुद्ध रूप से समाजवादी देश था।" उसके पास चुनाव पर आधारित निकाय थे, खास तौर से पंचायतें, तथा कला एवं श्रम संघों के मतदाता थे। इसके अतिरिक्त यहाँ स्थानीय स्व-शासन की तथाकथित परिषदें भी थीं। इससे, यह माना गया, प्राक-ओपनिवेशिक भारत की अधिरचना का समाजवादी चरित्र सिद्ध होता था।

इससे आगे, कार्यक्रम में यह मत व्यक्त किया गया कि (भारत का) आर्थिक आधार भी उतना ही समाजवादी था। इस तर्क को सिद्ध करने के लिए भारत तथा बलूचिस्तान के सीमांत कबीलों का उदाहरण दिया गया जहाँ "भूमि निजी संपत्ति नहीं है बल्कि समूचे कबीले की साझी संपत्ति है, जिसे प्रत्येक सात या दस वर्षों में बाँट दिया जाता है ताकि कबीले की भूमि में नई पीढ़ी को हिस्सा दिया जा सके। वहाँ कोई कर नहीं है, कोई शुल्क नहीं है, कोई संपत्ति नहीं है।" सेखकों की राय में "इस व्यवस्था व कम्युनिज्म के बीच में एक ही क्रम का फासला है।" क्योंकि "प्रत्येक व्यक्ति फसल उगाता व काटता है" इस व्यवस्था को कम्युनिस्ट-जैसी बनाने के लिए सिर्फ यही जरूरी है कि फसल को काटकर कबीलाई परिषद उसे अपने कब्जे में ले ले तथा सबके बीच उसका समान पुनर्वितरण कर दे।" कार्यक्रम में प्रत्येक व्यक्ति का यह कर्तव्य बताया कि वह "समानता कायम करने की व भ्रातृत्व की शिक्षा देने की कोशिश करे।" यह माना गया कि भारत में समाजवादी परिवर्तन से कोई कठिनाइयाँ उत्पन्न नहीं होंगी क्योंकि "समस्त भारतीय संस्थाओं का नींव का पत्थर समाजवाद—अपने आदिम रूप में—ही है।"

ताशकंद पहुँचते ही (उसी दिन), अपने स्वागत के लिए एकत्र सोवियत भोपों को संबोधित करते हुए अब्दुर रब्ब बर्क ने कहा कि "कम्युनिज्म के विचार अभी भी सामूहिक प्रणाली के अंतर्गत अपने गाँव में रहने वाले भारतीय के लिए बहुत प्रिय है।"

तथापि कार्यक्रम ने यह निर्दिष्ट किया कि मंच "अपनी पूरी शक्ति के साथ समाजवादी विचारों, जिस रूप में आज उन्हें समझा जाता है, को प्रचारित-प्रसारित करने तथा सर्वसम्मत एवं वैज्ञानिक तरीके से उनकी रक्षा करने की मान्यता दारित्व मानता है।"

भारतीय आन्दोलन मंच की समाजवादी स्थापनाएँ आधिकारी-सामुदायिक व्यवस्था विप्लववादी-कबीलाई विप्लव के आदिम समाजवाद से जुड़ी हुई थीं।

आरंभिक वर्ग संबंधों को जोकि बलूचिस्तान के निवासियों तथा डूरंड रेखा¹ के सहारे (पामीर की तलहटियों से लेकर क्वेटा-पिजिन के ऊँचे इलाकों तक) रहने वाले कबीलों का विशिष्ट गुण था—उन हिस्सों से आने वाले क्रांतिकारियों ने विश्वसनीय समाजवादी संबंधों के लक्षण के रूप में ध्याव्यापित किया गया। वे यह नहीं देख पा रहे थे कि समाज की सामुदायिक संरचना में वे कितनी महुरी थी जोकि उसे तोड़ने का प्रयास कर रही थी। उनकी समझ यह थी कि मार्क्स व लेनिन के समाजवाद को अपनाने में कोई रुक नहीं थी क्योंकि उनके कबीलों की रोजमर्रा की ज़िंदगी में समाजवाद का बीसा ही प्रभुत्व था। उन्होंने साम्राज्यवादी प्रभुत्व का तथा स्थानीय पूँजीपतियों का हिंमत्त्व के साथ विरोध किया क्योंकि उनका अनुभव था कि स्थानीय, भारतीय पूँजीवाद भी कबीलों की पारंपरिक जीवन शैलियों की दृष्टि से काफ़ी हद तक विदेशी था। उन्होंने उत्पादन व वितरण की सामुदायिक व गोजवादी पद्धति की ओर, प्राचीन भारतीय काल—‘भारत के स्वर्ण युग’—की ओर लौटने का आह्वान किया। उनकी दृष्टि में, ऐसा करके वे पूँजीवादी विकास के विनाशकारी परिणामों से राष्ट्र को बचा सकते थे।

भारत में होनेवाली क्रांति की समस्याओं, उसके धरित्र, उसकी वास्तविक शक्तियों तथा विकास की अवस्थानों आदि को सच के राजनीतिक कार्यक्रम में बहुत कम प्रमुखता मिली। इस पूरे संदर्भ में सिर्फ इतना कहा गया कि सामाजिक एवं राजनीतिक क्रांतियाँ एक साथ होनी चाहिए तथा सच “आज से ही सामाजिक एवं राजनीतिक क्रांति के चरम लक्ष्य को प्राप्त करने के लिए मार्ग प्रशस्त करने व भूमि तैयार करने को तैयार है।” सच के सदस्यों के विचारों को इस रूप में रखा जा सकता है: भारत में एक साथ होने वाली सामाजिक एवं राजनीतिक क्रांति का असर यह होगा कि प्राचीन भारतीय सामुदायिक संस्थाएँ पुनर्जन्मित व पुनर्स्थापित हो जाएँगी तथा उसके बाद एक स्वाधीन “संघीय गणराज्य स्थापित होगा जिसमें मेहनतकश लोगों के अधिकारों की रक्षा होगी व किसानों के हितों का ध्यान रखा जायेगा” यह अर्थात् महत्वपूर्ण है कि सच ने मेहनतकश लोगों के हितों की रक्षा का तथा किसानों का ध्यान रखने की पूर्ण कल्पना की। ‘जमींदारों तथा राजाओं की भूमि का राष्ट्रीयकरण’ करने की भी पूर्ण कल्पना की।

इन लक्ष्यों का निर्धारण किया जाना सच के सदस्यों की राजनीतिक समझ के विकास में भीषण का पत्थर या दासकर इसलिए भी कि भारत में राष्ट्रीय

1. डूरंड रेखा अफ़ग़ानिस्तान व हिंदुस्तान के बीच की सीमा थी। अफ़ग़ान सरकार तथा ब्रिटिश मिशन (जिसका नेतृत्व भारत में ब्रिटिश ओपनिवेलिक मजिस्ट्रेट में विदेशी मामलों के मंत्री जी० एम० डूरंड ने किया था) के बीच वातावरण के परिणाम स्वरूप 1983 में यह रेखा स्थापित की गई।

प्रचार परिषद के इरादे से अधिक अवकाश परे कुछ भी प्रतिबिम्बित नहीं होता। वास्तविकता यह है कि इन दो समूहों के बीच व्यक्तिगत व राजनीतिक उठा-पटक के कारण ऐसा कोई विलय नहीं हो पाया।

ओग से ताशकंद लौटने पर एम० शुल्मान ने सिखा (बहुव्यापारिक मिशन पर 15 जून को वहाँ गए थे तथा अगस्त 1920 के अंत में, यानी भारतीय जातिकारी संघ के तुर्किस्तान आगमन से पूर्ण, ताशकंद वापस आए थे) कि जब वह ताशकंद में थे तो उन्हें अब्दुर रब्ब बर्क तथा उनका समूह वहाँ मिला तथा “भारतीय जातिकारी संघ तथा भारतीय अनुभाग के बीच उठापटक शुरू हो गई है”, जो उनकी राय में “शुद्ध रूप से व्यक्तिगत कारणों से थी।” उन्होंने यह भी स्पष्ट किया कि भारतीय अनुभाग के सदस्य, जो अस्थायी सरकार के समर्थक थे, अब्दुर रब्ब बर्क से संपर्क कर रहे थे, जिसकी शुरुआत उन्होंने काबुल में ही की थी। उक्त संपर्क के दौरान अब्दुर रब्ब बर्क के समूह के कई सदस्य टूट कर (दल बदल कर) अनुभाग के सदस्य बन गए।

एम० शुल्मान ने स्मरण दिलाया कि इन दोनों समूहों के बीच के झगड़े इतने तीव्र हो गए कि अंतर्राष्ट्रीय प्रचार परिषद की आम कार्यवाहियों को प्रभावित करने लगे क्योंकि दोनों भारतीय संगठनों का मुद्दा कार्यकारिणी समिति ब्यूरो की बैठक की विषय-सूची में होता था। अंत में यह निर्णय लिया गया कि भारतीय अनुभाग के सदस्यों को, लासकर अब्दुल मजीद को जिन्हें भड़काने वाला माना जाता था, बाकू भेज दिया जाए। भारतीय अनुभाग के सभी सदस्य बाकू के लिए रवाना नहीं हुए थे, पर जैसाकि कार्मिटर्न के तुर्किस्तान ब्यूरो के अधिकृत ताबेखों में कहा गया है, अनुभाग “तथाकथित भारतीय जातिकारी संघ के ताशकंद बंटे रहकर तमाम राजनीतिक विनिष्टता धो चुका है।” (क पा अ, पृष्ठ 5)

कहने का अर्थ यह है कि इन दोनों संगठनों का विलय कभी भी नहीं हुआ। उक्त उठा-पटक के पीछे का ‘व्यक्तिगत कारण’ स्पष्ट था। अब्दुर रब्ब बर्क भारतीय उत्प्रवासियों के मध्य, सब कुछ पर अपना पूरा नियंत्रण रखने व दिखाने का इतना-संकल्प थे। साथ ही, बरकत उल्लाह ने, अपने समूह तथा उससे सबद्ध भारतीय अनुभाग के समर्थन पर भरोसा करके, स्वतंत्र होने का दावा किया। विपक्ष रुस की सरकारी मांग्यता प्राप्त करने की अस्थायी सरकार की महत्वाकांक्षा में यह दावा बखूबी व्यक्त हो रहा था।

इस उठा-पटक के पीछे ‘व्यक्तिगत’ के अलावा कुछ राजनीतिक आधार भी थे। भारतीय अनुभाग ने निश्चित रूप से वामपंथ की ओर विकास किया था। हम्मद शकीर जैसे उसके कई सदस्य (मोहम्मद अली व अब्दुल मजीद) जिन्हें भारतीय अनुभाग ने कार्मिटर्न की दूसरी कांग्रेस में प्रतिनिधि बनाकर भेजा था,

जन्मी ही अपने भाग की सम्पुर्णता कहने लगे थे।

यही नहीं, भारतीय अनुभाग के सदस्य क्रांति की कुछ महत्वपूर्ण समस्याओं की मही रामन के आसपास घूँव रहे थे। उनकी समझ में यह आने लगा था कि भारत की स्वाधीनता भारतीय जनता के व्यापक संघर्ष के माध्यम से, तथा प्रमुख रूप से मेहनतकों के संघर्ष के माध्यम से ही प्राप्त की जा सकती थी। 'भारतीय भाइयों के नाम' पुस्तिका—भारतीय अनुभाग द्वारा प्रसारित तथा हम व भारत में रहने वाले भारतीयों के नाम संबोधित—में कहा गया : "ये लोग (सैनिक व किसान) तथा सब प्रकार के अन्य मजदूर ही इंग्लैंड के साम्राज्यवाद व पूँजीवाद को नष्ट कर सकते हैं।" अनुभाग ने भारत की मुक्ति में सोवियत हम की भूमिका के प्रति भिन्न नजरिया अपनाया। पुस्तिका के लेखक सोवियत रूस की ओर सशस्त्र हमले के लिए नहीं बल्कि सड़क में फँसे लोगों के लिए नैतिक तथा भौतिक समर्थन प्राप्त करने के लिए देख रहे थे। पुस्तिका में आह्वान किया गया : "इन लोगों (सैनिकों, किसानों व मजदूरों) को जगामो-उठामो तथा उनके हाथों में ताल झंडा दया दो। आपका नया मित्र—सोवियत रूस—ताल झंडा को धामे रहने में सहायता करना हुआ अंत तक सड़ेगा। किसी भी तरह की सहायता—नैतिक अथवा भौतिक—आपकी बड़ी उपलब्धि है।" (क पा अ, मा-ले सं)।

भारतीय अनुभाग के सदस्य ही थे पहले भारतीय क्रांतिकारी उत्प्रेरकानों के जिन्होंने यह घोषणा की कि क्रांतिकारी प्रचार कार्य, खासकर मेहनतकों के बीच, चलाया जाना अनिवार्य था तथा वह नई, सोवियत जीवन शैली पर केंद्रित किया जाना चाहिए। "जीवन को प्रेरित करने वाले इस समाचार को सभी मजदूरों, किसानों व सैनिकों तक पहुँचा दो। दुनिया के मजदूरों की एकता जिंदाबाद।" (क पा अ, मा-ले सं)।

भारतीय क्रांतिकारी संघ के इन मुद्दों पर—कि भारत की मुक्ति के पीछे क्या प्रमुख चालक शक्ति हो, अभियान कैसा हो व उसे कौन संचालित करे तथा क्रांति में मेहनतकों की क्या भूमिका हो—भिन्न नजरिया अपनाया। ये थे भिन्नताएँ हैं जो प्रवासी समुदाय में महत्वपूर्ण स्थान पाने के लिए किए गए व्यक्तिगत संघर्ष के तत्त्वों के साथ मिलकर सब तथा अंतर्राष्ट्रीय प्रचार परिपद के भारतीय अनुभाग के बीच उमरे मतभेदों के आधार को स्पष्ट करती हैं।

जिन राजनीतिक रूप से संबद्ध भारतीय प्रवासी समूहों का हमने अध्ययन किया है उनके विचारों में भारत की मुक्ति के विभिन्न उपायों राष्ट्रीय-जनवादी क्रांतिकारी कार्यक्रम व्यक्त होते हैं। उन सब में अबतक क्रांति का विशिष्ट तथा स्पष्ट छाप तथा विशिष्ट समाजवादी प्रवृत्तियाँ देखी जा सकती हैं।

भारतीय राष्ट्रीय क्रांतिकारियों की आकांक्षाएँ अब भारत की राष्ट्रीय स्वाधीनता की भाँव तक ही सीमित नहीं रही थीं बल्कि उससे काफ़ी आगे बढ़ गयीं।

कृषि क्रांति तथा अन्य ऐसे उपायों पर विचार किया जाने लगा जिनसे कि शहरों में शोषक वर्गों के वर्चस्व को सीमित व प्रतिबंधित किया जा सके तथा बड़े मेहनत-कश जन-समूहों को लाभ मिल सके। यह सच ही है कि नीति संबन्धी मार्गदर्शक सिद्धांतों वाले इस हिस्से का उन्होंने समुचित विवेचन नहीं किया था।

कुल मिलाकर, भारतीय क्रांतिकारियों के राजनीतिक चिंतन के विकास की सबसे बड़ी उपलब्धि यह थी कि रूस की अक्तूबर क्रांति के प्रभाव में वे राष्ट्रीय मुक्ति के लक्ष्य को यंत्रीक जनवादी परिवर्तन की आवश्यकता के साथ जोड़ने लगे थे। इस विचार को अक्टूबर रविवरकें ने ताशकंद में 2 जुलाई, 1920 को अपने भाषण में सटीक अभिव्यक्ति दी : “भारत के क्रांतिकारियों के समक्ष जो कार्यभार है वे अथ साफ हैं—भारतीय सर्वहारा एव किसान की थम शक्ति की मुक्ति, और एक ही मार्ग का अनुसरण करके इसे प्राप्त किया जा सकता है—अग्नेयी जुए से मुक्ति।”¹

समाजवादी विचार अब भारतीय क्रांतिकारियों की दृष्टि का अनिवार्य अंग बन चुका था। हालांकि अभी भी अक्सर इसका अर्थ होता था समतावादी सिद्धांतों तथा प्राचीन भारत की सामुदायिक संस्थाओं के पुनरुत्थान की बकालत।

यह समझ पाना मुश्किल नहीं है कि अब तक हमने भारतीय क्रांतिकारी समूहों के जिस वृत्त का अध्ययन किया है उसमें उग्रपंथी राष्ट्रवादी कार्यक्रमों के ऐसे स्वर दिखते हैं जिनका स्रोत रूसी भूमि पर अक्तूबर समाजवादी क्रांति की विजय थी। उसमें विभिन्न पूरबी देशों के राष्ट्रीय क्रांतिकारियों की बोल्शेविक-वाद के साथ वैचारिक समानता व एकता प्रदर्शित करने की महत्वाकांक्षा भी प्रतिबिंबित होती है। उनमें से कुछ का विश्वास था कि हमने (वैचारिक साम्य से) क्रांतिकारी कार्य जारी रखने के लिए कागिर्टन तथा सोवियत रूस से भौतिक सहायता प्राप्त करने में सहायता मिलेगी। भारतीय राष्ट्रीय क्रांतिकारियों के एव अन्य अनुभाग (इसमें मुस्लिम क्रांतिकारी थे) ने इस्लाम तथा कम्युनिज्म के बुनियादी सिद्धांतों की एकरा, प्राक्-औपनिवेशिक भारत की सामाजिक-आर्थिक समस्याओं के समाजवादी चरित्र का उल्लेख करके मार्क्सवादी-लेनिनवादी शिक्षा के पक्षधरों के और अधिक निश्चय आने की ईमानदार इच्छा को अभिव्यक्ति दी। यह भारतीय उत्प्रेक्षाियों का दोष नहीं था कि उनके देश के सामाजिक आर्थिक विकास का स्तर—तथा उस पर सबे दौर में निर्भर उनकी राजनीतिक समस्या का स्वरूप उनका ऊँचा नहीं था कि वे निम्न-भूखीशानी विकास समाजवाद के समाजवादी व कल्याणकारी विचारों को वैज्ञानिक कम्युनिज्म के विचारों से साफ़ तौर पर अलग कर पाते। बुद्धिसाम्यवाद-विरोधी रहने हुए, वे हम दिशा में आरंभिक

कदम उठा रहे थे। और यदि वे उस पूरे फासले को तय नहीं भी कर पाए जो उनके तथा वैज्ञानिक कम्युनिज्म के बीच था, तो भी उन्होंने कम-से-कम यह तो दिखा दिया कि वे इसके लिए ईमानदारी से प्रयास कर रहे थे।

फिर भी, इसी समय भारतीय क्रांतिकारी उत्प्रासियों का एक ऐसा बड़ा समूह भी था जिनका अभी भी यह विश्वास था—या कहिए कि जो पहले कभी से अधिक यह माने बैठे थे—कि भारत को बाहरी शक्तियों की सहायता से ही मुक्त किया जा सकता था। उन्हें ऐसा लगा कि सोवियत राज्य त्रायम हो जाने के बाद पहली बार उम शक्ति का उदय हुआ था जो वस्तुतः इस विचार को व्यवहार में रूपांतरित करने में समर्थ थी।

असंगठित भारतीय उत्प्रासी

भारतीय राष्ट्रीय क्रांतिकारियों के राजनीतिक रूप से संगठित समूहों के अनिरिक्त बीसियों—सैकड़ों भी—भारतीय देशभक्त असंग-असंग (वैयक्तिक हितों से) सोवियत रूस पहुँचे। कई लोगों का एक समूह के रूप में बनना आम बात थी, पर इसका कारण सिर्फ यही था कि इससे अफ़ग़ानिस्तान (टिप्पू कुत) को पार करके सोवियत रूस में प्रवेश करने तक की यात्रा की अव्यवस्था कठिनाइयों पर पार पाना उनके लिए आसान हो जाता था—रास्ते में लुटेरे दस्ते मँडरा रहे होते थे तथा रूस में गृह-मुड खोरों से जल रहा था।¹ सोवियत रूस (प्रमुख रूप से सोवियत तुर्किस्तान में) आने वाले भारतीयों का सबसे बड़ा हिस्सा वह था जिसमें भारत के राष्ट्रीय मुक्ति संघर्ष के मुस्लिम पक्ष के प्रतिनिधि थे—जो ब्रिष्माकृत आंदोलन में मगान थे। बड़ी संख्या में भारतीयों की सोवियत रूस की यात्रा के कारणों का वर्णन करते हुए बरकत उस्ताह ने बाद में (दिसंबर 1921 में) लिखा : बहुत से लोग, हालाँकि वे यह एकरस नहीं जानते थे कि साम्राज्य या कम्युनिज्म का क्या अर्थ था, सिर्फ इसलिए रूस पहुँच गए कि रूस के प्रति उनके मन में उम्माद व व्याद का भाव था, क्योंकि उन्हें यह पता लग गया था कि रूस मुर्छी और भारत का मित्र है। (क या न, माने सं)

1. देखें: मुहम्मद अहमद, 'भारत की कम्युनिस्ट पार्टी तथा विदेश में उनका वर्तन', पृ. 27। इस पुस्तक में ग़रीब अहमद ने लेख 'अहिंसावादी भारत' की पुनर्विचारित किया गया है जिसमें जनवर-अक्तूबर 1920 के दौरान 80 भारतीयों के अफ़ग़ानिस्तान से सोवियत तुर्किस्तान में प्रवेश की कड़ी की गयी है। अहमद की ओर बढ़ते हुए, रूस के राज्य पार्टी पहुँचकर ही एकरस में परिचित हो गए। ग़रीब अहमद ने लिखा कि 'जब यह हमें यह विश्वास नहीं हो पाया कि हमारे व्यक्ति के दिमाग में क्या था।'

दो भारतीय मुस्लिम नेता—जम्माद एवं सत्तार मंत्री, दोनों भाई ये तथा दिल्ली के एक छोटी परिवार से संबंधित थे—नवम्बर 1918 में मास्को पहुँचे। घमंड है कि वे कम्युनिस्टों, जहाँ उन्होंने युद्ध के दौरान बटित भारतीय मुस्लिम समिति के लिए काम किया हो सकता है, से वहाँ पहुँचे हों। मास्को यात्रा बटित ब मम्बो की क्योंकि उन्हें पश्चिमी यूरोप के देशों से होकर गुजरना पड़ा था। ब्रिटिश सरकार की मोह पर हेनमार्क से उन्हें हमलिए देशनिवाला दे दिया गया था क्योंकि कामगमी ममाजवादियों की एक ममा में उन्होंने ब्रिटिश अत्याचारों ब निरकुशता के विरोध में विचार प्रबट कर दिए थे। बलिन पहुँचने पर उन्हें सोवियत मीमा की ओर बड़ने की अनुमति मिल गयी जिसका श्रेय जर्मनी में सोवियत रुस के पूर्णाधिकारी ए० ए० आयके को जाता है जिन्होंने उनके लिए बाकी कोशिश की। उन्हें पैदल चलकर मीमा पार करनी पड़ी। सोवियत भूमि पर इतम रहने ही, वे साम सेना की चौकी में युक्त गए। वे मिकी बो रुसी शब्द ही जानने थे—कामरेड ब बोल्शेविक—जिन्होंने उनके लिए प्रवेश पत्र का काम किया। साम सेना के अधिकारियों ने उन्हें पास के एक स्टेशन पर भेज दिया जहाँ के प्रधान कोसोरोविन ने उनका अत्यंत उदात्तापूर्वक स्वागत तो किया ही, मास्को के लिए उन्हें विदा भी कर दिया। विदेशी मामलों के मंत्रालय को उन्होंने ठार भेजा बहु बाकी देर से मास्को पहुँचा, इसलिए जब लैरी बंधु राजधानी पहुँचे तो उनके स्वागत के लिए कोई नहीं आया। बिन्सु बाद में उन्हें जो गर्म-भौरी ब अतिथि-नस्त्वार मिला बहु युद्धकाल भारत के इन दूतों की सगनशीलता का ही पुरस्कार था।¹ जम्माद एवं सत्तार मुस्लिम लीग के कामपरा से सबड थे। उन्होंने तत्कालीन भारतीय क्रांतिकारियों के बीच व्यापक रूप से फैली हुई इच्छा—ब्रिटिश साम्राज्यवाद से लड़ाई में सोवियत रुस से चीतरका सहायता प्राप्त करने की इच्छा—को ही अभिव्यक्ति की। लैरी बंधु अपने साथ सोवियत मण-राज्य के लिए एक सदेश भी लाये थे जो दिल्ली की एक बैठक में बहुत पहले—1917 के अंत में—स्वीकृत किया गया था। यह एक उत्तेजनोय दस्तावेज था, जो महान अस्तुवर क्रांति पर भारत की आरंभिक टिप्पणियों में एक था। इसने विजयी क्रांति के संदर्भ में उत्साह भरा आश्चर्य का भाव था तथा बाद के दिनों में उसके प्रवाह पर चिन्ता का भाव था।

“आपकी सपन्नता की अवधि के दौरान भारत खुपचाप बँटा है, अंगुलिधों में अंगुलियाँ फैलाए हुए—” तथा इस्लैंड के साथ मित्रता के खिलाफ आपको चेतावनी

1. देखें : ‘भारत की कम्युनिस्ट पार्टी के इतिहास के दस्तावेज’, खंड 1, पृ० 12; पेओपांदस्काया प्रावदा, 28 नवम्बर, 1918, पृ० 3; इजवेस्तिया, 17 नवंबर, 1918

देना है...जिन मिट्टीतों पर आधारित हम का निर्माण अपने किया है, उस जन-वादी हम को इंग्लैंड अपने प्रमुख उपनिवेशों के आसपास बर्दाश्त नहीं करेगा।" इस चेतावनी के बाद रूसी नेताओं को बहुत-सी सलाहें दी गयी थीं जो उस समय के भारतीय क्रांतिकारियों की विशिष्टता—राष्ट्रीय अहंवाद के दर्शन—को प्रतिबिम्बित करती थी। सदेश में कहा गया : "यदि आर विद्रोही होना चाहते हैं तो आपको कोई किसी भी तरह का समझौता नहीं करना चाहिए। भारत की स्वाधीनता आपके कार्यक्रम का अंग—प्रमुख अंग—होना चाहिए" भारत की मुक्ति के बिना दुनिया में कोई जनतान्त्रिक शासन संभव नहीं है, तथा भारत की मुक्ति का अर्थ है ब्रिटिश साम्राज्यवाद का नाश।" 23 नवम्बर, 1918 को लेनिन ने इन भारतीयों से मुसाकात की तथा उनके साथ लम्बी बातचीत की,² तथा दो दिन बाद 25 नवंबर, 1918 को अखिल रूसी केन्द्रीय कार्यकारिणी समिति की बैठक में प्रोफेसर जम्बार ने जोशिला भाषण दिया। बैठक में इन दोनों का जोरदार स्वागत किया गया। बक्ता ने कहा कि वह "भारतीय जनगण की ओर से, सात करोड़ भारतीय मुस्लिमों की ओर से" रूसी क्रांति का स्वागत कर रहे थे। उनके भाषण ने इस बात का समुचित प्रमाण दिया कि बोल्शेविक जातीयता (राष्ट्रीयता) नीति भारतीय देशभक्तों के काफ़ी निकट थी तथा आसानी से उनकी समझ में आ रही थी, भारत के लोगों द्वारा आसानी से ग्रहण की जा रही थी। उन्होंने यह भी स्पष्ट किया कि अक्टूबर क्रांति का भारत पर जो महत्वपूर्ण प्रभाव पड़ा वह आबादी के अधिक हिस्सों—खासकर मुस्लिम किसानों पर जो अभी तक राजनीतिक संघर्षों से दूर रहे थे—के जागरण के रूप में व्यक्त हुआ : राजनीतिक जीवन में सक्रियता आयी, ब्रिटिश उत्पीड़न के खिलाफ संघर्ष में भाग लेने की प्रेरणा मिली।

प्रोफेसर जम्बार ने कहा, "रूसी क्रांति ने भारत के जनगण पर अत्यन्त प्रबल प्रभाव छोड़ा है। इंग्लैंड की तमाम कोशिशों के बावजूद राष्ट्रों (जातियों) के आत्मनिर्णय का नारा भारत पहुँच गया है...भारत के मुस्लिमों—जो अभी तक अपने समुदाय के सांस्कृतिक विकास के अलावा अन्य किसी चीज़ में रुचि नहीं लेते थे—ने भी अपनी शक्ति राजनीति में लगाकर एक नया, आगे का कदम उठा लिया है। हमें आशा है कि अन्य भारतीय धार्मिक समुदाय भी विदेशी सत्ता को भारत से बाहर निकालने के लिए हमारे साथ मिलकर कार्यवाही करेंगे।" अपने भाषण का समापन करते हुए प्रोफेसर जम्बार ने कहा कि "भारत की मुक्ति की उद्देश्य की पूर्ति में महान स्वतंत्र रूस के भाई भी भारत की जनता की तरफ अपने

1. पेनोप्रादस्काया प्रावदा, 20 नवम्बर 1918, पृ० 2

2. देखें : ए० एन० ह्रीफित्स, 'लेनिन-मूरख के जनगणों के महान मित्र', मास्को, 1960, पृ० 176 (रूसी में)

हाम बढ़ाएंगे।” इसके पश्चात् भारतीयों ने माकोव स्वेदलोव को वह दस्तावेज सौंप दिया जो बाद में “भारतीय मुस्लिमों के शिष्टमण्डल का शापन”² के रूप में प्रसिद्ध हुआ। इसमें विभिन्न तथ्यों को उद्धृत करके भारत में ब्रिटेन की दमनात्मक, लूटमारपूर्ण तथा निर्दयतापूर्ण नीतियों का पर्दाफाश किया गया था, भारतीय जन-गण के कष्टों का वर्णन किया गया था। दस्तावेज में यह कहा गया कि भारतीयों के बड़े जनसमूह भूखों मर रहे थे तथा करों के न कम होने वाले बोझ से दबे हुए थे, जबकि राष्ट्र की स्वतन्त्रता के घोड़ाश्रो को निर्भय यातनाएँ दी जा रही थी तथा भारतीयों को उनके बुनियादी नागरिक अधिकारों से वंचित कर दिया गया था। शापन में मजदूरों की दरिद्रता व अधिकारहीनता की परिस्थिति, उनके मालिकों—ब्रिटिश साम्राज्यवादियों द्वारा उनके श्रम के भयानक शोषण तथा उनके साथ निर्दय व्यवहार के बारे में भी गुस्से के साथ बयान किया गया। इसमें “अप्रेक्षों के खिलाफ वृत्तावत करने की भारतीय आवादी की इच्छा” को रेखांकित किया गया तथा कहा गया कि “जनता ने विदेशी दमन के आगे समर्पण नहीं किया है” तथा “कि भारत की पूर्ण स्वाधीनता की मांग कर रहे हैं”। इसका समापन इस विश्वास के साथ हुआ कि भारत के संपूर्ण जनगण सौविध्य सहायता से ब्रिटिश साम्राज्यवादियों को भारत से खदेड़ देंगे। यह दस्तावेज प्रमुख रूप से भारत की जनता को संबोधित घोषणा की तरह था अतः इसके लिए यह महत्वपूर्ण था कि भारत के भीतर लोग इससे परिचित हो।

दिसम्बर के प्रारम्भ में शापन को रेडियो तार द्वारा तुर्किस्तान सोवियत गणराज्य को प्रेषित किया गया, जहाँ विभिन्न पुरबी मायाभों में इसका अनुवाद किया गया, विज्ञप्ति के रूप में प्रकाशित किया गया तथा स्थानीय आवादी के बीच व्याप्त रूप से प्रसारित किया गया। स्वाभाविक ही है कि यह अफ़ग़ानिस्तान पहुँच गया जहाँ से भारतीय देशभक्तों द्वारा भारत ले आया गया।³

1920 में भारतीय देशभक्तों की सोवियत तुर्किस्तान की ओर गति में तेजी आयी। इजबेस्तिपा ने ॥ अग्रेल, 1920 को अधिकृत सूचना दी : “भारतीय जाति-कारियों के हलों का तुर्किस्तान पहुँचना जारी”। एक माह बाद, 7 मई को इसी समाचारपत्र ने “भारतीय बबीलों के प्रतिनिधियों” के न ख़तम होनेवाले प्रवाह का

1. रेड्यो : सोवियतकाया बोस्तोको वेदेनी, अफ 2, 1959, पृ० 10-12; इज-बेस्तिपा, 24 नवम्बर 1918, पृ० 3

2. उजबेक गणराज्य का केन्द्रीय राज्य अभिलेखागार, अनुभाग 17, रशियन 1, फाइल 233, पृ० 32; इजबेस्तिपा, 26 नवम्बर 1918, पृ० 1

3. उजबेक गणराज्य का केन्द्रीय राज्य अभिलेखागार, अनुभाग 17, रशियन 1, फाइल 223, पृ० 26-32

उल्लेख किया। वे भारतीयों के छोटे समूह ही रहे होंगे जो न केवल ताजिकों में बल्कि तुर्किस्तान के अन्य ग़रबों—शामकर आदीबान तथा ओग में—में बन गये।

साल मेना ने उस समय तक गृह-युद्ध के मोर्चों पर निर्गमक जीनें हासिल कर ली थी। शामकर, मिनंबर (1920)—मध्य तक कोल्चक की शक्तियों को पूरी तरह से कुचल दिया था, तुर्किस्तान के डर्द-गिर्द दुश्मन के घेरे को तोड़ दिया था तथा उसे मध्य एशिया से जोड़ दिया था। हालाँकि इसके बाद भी तुर्किस्तान के क्षेत्र में होकर आये बड़ना basmach bands की वजह से काफी जोखिम भरा था, फिर भी यह कम खतरनाक हो गया। त्रिसाकृत आंदोलन, जिसका भारत के राष्ट्रीय क्रांतिकारी तत्त्वों ने सीमा पार करके सोवियत गणराज्य में प्रवेश के लिए व्यापक रूप से उपयोग किया था, भी इस समय तक क्षेत्र तथा सीढ़ता की दृष्टि से काफी विकसित हो गया था। भारत छोड़कर युवक ब्रिटिश अत्याचारों के खिलाफ विरोध ही प्रदर्शित कर रहे थे।

बड़ी संख्या में निर्गमन अभियान के पीछे धार्मिक प्रेरणा भी थी—मित्र राष्ट्रों द्वारा इस्लामी तुर्कों के विभाजन के खिलाफ तथा तुर्कों के मुल्तान—जोकि सभी आस्थावानों के खलीफा थे—को बंदी बनाये जाने के खिलाफ विरोध का प्रदर्शन था। दिल्ली में आयोजित खिलाफत कांग्रेस में निर्गमन का विचार सामने आया। यही पर 18 अप्रैल, 1920 को अफ़ग़ानिस्तान के अमीर अमानुल्लाह का क़र्मान पड़ा गया जिसमें मुजाहिदीनों (मुस्लिम खिलाफ़तवादी उत्प्रवासियों को) उनके देश आने का निर्मन्त्रण दिया गया था। उन्होंने (अमीर ने) इन्हें राजनीतिक शरण की पेशकश की तथा सभी प्रकार के समर्थन का आश्वासन दिया। ऐसा करना काबुल सरकार के लिए महत्वपूर्ण ब्रिटिश-विरोधी कार्यवाही थी, जो स्वयं अफ़ग़ान जनगण के मुक्ति संघर्ष में तेज़ी लाने में सहायक हो सकता था।

उक्त निर्गमन में करीब 36000 लोग शामिल थे, हिन्दू तथा मुस्लिम दोनों ही।¹

पूँजीवादी इतिहास लेखन (भारतीय भी) की यह निरंतर कोशिश रही है कि भारत से खिलाफत निर्गमन अभियान की सारवस्तु व महत्व को कम करके आँके, इसकी ग़लत व्याख्या करे। भारतीय इतिहासकार जे० बंसोपाध्याय यह सिद्ध करने की कोशिश में कि भारत पर अक्टूबर क्रांति का प्रभाव नष्ट था, कहते हैं

1. देखें: 'भारत की कम्युनिस्ट पार्टी के इतिहास के दस्तावेज़', खंड 1, पृ० 36-37

कि सिर्फ 'कट्टर धार्मिक मुस्लिम' ही देश छोड़कर गये,' जबकि हेगिरा के मुस्लिम तुर्की के विभाजन के खिलाफ लड़ने को प्रतिबद्ध थे। वह लिखते हैं : "भारतीयों का जो पहला दस रुस पहुँचा था उसमें सिर्फ हिजरत के मुस्लिम थे जिन्होंने भारत इसलिए छोड़ा था कि वे ब्रिटेन के प्रभुत्व में तनिक भी नहीं रहना चाहते थे, क्योंकि कि वे ब्रिटेन को तुर्कों तथा अन्य मुस्लिम जनगणों के न्यायोचित अधिकारों को चुनौती देने वाला मानते थे। उनमें से बहुत से तुर्की जाना चाहते थे ताकि खलीफा को बचाने के लिए वे तुर्कों के साथ मिलकर ब्रिटेन के खिलाफ लड़ाई में शामिल हो सकें।"¹ वह यह दावा करते हैं कि हिन्दुओं ने अक्सुबर क्रांति के विचारों में लगभग कोई रुचि नहीं दिखाई। उनका कहना है कि "हिजरती मुस्लिमों" के बलावा इस अवधि में जो भारतीय कम्युनिज्म तथा सोवियत रुस की ओर सबसे अधिक आकृष्ट हुए थे उनमें वे क्रांतिकारी तथा छात्र रहे मगते हैं जो विदेश जा चुके थे।" जिन् को और अधिक संघर्षपूर्ण बनाने के लिए बंधोपाध्याय खोर लेकर कहते हैं कि "इन लोगों में जो महत्वपूर्ण थे वे या तो भारत कभी आये ही नहीं, या तब आए जब वे कम्युनिस्ट रह ही नहीं गये थे।"² इस तर्क का सिर्फ यही प्रशिक्षित करने के लिए उपयोग किया गया कि अक्सुबर क्रांति का भारत पर नगण्य प्रभाव ही नहीं पड़ा, बल्कि कम्युनिज्म के संचारिक बीजों को भी उगने व फलने-फूलने के लिए इस देश में उपयुक्त भूमि नहीं मिली।

ऐसे कुछ और भी पूँजीवादी लेखक हुए हैं जिन्होंने निर्गमन आंदोलन के सीमित महत्व को ही स्वीकार किया। अमरीकी इतिहासकार (कार्लटन कालेज के) जॉन पैट्रिक हेयकोव्स ने अपनी पुस्तक कम्युनिज्म एवं नेशनलिज्म इन इंडिया में यह माना कि "प्रथम विश्वयुद्ध के पश्चात ब्रिटेन तथा उसके मित्र राष्ट्रों द्वारा तुर्की के विभाजन के विरोध में" ही भारत से निर्गमन का निर्णय लिया गया, बहुत से मुस्लिमों ने तुर्की पर चोपी गई संधि की कड़ी शर्तों को स्वयं हस्ताम के लिए छतरे के रूप में व्याख्यायित किया।"³ भारतीय धूल के अमरीकी इतिहासकार डॉ॰ चतरसिंह सामरा ने निर्गमन के बारे में यह कहा : "सिवियस संधि की शर्तों

1. देखें : बंधोपाध्याय, 'भारतीय राष्ट्रवाद बनाम अंतर्राष्ट्रीय कम्युनिज्म', कलकत्ता, 1966, पृ० 130
2. वही, पृ० 129
3. वे मुस्लिम यात्री जिन्होंने 1920 में भारत से निर्गमन में भाग लिया।
4. जे० बंधोपाध्याय, पूर्व उल्लिखित, पृ० 136
5. जे० पी० हेयकोव्स, 'भारत में कम्युनिज्म एवं राष्ट्रवाद'—एम० एन० राय और कार्लटन नोति, 1920-1939, प्रिन्सटन विश्वविद्यालय प्रेस, प्रिन्सटन, 1917, पृ० 20 (अंग्रेजी में)

के प्रति भारत में जो प्रतिक्रिया हुई वह ब्रिटिश सरकार के प्रति शत्रुता व गुस्से को व्यक्त करती थी। अतिवादी मुस्लिम संघि से इतने अधिक उत्तेजित हुए कि उन्होंने हेगिरा (धार्मिक कारणों से एक देश से दूसरे देश में उत्प्रवासन) का निर्णय किया।¹ एक अन्य अमरीकी इतिहासकार डेविड डू हे, जिन्होंने यद्यपि बड़ी संख्या में लोगों के देश छोड़कर जाने पर तो अलग से विचार नहीं किया किन्तु फिर भी यह मत रख पाना सम्भव मानते हैं कि उन भारतीयों की भी, जिन्होंने सितंबर 1920 में आयोजित पूरब के जनगणों की पहली कांग्रेस में भाग लिया था, मुख्य प्रेरणा "खिलाफत को समर्थन देने की इच्छा ही रही होगी।"² भारतीय इतिहासकार अब्दुल इमाम, जिन्होंने भारत पर अक्टूबर जाति के प्रभाव का काफ़ी बस्तु-परक ब्योरा प्रस्तुत किया है, ताशकंद—तथा बाद में मास्को—पहुँचने वाले भारतीयों के बारे में लिखा : वे सभी मुस्लिम थे तथा भारत में ब्रिटिश शासन के प्रति उनकी शत्रुता मुख्य रूप से धार्मिक आधारी से निर्धारित हुई थी।³ और अधिक उद्धरण देने में कोई सुक नहीं है। बहुत से पूँजीवादी इतिहासकारों ने निर्गमन के मुस्लिम अभियान के अपने मूल्यांकन में उसके धार्मिक रूप पर धोर दिया है तथा भावनाओं को लगी चोट का इसका मुख्य कारण माना है। तो भी यह एकदम स्पष्ट है कि निर्गमन अभियान बुनियादी तौर पर एक उच्च राजनीतिक कार्य था, जिसमें प्रमुख रूप से निम्न पूँजीवादी मुस्लिम जनसमूह सलग थे जिनका उद्देश्य ब्रिटिश उपनिवेशवादियों से अपनी मातृभूमि को मुक्त कराना था। इसके अलावा आंदोलन में सम्मिलित लोग इस सत्य को प्राप्त करने के लिए सशस्त्र संघर्ष शुरू करने की कृत-संकल्प थे। खिलाफत का मुद्दा भारत में बड़ी संख्या में लोगों के बाहर जाने का मौका उठकर बन गया, उसका वास्तविक कारण नहीं था। मोहम्मद अली, जो खिलाफत आंदोलन (1919-1922) के प्रमुख सिद्धांतकार तथा नेता थे, ने इस विचार को अत्यंत स्पष्टता के साथ अभिव्यक्ति दी है।

सिबियर्स संघि का विरोध करने के लिए गये खिलाफत शिष्टमंडल की मित्र राष्ट्रों के अपूर्ण दौरे से सौटने के बाद, 1920 में उन्होंने घोषणा की कि "मेरे लिए भारत की मुक्ति का संघर्ष खिलाफत के साथ किये गये अन्यायों के मुद्दे में नहीं अधिक महत्त्वपूर्ण था।" उन्होंने आगे कहा "भारतीय मुस्लिमों की आहत

1. सी० एम० सामरा, 'भारत एवं आंग्ल-सोवियत संबंध (1917-1947)', एशिया प्रकाशन गृह, बंबई, 1959, पृ० 52

एन० डू हे, 'सोवियत रूस और भारतीय कम्युनिज्म' 1917-1947, रैन, म्यूयार्क, 1959, पृ० 28

२. इमाम, 'पूरब-गर्बिज मसबर्घों में उपनिवेशवाद', पृ० 11॥

भावनाओं को राहत तभी मिलेगी जब भारत-भारतीयों के हाथ में होगा।” हालाँकि निर्गमन आंदोलन में मुस्लिम जन-समूहों की कार्यवाही व सक्रियता प्रमुख रूप से व्यक्त होती है किन्तु यह उसका ब्रिटिश-विरोधी, मुक्ति केंद्रित चरित्र ही था जिसने बड़ी संख्या में गैर-मुस्लिम युवा देशभक्तों को अपनी ओर आकृष्ट किया था। आंदोलन में हिस्सा लेने वाले शीकत उस्मानी, जो बाद में भारत के प्रमुख कम्युनिस्ट नेता बने, ऐसा कहने वाले प्रमुख व्यक्ति थे। अपने सस्मरणों में उन्होंने लिखा है : “बड़े पैमाने पर अफगानिस्तान की ओर निर्गमन जो मई, 1920 में शुरू हुआ, मुस्लिमों तक ही सीमित नहीं था। बहुत से हिंदू युवकों ने भी इस मोर्चे का फायदा उठाया तथा मुस्लिम नाम रखकर अफगानिस्तान में तथा बाद में सोवियत संघ में प्रवेश किया।”¹ निर्गमन आंदोलन राष्ट्रीय मुक्ति संघर्ष का अभिन्न हिस्सा था तथा इसका उद्देश्य उसे तेज करना व निर्णायक सशस्त्र कार्यवाही में रूपांतरित करना था। शीकत उस्मानी आगे कहते हैं : “अफगानिस्तान जाने वाले भारतीयों का इरादा अफगानिस्तान से सैन्य सहायता तथा हथियार प्राप्त करने का था—तथा उसके बाद ब्रिटिश साम्राज्यवाद के खिलाफ छापामार युद्ध शुरू करने का था।”

तो इस तरह मुजाहिदीनों का काबुल जाना शुरू हुआ। अफगान राजधानी में सोवियत राजदूत या० ज० सूरिस्त ने 29 मई को रेडियोग्राम से तुर्किस्तान समीपन को सूचित किया कि 20 भारतीय मुस्लिमों का पहला दल काबुल पहुँच गया था, तथा एक अन्य दल जिसमें लगभग 8000 लोग होंगे, जल्दी ही वहाँ पहुँचने वाला था। अफगानिस्तान में भारतीयों की संख्या काफ़ी तेज़ी से बढ़ रही थी। निर्गमन आंदोलन ने भारत की पूर्ण स्वाधीनता के लिए उन संघर्षकारियों के लिए अनुकूल परिस्थिति का निर्माण कर दिया जो, अक्टूबर क्रांति के प्रभाव में, काफ़ी सवे समय से सोवियत रुस जाना चाहते थे ताकि दमनकृत विजातीय संघर्ष में उनके अनुभवों का अध्ययन कर सकें तथा राष्ट्रीय स्वतंत्रता प्राप्त करने में उसकी सहायता का लाभ उठा सकें। दो वर्ष बाद, स्वयं के बारे में लिखते हुए शीकत उस्मानी ने कहा कि 1919 में जब उन्होंने ओल्थेविको द्वारा क्रांतिकारी आंदोलनों का समर्थन देने के बारे में पढ़ा, तभी से वह रुस पहुँचने के रास्ते तलाशने लगे, तथा ऐसा करने वाले बहुतकेले नहीं थे। अफगानिस्तान में ऐसे मुजाहिदीनों की संख्या बढ़ रही थी जो सीमा पार करके सोवियत रुस पहुँचने का

1. नागरिक एवं सैनिक गजट, 9 अक्टूबर, 1920

2. शीकत उस्मानी, 'रूसी क्रांति और भारत', मेन स्टडीस, 1 जुलाई, 1967,

गन्तव्य बिन्दु है। अफ़ग़ानिस्तान में भारतीयों को अक़बूर क्रांति के बारे में भाग्य की सुचना में वही अधिक जानकारी मिल गई। हाफ़िज़ ग़िफ़त मोहम्मद दूतावास इन विषयों के बारे में रुचि रखने वाले किसी भी व्यक्ति को विस्तृत जानकारी उपलब्ध कराने की तैयारी एवं प्रयत्न थी। ग़ान ही, वहाँ कुछ भारतीय क्रांतिकारी भी थे जो मोहम्मद ग़नवराम् हो जाने थे तथा लेकिन तब में बाद कर जाने थे तथा जो आने देशवासियों के बीच उपयुक्त प्रकार अभियान चलाने की भावना वर्तमान मानते थे।

इन परिस्थितियों ने सोवियत ग़नवराम् में भारतीय उत्प्रवासियों की आवाज़ को बढ़ाने में अपना योगदान दिया। रज़ीक अहमद—जो शौरत उस्मानो की तरह साक्षात् तब पूरे रातों रातों चमकर पहुँचे थे, उत्प्रवासियों के पहुँचने तक के साथ ही—ने बाद में कहा कि अफ़्दुर रज़्ज बर्क तथा प्रतिवादी आचार्य ने दिनांक 1919 में मास्को में मोटेने पर काबुल में युवा भारतीय स्वतंत्रता सेनानियों में बातचीत करने में काफी समय व्यतीत किया। अफ़्दुर रज़्ज बर्क खास तौर पर सक्रिय थे। रज़ीक अहमद ने बताया कि “उन्होंने हमें जानकारी दी कि हमें गति हो गयी थी तथा वहाँ जाने पर हम काफ़ी कुछ देश-सीख सकते थे। इन बातों करने की तत्काल सहमत हो गये उस समय हमारा निरंतर चिन्तन वहाँ या क्रांति की उस भूमि पर कैसे पहुँचा जाय।”¹

कहने का आशय यह है कि विनाशकृत अभियान ने बुनियादी तौर पर नए उत्प्रवासियों को जन्म दिया और वह था अक़बूर क्रांति के देश में सैकड़ों भारतीय राष्ट्रीय क्रांतिकारियों का मुसंगत तथा निरंतर उत्प्रवासन आंदोलन जिसने उनके देश की बुद्धि के संघर्ष को सोवियत रूस के साथ मैत्री के बिचार से जोड़ दिया। उपनिवेशवाद के खिलाफ़ संघर्ष में सह्यता तथा समर्थन के लिए एवं सामाजिक समझौते के समाधान के क्रांतिकारी अनुभव को प्राप्त करने के लिए, उन्होंने सोवियत रूस के मेहनतकशों की ओर आशाभरी नज़रों से देखा। शौकत उस्मानो लिखते हैं: “हम यदि यह कहें कि जो लोग अफ़ग़ानिस्तान आए थे, उनका विशाल बहुमत अपने घरों से प्रस्थान करने से पूर्व ही सोवियत संघ पर अपनी आशाएँ केंद्रित कर चुका था, तो यह तनिक भी अतिशयोक्ति नहीं होगी।”²

तो भी, खिलाफ़त आंदोलन अत्यधिक समर्पित मुस्लिमों की बड़ी संख्या थी जो अनातोलिया की ओर कूच की तैयारी कर रहे थे ताकि ब्रिटेन के खिलाफ़ व

1. देखें : मुजफ़्फ़र अहमद, ‘भारत की कम्युनिस्ट पार्टी तथा विदेश में उसका गठन’, पृ० 16

2. शौकत उस्मानो, ‘रूसी क्रांति और भारत’, मेनस्ट्रीम, 1 जुलाई, 1967, पृ० 14

मित्र राष्ट्रों के खिलाफ कमालवाहियों के सशस्त्र संघर्ष में शामिल हो सकें। यह उल्लेखनीय है कि ठीक इसी समय पर खिलाफत आंदोलन के नेता ब्रिटेन के प्रति अहिंसक प्रतिरोध के गांधीवादी सिद्धांतों की ओर आकर्षित हो रहे थे। इसमें सम्मिलित बड़ी संख्या में आंदोलनकारी, अपने नेताओं की अपेक्षाओं के प्रतिकूल, ब्रिटिश साम्राज्यवाद के खिलाफ बड़े पैमाने पर सड़क हड़तों को उत्तुंग थे तथा निष्क्रिय विरोध के तरीकों से असंतुष्ट थे। उन्होंने सोवियत रूस तथा अनातोलिया की ओर कूच करने के अपने निश्चय की घोषणा करके अपने असंतोष को ही व्यक्त किया। अपने संस्मरणों की पुस्तक पैलावर से मास्को तक (1927 में प्रकाशित) में शीवत उस्मानी ने लिखा : "भारत के राजनीतिक महासागर में 1920 में भारत की जो लहर उठी थी वह अपने साथ न केवल पंजाब के असंतुष्ट भूमिहीन किसानों व दूकानदारों को, बल्कि देश के बुद्धिजीवी वर्ग के कुछ लोगों (स्वतंत्रता के बारे में जिनकी धारणा साफ थी) को भी अपने साथ बहाकर दूर-दराह देशों तक ले गई। बुद्धिजीवी वर्ग का यह हिस्सा भारतीय राष्ट्रीय आंदोलन के वामपक्ष का भिन्न अंग था जो अहिंसक असहयोग के कार्यक्रम को अंतर्ग्रस्त से मौन स्वीकृति देने से तैयार नहीं था।"

किन्तु मुजाहिरीनों के दोनों—पहला तथा दूसरा—दल सोवियत तुर्किस्तान की ओर प्रस्थान करने का ही मन रखते थे। जबकि पहला दल वहाँ पहुँचकर, वहाँ रहना चाहता था, दूसरे दल का विश्वास था कि तुर्की पहुँचने का समयसे रक्षित व निरापद रास्ता सोवियत प्रदेशों में होकर ही जाता था। दूसरे शब्दों में, सोवियत अधिकारियों के समर्थन पर, तथा तुर्की तक के शेष रास्ते को पार करने में उनकी सहायता पर इन लोगों को बेहद भरोसा था। और सोवियत अधिकारियों ने भारत की स्वतंत्रता के सेनानियों की तबसीफों को दूर करने के लिए समर्थन दिया भी, तथा उन्हें रेल द्वारा मुफ्त यात्रा का अधिकार प्रदान था, उनके भोजन व कपड़ों का प्रबंध किया।

भारतीयों ने उत्तरी सीमा पार करने की अनुमति के लिए अक्रान्त अधिकारियों के समक्ष दो बार अधिभूत रूप से आवेदन किया था किन्तु अक्रान्त सरकार ने इंग्लैंड के साथ सन्तुष्टिपूर्ण सबंधों के डर से निर्णय की असमर्थता ही दिखाई। रज़ीज़ अहमद ने कहा कि कुछ भारतीय 'सोवियत देश की यात्रा के लिए नहीं उठे।' इन परिस्थितियों में भारतीयों ने सकल्प की मानसिकता से नीची सीढ़ी या बिना भेजी, जो अस्टीमेटम की शक्ति में था तथा जिसमें स्पष्ट

भारत की कम्युनिस्ट पार्टी के इतिहास के दस्तावेज, पृष्ठ 1, पृ० 36 में उद्धृत है : 'भारत की कम्युनिस्ट पार्टी तथा विदेश में उसका घटन', पृ० 17

कर दिया गया था कि यदि उन्हें अनुमति नहीं दी गयी तो वे उसके बिना ही प्रस्थान कर देंगे।

भागिरथार, पाकिस्तान को प्रस्थान करने की अनुमति मिन ही गई तथा 89 युवा भागीदारों के दूसरे दल ने—वर्तमान दल भारतीय क्रांतिकारी दल का था—तम्रब के लिए प्रस्थान किया। इसका नेतृत्व मोहम्मद अकबर खान ने किया। अजगान शहर मजबूत-शुभरीक स्थित सोवियत बागिग्य दूतावास कार्यालय ने 28 अगस्त, 1920 की तारीख डालकर उन्हें एक पहचान पत्र दिया—89 व्यक्तियों के भारतीय दल के प्रतिनिधि के रूप में, सोवियत हमी गणराज्य में उत्प्रवासन व सामरूप तक अबाधित जाना को आवश्यक करते हुए। बागिग्य दूतावास कार्यालय ने सभी सोवियत सैनिक व नागरिक निकाओं व संगठनों को निर्देश दिया कि उन्हें सभी सम्भव महान्ता दी जाए, जानायात के साधन व साध सामग्री उपलब्ध कराई जाए... कुछ समय बाद एक अन्य भारतीय दल—जो लगभग इतना ही बड़ा था—ने सोवियत तुकिस्तान के लिए प्रस्थान किया।

10 नवंबर, को अंतर्राष्ट्रीय प्रचार परिषद की ओर से अधिष्ठित सदेश मार्को पहुँचा : "हमारे यहाँ (ताशकंद में) लगभग 100 भारतीय क्रांतिकारी मौजूद हैं तथा 600 तम्रब में प्रतीक्षा कर रहे हैं।" (क पा अ, मा-ने सं 1) लगभग एक महीना बाद, 15 दिसंबर, 1920 के आस-पास, कामिटन के तुकिस्तान ब्यूरो ने खास तौर से कम्युनिस्ट इंटरनेशनल की कार्यकारिणी समिति को सूचित किया कि "पिछले छः सप्ताहों के दौरान अफगानिस्तान से लगभग 200 लोग यहाँ पहुँचे हैं। वे खिलाफत आंदोलन के परिणामस्वरूप भारत छोड़कर आये थे। हालाँकि, यह स्पष्ट नहीं किया गया कि वे उत्प्रवासी किन शहरों में बसे थे।

बड़ी संख्या में भारतीय बुखारा (अमौर के शासन से उसके स्वतंत्र होने के बाद में) की ओर चल दिए थे। मार्च, 1921 में बुखारा स्थित सोवियत मिशन के सूचना प्रमुख फादकिन ने अंतर्राष्ट्रीय प्रचार परिषद को सूचित किया कि "पुराने बुखारा ने लगभग 150 भारतीय मुस्लिम तथा 20 बंगाली हैं।" इसका अर्थ है

1. देखें : 'भारत की कम्युनिस्ट पार्टी तथा विदेश में उसका गठन', पृ० 17

2. वही, पृ० 17, 19

3. एम० शुल्मान का मत था कि दिसंबर 1920 तक ताम्रब व बुखारा में 150 और 200 के बीच भारतीय थे। कामिटन के तुकिस्तान ब्यूरो के अधिकारी आई० कुतुबोव ने 30 दिसंबर, 1920 को लिखा कि "पुराने बुखारा में 70 भारतीय हैं जिनके साथ राजनीतिक कार्य किया जाना चाहिए", वे उन उत्प्रवासी व्यापारियों से अलग थे जिनके साथ, उनकी राय में, ऐसा कार्य करने की कतई कोई तुक नहीं थी। भारतीय क्रांतिकारी समिति के एक

कि 1920 के अंत तक ताशकंद में 100 से लेकर 110 भारतीय क्रांतिकारी उत्प्रवासी थे। बहुत से भारतीय अदिजान में बस गये थे।¹

भारतीयों का एक बड़ा समूह बाकू (बाल सेना द्वारा उसे मुक्त कराए जाने के बाद) में एकत्र हो गया। इसमें ज्यादातर वे लोग थे जो तुर्की, ईरान व इराक में ब्रिटिश अधिकार सेना की सेवा छोड़कर भाग आये (भगोड़े) थे। इनके अलावा वे भारतीय भी थे जो मध्य सोवियत एशिया तथा ईरान से आये थे तथा किसी भी क्रोमन पर अनातोल्या पहुँचकर कमालवादियों से मिल जाने की जी-शौड कोशिश कर रहे थे। अउरखेजान केंद्रीय प्रेस एजेंसी के तत्वावधान में। जून, 1920 को बाकू में भारतीय अनुभाग की स्थापना की गयी। यह एक किस्म का सपादकीय समूह था जो सोवियत प्रचार सामग्री के उर्दू, हिंदी, पुश्तू व अरबी² में अनुवाद तथा प्रकाशन कार्य में जुटा हुआ था। साथ ही, इसने एक पामिक समाचार पत्र आझाद हिन्दुस्तान का उर्दू में प्रकाशन भी किया जो इस्लाम के सिद्धांतों द्वारा निर्देशित था तथा जिसने अंग्रेज-विरोधी व साम्राज्यवाद-विरोधी प्रचार-कार्य का संचालन किया और सोवियत रुस के साथ समझौता व मित्रता के पक्ष में अभियान चलाया। अक्टूबर, 1920 में प्रकाशित आझाद हिन्दुस्तान का एक पूरा अंक पूरब के जनमणों की पहली कांग्रेस को समर्पित था।³

स्यूर्रे के अनुसार 1920 के अन्त तक ताशकंद में 104 भारतीय थे। (वेब्ले : अक्टूबर क्रांति केंद्रीय राज्य अभिलेखागार, अनुभाग 5402, रजिस्टर 1, फ़ाइल 488, पृ० 3) कामिटर्न के तुर्किस्तान स्यूर्रे की रिपोर्ट (मई के अंत से 15 जून, 1921 तक) का संकेत था कि 1921 के मध्य तक भी 80-90 से कम भारतीय वहाँ नहीं थे।

1. अस्थायी अखिल भारतीय क्रांतिकारी समिति की रिपोर्ट में उदाहरण के लिए यह कहा गया कि 'दस-पंद्रह साल पहले सोवियत रुस आये भारतीयों का छोटा-सा समुदाय वहाँ (अदिजान में) छोटे दूकानदारों व व्यापारियों के रूप में वहाँ रहा था—उनके बीच प्रचार-कार्य किया गया था। परिणामस्वरूप करीब 25 युवक भारतीय क्रांतिकारियों के साथ काम करने को सहमत हो गए।' (अक्टूबर क्रांति केंद्रीय राज्य अभिलेखागार, अनुभाग 495, रजिस्टर 68, फ़ाइल, 413, पृ० 118)
2. 'अउरखेजान केंद्रीय प्रेस एजेंसी के बाकू स्थित भारतीय अनुभाग की प्रगति रिपोर्ट—तीन महीनों की अवधि के लिए', 27 सितंबर, 1920 (क पा थ, मानस)
3. अक्टूबर क्रांति केंद्रीय राज्य अभिलेखागार, अनुभाग 5402, रजिस्टर 1, फ़ाइल 44, पृ० 6

दरअसल, अपने ही इस मत को खंडित करते हुए—कि मुस्लिमों पर ही अक्तूबर क्रांति का प्रभाव पड़ा था तथा उन्होंने ही सोवियत रूस की ओर कूच किया था—बंघोपाध्याय ने एक हिन्दू—शिवनाथ बनर्जी—की शिक्षाप्रद कहानी का बखान किया। वह काबुल इसलिए गये थे कि वहाँ से इंजीनियरिंग का प्रशिक्षण प्राप्त करने के लिए जर्मनी जा सकें। किन्तु काबुल में कम्युनिस्ट साहित्य पढ़ने के बाद, बनर्जी ने 1922 में भारतीयों के एक नए दल के साथ सोवियत रूस के लिए प्रस्थान किया। वहाँ रहकर उन्होंने, पूरब के मेहनतकशों के लिए (स्थापित) कम्युनिस्ट विश्वविद्यालय से डिग्री ली तथा मार्क्सवादी बन गये, हालाँकि वह कम्युनिस्ट पार्टी के सदस्य कभी नहीं बने।¹ बंघोपाध्याय यह दावा करते हैं कि भारतीय मुस्लिमों का नया दल सोवियत रूस के लिए रवाना इसलिए हुआ था कि अफ़ग़ान सरकार ने उन्हें शरण देना अस्वीकार कर दिया था।² किन्तु जाहिर है कि वास्तविक कारण यह नहीं था। पूरे दल के सामने, परिणामस्वरूप बनर्जी के सामने भी, भारत छोड़ आने का मौका तो था ही, और उस स्थिति में भारतीयों को किसी छूतरे का भी सामना नहीं करना पड़ता। फिर भी वे सोवियत रूस गये और इस कारण से ब्रिटिश अधिकारियों की नज़र में एकदम भगोड़े—विद्रोही बन गए। यही नहीं, इंजीनियर बनने के अपने न जाने कब से सँजोए सपने को तिनार्यन देकर बनर्जी रूस में लगभग दो वर्ष तक रहे। वह 1925 में भारत लौट आये तथा अपने देश के ट्रेड यूनियन आंदोलन के प्रमुख नेता बन गये। बनर्जी की कहानी इन बातों को एकदम स्पष्ट करती है कि अक्तूबर क्रांति ने आम भारतीयों के विपन हो तथा उनके व्यवसाय धन को प्रबल रूप से प्रभावित किया।

यदि अफ़ग़ान सरकार ने ब्रिटेन के दबाव में उत्प्रवासियों के प्रवाह को अवरुद्ध नहीं किया होता तो सोवियत रूस में भारतीयों की संख्या और भी बड़ी होती। तुर्किस्तान केंद्रीय कार्यकारिणी समिति के विदेश संबंध विभाग द्वारा 13 अगस्त, 1920 को विदेशी मामलों के उपमंत्री, एस० एम० कराघान के नाम मारबो भेजी गयी अधिष्ठित रिपोर्ट में भारतीय मुजाहिदीनों के पहले दल के प्रतीक्षित आगमन के संबंध में कहा गया : “पंजाब तथा पेशावर से शरणार्थियों का पहला दल—600 में से 35 लोगों का—ताशकंद पहुँचने ही वाला है।”³ इस रिपोर्ट से केवल एक ही अर्थ निकाला जा सकता था और वह यह कि 600 लोग प्रस्थान करने को तैयार थे त्रिनमें से केवल 35 या 39 को ऐसा करने की अनुमति दी गयी, जैसा कि अन्य

1. देखें : जे० बंघोपाध्याय, ‘भारतीय राष्ट्रवाद...’, पृ० 131

2. वही, पृ० 132

3. सोवियत सैनिक केंद्रीय राज्य अभिनेताभार, अनुभाग 110, रशियन 1, प्रकरण 96, पृ० 50

रिपोर्टों से भी समझ पड़ता है। भारतीय आतंकी मोहम्मद सादिक ने 27 अप्रैल, 1921 को चार्दभू से खबर दी कि “अफगान अधिकारियों ने 500 भारतीय उत्प्रवासियों को, जो रूस की ओर बढ़ रहे थे, मजार-ए-शरीफ में गिरफ्तार कर लिया है।” अदिबान स्थित कार्मिटर्न के तुकिस्तान ब्यूरो के प्रतिनिधि इकोलिक ने 18 मई, 1921 को ताशकंद को सूचित किया कि “अरकंद तथा कशगारिया होकर भारत से रूस की यात्रा करने वाले 36 भारतीयों को ब्रिटिश वाणिज्यदूत के आदेशों की पालना के क्रम में हिरासत में ले लिया गया था तथा पहरों में वापस भारत भेज दिया गया था। हमारी यह समझ है कि वे इस देश को आने वाले एक शिष्ट मंडल के सदस्य थे।” (क पा अ, माने स।)

यह मानने के आधार हैं कि अफगान अधिकारियों ने अफगानिस्तान छोड़ने के इच्छुक लोगों के दलों व समूहों के गठन की प्रक्रिया में भी हस्तक्षेप किया होगा तथा सिर्फ उन्हीं को इनमें शामिल करवाने का हर संभव प्रयास किया होगा जो सोवियत रूस की बजाय तुर्की जाना चाहते थे। यही नहीं, ताशकंद स्थित अफगान मिशन ने तुकिस्तान में पहले से बसे भारतीयों को अल्दी-से-अल्दी भारत वापस लौटने के लिए फुसलाने-समझाने का हरसंभव प्रयास किया था। उदाहरण के लिए, एम० एन० राय द्वारा हस्ताक्षरित भारतीय आतंकी समिति की रिपोर्ट में अनुमान के रूप में नहीं बल्कि तथ्य के रूप में यह कहा गया कि “अफगान अधिकारियों ने, लसी भूमि पर किए जा रहे कार्य की काट करने तथा अफगानिस्तान में भारतीयों के साथ दुर्व्यवहार के कारण गिरी हुई प्रतिष्ठा को दुबस्त करने की इच्छा से, ताशकंद में भारतीयों को हर तरीके से फुसलाया-खलचाया कि वे अफगानिस्तान वापस आ जाएँ। उन्होंने भारतीयों को धन, घोड़े तथा पासपोर्ट उपलब्ध कराए तथा सैनिक स्कूल के कैंडेटों तक को ताशकंद छोड़ने को राजी करने की जी-तोड़ कोशिश की।”¹ उपरोक्त-वर्णित तथ्य हालांकि अधूरे हैं तो भी इससे इस बात का अंदाज लग जाता है कि बड़ी संख्या में भारतीय सोवियत रूस में प्रवेश करने का दृढ़ निश्चय किए हुए थे, तथा इस बात का भी कि उनमें से कितने ऐसा कर पाने में व कुछ समय तक सोवियत गणराज्य में बने रहने में सफल हो पाए।

चूंकि लगभग आधे उत्प्रवासियों ने अल्दी-से-अल्दी तुर्की पहुँचने के प्रयास किए थे, अतः न केवल सोवियत मध्य एशिया से काकेशस तथा वहाँ से बाकू की ओर, बल्कि विपरीत दिशा में भी, ताशकंद होकर अफगानिस्तान भी निरंतर जन-प्रवाह

1. देखें: ‘अस्थायी अखिल भारतीय केंद्रीय आतंकी समिति द्वारा तीन महीनों—अक्तूबर 1920-जनवरी 1921—के दौरान किए गये काम के बारे में रिपोर्ट’, (अक्तूबर त्रांति केंद्रीय राज्य अभिनेखागार, अनुभाग 5402, रजिस्टर 1, फाइल 488, पृ० 4)

जारी था। यहाँ देखने की बात यह है कि बिना किसी अग्रवाद के, भारतीय कमी भी नहीं पहुँच पाए और बाकू सीट आये क्योंकि मुर्सी अधिकारियों ने उन्हें अनुमति देने के मुद्दे पर टका-ना जवाब दे दिया।¹

सोवियन रुस में भारतीयों के प्रवेश की विन्तुन विन्न तरीकें ने अनुमति मिली थी। तुर्किस्तान, बाकू तथा अन्यत्र के सैनिक और नागरिक अधिकारियों ने उनका शानदार तथा शुभे दिस से स्वागत किया, यह उन लोगों के लिए स्वाभाविक ही था जो अपने देश में जोग के साथ क्रांति कर रहे थे, भारतीयों को संघर्ष में अपने साथियों के रूप में देखना चाहते थे तथा बिना विचंब किए उनकी सहायता के लिए आये आने को तैयार थे। रज़ीक अहमद ने स्मरण दिलाया कि जब तर्जुमों को रक्त सेना की भारतीयों के एक दल के बहाँ पहुँचने की खबर मिली तो साल सेना के सैनिक व अक़तर बैटवाने के साथ उनका स्वागत करने के लिए आये तथा उन्हें विशिष्ट आगन्तुकों की तरह छोटे सिवा में गये।²

उल्लेखनीय यह है कि, उन तमाम दिक्कतों-तकलीफ़ों के बावजूद बिना सामना सोवियत रुस आने के इच्छुक भारतीयों को करना पड़ता था—भारतीय यहाँ पहुँचे, जिसका अर्थ है कि सोवियतों की आकर्षण शक्ति वास्तव में बलवत् प्रबल थी। मोहम्मद अफ़्ज़र खान के नेतृत्व वाले दल के आगे बढ़ने की कहानी इस दृष्टि से बेहद ठोस साक्ष्य प्रस्तुत करती है।

जब नावो में बैठकर भारतीय तमोज़ से आसू बरिया में चले तो उन्हें बीच पड़े,

1. उदाहरण के लिए, पूरब में प्रचार एवं कार्यवाही की बाकू समिति ने 9 फ़रवरी, 1921 को ताशकंद को सूचित किया कि अज़रबैजान स्थित मुर्सी मिशन 33 भारतीय उत्प्रवासियों को 'अनातोलिया नहीं भिजवा पाया है तथा उसने बाकू प्रचार परिषद से 'उन्हें अज़रबैजान रवाना कर देने' का आग्रह किया। इस तथ्य को सिद्ध करने के लिए बहुत-सा साक्ष्य उपलब्ध है। इस संदर्भ में अनातोलिया के अधिकारियों के व्यवहार के बहुत से कारण थे।

कमालवादियों के पास मनुष्य शक्ति संसाधनों की कोई कमी नहीं थी तथा शायद उन्हें खिलाफ़तवादियों की राजनीतिक स्थिरता के बारे में भी भरोसा नहीं था क्योंकि कमालवादी क्रांति का निशाना मित्र राष्ट्र ही नहीं थे, मुल्तान भी था जोकि खिलाफ़त आंदोलन का नामधारी संघ बना हुआ था। इसके अलावा, कमालवादियों को डर था कि वे भारतीय, जो सोवियत रुस में होकर गुजरे थे, मुर्सी अनता पर बोलचालिक प्रभाव का अतिरिक्त स्रोत बन जाएंगे।

2. देखें : मुज़फ़्फ़र अहमद, 'भारत की कम्युनिस्ट पार्टी तथा विदेश में उमरा गठन', पृ० 19

केर्की फोर्ट के इलाके में basmach bands ने लूट लिया तथा बंदी बना लिया। उन्हें पन्चीस दिन तक बंद रखा गया—पीटा गया, अपमानित किया गया तथा यातना दी गई। उनमें से ग्यारह लोगों की नृशंस हत्या कर दी गयी। कई मुजाहिरीन बच निकलकर पाएस अफगानिस्तान पहुँच गये। basmach band पूरे दल को मोली से उड़ाने वाले ही थे कि साल सेना के दस्ते के वहाँ पहुँच जाने से उन्हें पीछे हटना पड़ा, तथा उसके बाद साल सेना के केर्की फोर्ट रक्षादल ने उनका गर्मजोशी के साथ स्वागत किया और उनके रहने का प्रबंध किया। फिर भी यात्रियों की यात्रणा का अंत नहीं हुआ क्योंकि कई basmach bands ने फोर्ट पर हमला बोल दिया। इसके बाद कुछ भारतीयों ने साल सेना के साथ मिलकर प्रतिक्रियात्मिकों के हमलों को परास्त करने के इरादे से आमू-दरिया से दिखनेवाले क्षेत्र की रक्षा करते हुए खाइयों में सात दिन बिताए।¹ 1922 में शौकत उस्मानी ने एम० एन० राय को लिखा, "हम तब तक लड़े जब तक कि हमने रक्षक सेना को बचा नहीं लिया।" (क पा अ, भा-ले स।) जब दुश्मन के हमले का मुँह-तोड़ जवाब दे दिया गया तथा फोर्ट के बासियों के सामने से तात्कालिक खतरा टल गया तो उसही छोटी-सी रक्षक सेना ने प्रत्याक्रमण कर दिया। पीछे हटते हुए दुश्मन का तीन भारतीयों—रफीक अहमद², शौकत उस्मानी तथा मनुद अली शाह³—ने खदेड़ा। पहले दोनों व्यक्ति बाद में कम्युनिस्ट बन गए।

मोहम्मद अकबर शाह का दल, हालाँकि उसे लक्ष्मय मष्ट कर दिया गया था, 22 अक्तूबर को चार्दभू पहुँचा। चार्दभू तथा केर्की की आगीरों में सोवियत लाली बाणिग्यदूत स्कोरिबोव ने 22 अक्तूबर, 1920 के अपने एक तार में सूचना दी कि "इस शहर में 73 भारतीय जातिकारी आ पहुँचे हैं जिन्हें आज ही तामरद भेजने का मेरा विचार है।" (क पा अ, भा-ले स।) उनमें से 36 ने तामरद जाने से इनकार कर दिया तथा घोषणा कर दी कि वे कमास के अलावा अन्य

1. देखें : मुजफ्फर अहमद, 'भारत की कम्युनिस्ट पार्टी तथा विदेश में उसका गठन' पृ० 21-25

2. वही, पृ० 26

3. वही, 1967 में रफीक अहमद—जो अब बहुत बूढ़े हो गये थे—को सोवियत सरकार की स्थापना की पचासवीं सालगिरह के योद्धे पर यादों का पत्रिका दिया तथा उन्हें तामरद प्रतिक्रिया के खिलाफ साल सेना के सचर्यों में भाग लेने के लिए सम्मान पदक भेंट किया गया। (देखें : 'भारत की कम्युनिस्ट पार्टी के इतिहास के दर्तावेज', खंड 1, पृ० 229)

4. मुजफ्फर अहमद, 'भारत की कम्युनिस्ट पार्टी तथा विदेश में उसका गठन', पृ० 26, 27

किसी व्यक्ति के पास नहीं जाएंगे, "चाहे उनकी जान पर ही क्यों न बन आये।" उपरोक्त वर्णित कथाएँ कई तरह से उल्लेखनीय हैं। अन्य प्रासंगिक सामग्री की भाँति इनका भी सही मूल्यांकन करने के लिए यह जरूरी है कि सबसे पहले उन वीसियों, सैकड़ों भारतीयों—जिनसे मिलकर सोवियत गणराज्य में भारतीय प्रवासी समुदाय निर्मित हुआ था—की सामाजिक-राजनीतिक छवि की पहचान की जाए।

भारतीय क्रांतिकारी उत्प्रवासियों का सामाजिक एवं राजनीतिक रेखाचित्र

सोवियत रूस पहुँचने पर भारतीयों द्वारा भरी गयी प्रश्नोत्तरियों से उत्प्रवासी समुदाय के सामाजिक रंग का कुछ अंदाज़ लग जाता है। सीमाव्य से, 1920 के अंत में तथा 1921 के आरंभ में ताशकंद में आ बसने वाले भारतीयों द्वारा भरे गये 84 फ़ार्मों का एक पुसिदा खोज निकाला गया है। प्रत्येक फ़ार्म में 20 प्रश्न थे।

क्रांतिकारियों के सामाजिक उद्भव का पता इस प्रश्न के उनके उत्तरों से चलता है कि "आपके माता-पिता का सामाजिक स्तर क्या है?" फ़ार्मों के आधार पर उत्प्रवासियों के उद्भव का जो वर्गीकरण सामने आता है वह भागुमती का जुनवा ही कहा जा सकता है।

| | |
|------------|----|
| छोटे किसान | 17 |
| धू-स्वामी | 14 |
| बड़े किसान | 2 |
| जमींदार | 11 |
| जागीरदार | 4 |
| मंकरदार | 1 |

1. मौलूम्मद अब्दुल खान के दल का दूसरा हिस्सा—जिसमें रफीक अहमद, मौलत उस्मानी तथा अन्य थे—अबूवर के अंत में या नवंबर के आरंभ में ताशकंद पहुँचा। एल० एम० कराखान को अपने 10 नवंबर, 1920 के पत्र में एम० एन० रॉय ने ताशकंद से लिखा: 'करीब दस दिन पूर्व 36 लोगों का जो दस्ता यहाँ पहुँचा था उसे मुक़ेमिनो द्वारा केबी में बंदी बना लिया गया...' भारतीय क्रांतिकारी समिति की रिपोर्ट पर विश्राम किया जाए तो उस दल में 37 लोग थे तथा 21 या 22 अबूवर, 1920 को ताशकंद पहुँचे। (अबूवर क्रांति केंद्रीय राज्य अभिलेखागार, अनुभाग 5402, रजिस्टर 1, फाइल 488, पृ० 2)

| | |
|-------------------|----|
| सरदार | 1 |
| बड़े भू-स्वामी | 2 |
| कार्यालय कर्मचारी | 9 |
| ध्यातारी | 14 |
| मजदूर | 2 |
| ठेकेदार | 2 |
| बुद्धिजीवी | 3 |

उपरोक्त श्रेणियों के अर्थ को स्पष्ट किये जाने की जरूरत है क्योंकि विभिन्न भारतीय परिस्थितियों को ध्यान में रखें तो यह एकदम साफ नहीं होता कि उदाहरण के लिए छोटे किसान व भू-स्वामी के बीच तथा इन दोनों व बड़े किसानों के बीच क्या अंतर होता है। न यह ही स्पष्ट है कि जमींदार क्या होते हैं क्योंकि भारत के विभिन्न भागों में इस शब्द के अलग-अलग अर्थ लिये जाते थे। पंजाब तथा उत्तर पश्चिमी सीमांत में इसका अर्थ बड़े किसान लगाया जाता था जबकि शेष भारत में इसका अर्थ होता था बड़े भू-स्वामी। क्योंकि उत्प्रवासियों में इन प्रांतों के प्रतिनिधियों का वर्चस्व था अतः इन विशेष संदर्भ में इस शब्द का अर्थ भू-स्वामी किसान था न कि बड़े भू-स्वामी। 'क्या आपके पास संपत्ति है?' इस प्रश्न के उत्तर से इस विषय के संदर्भ में हमारे लिए सच की सीधी जानकारी मिल सकती है। अग्रत्यक्त जानकारी 'शिष्टा' शीर्षक के अंतर्गत दिए गये उत्तर से मिल सकती है। इस शीर्षक के हवाले से किसी को आपत्ति नहीं होनी चाहिए क्योंकि किसी भी व्यक्ति की सामाजिक हैसियत उसकी औपचारिक शिक्षा में भी व्यक्त होनी है।

उपरोक्त शीर्षकों के अंतर्गत की गयी प्रविष्टियों के अध्ययन से यह साफ हो जाता है कि भू-स्वामियों, छोटे किसानों, बड़े किसानों व जमींदारों की संपत्ति-हैसियत लगभग एक-सी थी तथा ये सब भू-स्वामी किसान थे। 17 छोटे किसानों के परिवारों से आने वाले उत्प्रवासियों में से केवल एक ने यह कहा कि उसके पास संपत्ति नहीं थी। जबकि 14 भू-स्वामी परिवारों से आए दुर्गों में से तीन संपत्ति-हीन थे, तथा जमींदारों में से छ. इस श्रेणी में आते थे। दो किसानों में से एक के पास 'भूमि तथा मकान' थे जब कि दूसरे के पास कोई संपत्ति नहीं थी। शायद ये सभी संपत्तिहीन थे किसान थे जो कि बरबाद हो गए थे। इन तीनों श्रेणियों के शेष व्यक्तियों के पास कुछ-न-कुछ संपत्ति थी जो ग्रामों में एक ही तरह में धरी गयी थी। उदाहरण के लिए, "मेरे पास कुछ भूमि तथा एक मकान है", या केवल 'भूमि' तथा केवल 'मकान' या 'एक से अधिक मकान'। सिर्फ दो उदाहरण ऐसे हैं जहाँ किसानों ने मुनिश्चिन रूप से उत्तर दिया कि उनके पास 120 अरब भूमि अथवा 25 जरीब भूमि (एक जरीब = 4043,336 वर्ग मीटर) थी।

‘गिशा’ भीर्नेक मे भी हमारे निष्कर्ष को पुष्ट किया। रिमानों के परिवारों में आने वाले उत्तरदायियों में, एक ने अपूर्ण उच्च शिक्षा प्राप्त की थी, दो सैकंडरी शिक्षा प्राप्त थे, अन्य दो ने गिरा प्राथमिक शिक्षा प्राप्त की थी जबकि शेष 12 (इन श्रेणी का बहुमत) निरक्षर थे।

भू-स्वामियों व जमींदारों के समूहों ने जो बिना प्रस्तुत किया वह कुछ मिल रिस्म का था। उनमें औद्योगिक स्तर स्पष्ट रूप से देवे थे। भू-स्वामियों में एक उच्च शिक्षा-प्राप्त था, तीन अपूर्ण उच्च शिक्षा-प्राप्त थे, एक सैकंडरी स्तर तक तथा तीन प्राथमिक स्तर तक शिक्षित थे, दो ने सैनिक प्रशिक्षण प्राप्त किया था तथा तीन निरक्षर थे। जमींदारों में में तीन ने अपूर्ण उच्च शिक्षा प्राप्त की थी, चार सैकंडरी व दो प्राथमिक स्तर तक पढ़े हुए थे, व अन्य दो निरक्षर थे। इन समूह में काफ़ी हद तक अधिक संपन्न किसान रहे होंगे चाहिए।

इन तथ्यों को निरपेक्ष नहीं माना जा सकता। क्योंकि उन दो व्यक्तियों में भी जो अपने आपको किसान कहते थे, एक उच्च शिक्षा प्राप्त था तथा दूसरा निरक्षर। अब यदि यह मान लिया जाए कि सुनिश्चित किसानतावादी ही विदेश यात्रा करने वाले थे तो इसका अर्थ यह लगाया जा सकता है कि भू-स्वामी समूह का तुलनात्मक रूप से ऊँचा औद्योगिक स्तर इस बात के आगे प्रश्न बिना नहीं लगाएगा कि इस समूह में प्रमुख रूप से भू-स्वामी किसान थे।

दूसरे सबसे बड़े समूह—जिसमें 14 व्यक्ति थे—में वे लोग थे जो जन्म से व्यापारी थे। उनमें से छः दूकानदारों के पुत्र थे जिन्होंने अपने माता-पिता से बिरासत में कोई संपत्ति प्राप्त नहीं की। केवल एक व्यक्ति—जो बड़े व्यापारी का पुत्र तथा स्वयं भी बड़ा व्यापारी था—ऐसा था जिसके पास तीन मकान, छः दूकानें व एक गोदाम था। अन्य लोगों की संपत्ति को ‘मकान व भूमि’ तथा ‘दूकान एवं मकान’ के रूप में वर्णित किया गया था। इस समूह के औद्योगिक स्तर से भी यह बात साफ होती थी कि इसमें छोटे दूकानदारों का वर्चस्व था। इस समूह में चार अशिक्षित थे, तीन ऐसे थे जो प्राथमिक शिक्षा के परे नहीं गये, दो सैकंडरी स्तर तक पढ़े थे, तीन के पास अपूर्ण उच्च शिक्षा का प्रमाण था व सिर्फ दो ऐसे थे जो उच्च शिक्षा प्राप्त थे। बड़े भू-स्वामी वर्ग में जागीरदारों तथा सरदारों की संतानें थीं।

जागीरदारों ने अपनी संपत्ति का मूल्यांकन कुछ अस्पष्ट ढंग से ही किया—उनके उत्तर बायें तौर पर ‘हाँ’ तक ही सीमित थे, हालाँकि उनमें से एक ही ऐसा था जिसने अधिक सटीक उत्तर देते हुए लिखा था: “हाँ, बहुत सारी संपत्तियाँ किंतु जागीरदारों का समूह काफ़ी छोटा था—उसमें सिर्फ चार लोग थे—तथा सरदारों का समूह और भी छोटा था, उसमें सिर्फ दो ही लोग थे। जहाँ तक बड़े भू-स्वामियों का संबंध है वे सामंती राजाओं के परिवारों से संबद्ध रहे होंगे, जैसे

राजा महेंद्रप्रताप थे। भारतीय इतिहासकार देवेंद्र कौशिक, जिन्होंने सोवियत एशिया में भारतीय प्रवासी समुदाय के प्रश्न का अध्ययन किया था, का मत है कि उत्प्रवासियों के बीच "कुछ सामंती सरदार थे।"¹ यह सही है कि उनमें कुछ इस श्रेणी के लोग थे—कुल मिलाकर मात्र 3.5 प्रतिशत। यहाँ इस बात पर ध्यान दिया जाना चाहिए उत्प्रवासियों के एक बड़े हिस्से का संबंध बाबुओं के परिवारों से था—जो आम तौर पर औपनिवेशिक प्रशासन के लिए काम करते थे। बुद्धि-जीवियों को भी इसी श्रेणी में सम्मिलित कर लेने से इस दस्ते की संख्या 12 तक पहुँच जाती है।

अतः इस दस्त की सदस्यता के आधार पर भारतीय क्रान्तिकारियों के सामाजिक उद्भव को इस तरह वर्णित किया जा सकता है :

| | |
|--------------------------|----|
| किसान (मालिक व बंटाईदार) | 44 |
| मजदूर | 2 |
| भू-स्वामी | 6 |
| सामंती सरदार | 3 |
| व्यापारी | 14 |
| बलक | 12 |
| अन्य | 2 |

इस दस्त में किसान पृष्ठभूमि के लोगों की संख्या सर्वाधिक थी—लगभग 53 प्रतिशत। शहरी निम्न-मूल्यवादी तत्व—व्यापारियों, बाबुओं तथा अन्य जैसे ही परिवारों से आये हुए लोग दूसरे नंबर पर थे—लगभग 56 प्रतिशत। बड़े भू-स्वामियों के परिवारों में 6 प्रतिशत, तथा सामंती राजपरानों से 4 प्रतिशत संकम। मजदूरों का अनुपात नगण्य था—लगभग 2.5 प्रतिशत। उत्प्रवासियों की इस संरचना को उस समय के भारतीय समाज की सामाजिक संरचना में समान ही माना जा सकता है।

यह ध्यान देने योग्य बात है कि अपनी क्रान्तिकारी कार्यवाही की शुरुआत के समय उन सबकी सामाजिक प्रतिष्ठा उनके उद्भव से एकदम अलग थी (प्रश्न था : क्रान्तिकारी कार्यवाही शुरू करने से पहले आपका व्यवसाय क्या था ?)। भू-स्वामियों के परिवारों से सबका लगभग सभी क्रान्तिकारी कार्यवाही से अपना प्रत्यक्ष संबंध छुटम कर चुके थे। जिस दस्त को हमने अध्ययन के लिए चुना है उसमें कुल मिलाकर पाँच राजपूताने रह गये थे। 'किसान' व 'भू-स्वामी' शब्द पूरी तरह से गायब थे। और यही हाल बंटीदारों का था। इन श्रेणियों के बटुन में लोग 'सिपाही' अथवा 'नौबरी यात्रता' बन गये थे। ऐसे लोगों की संख्या 12 थी।

1. देवेंद्र कौशिक, पूर्वोत्तिष्ठित, पृ० 76

बाबुओं की संख्या 18 तक पहुँच गयी थी। एक नयी श्रेणी—विद्यार्थियों की—का उदय हुआ जिसमें 27 लोग थे (20 विद्यार्थी विश्वविद्यालय स्तर के थे। इन श्रेणी में वे लोग भी समा गये जोकि सुविधाभोगी भू-स्वामियों तथा छाते-पीने सामाजिक समूहों (व्यापारियों, बाबुओं आदि) के प्रतिनिधि थे।

मजदूरों की संख्या दुगुने से अधिक होकर पाँच तक पहुँच गयी थी क्योंकि वे किमान भी सम्मिलित हो गए जो गाँव में बरबाद हो जाने के बाद जीविकोपार्जन के लिए शहर आ गये थे।

भारतीय प्रवासी समुदाय की सामाजिक बनावट का सबसे अधिक विविध पक्ष यह था कि जन्म से अधिकांश लोग भू-स्वामी किसान अथवा बँटाईदार थे जबकि अपने स्तर के आधार पर लगभग सभी शहरी निम्न-भूजीवादी तत्त्व थे—बाबू, व्यापारी, छात्र अथवा मीकरी-यात्रा।

उनके साथ काम कर चुके उनके समकालीनों द्वारा दिये गए व्यूहों अथवा स्वयं भारतीयों द्वारा दिये गए व्यूहों में ऐसी अतिरिक्त सूचना मिलती है जिसके आधार पर निर्वासित क्रांतिकारियों की सामाजिक छवि का मूल्यांकन किया जा सकता है। कामिटन के तुकिस्तान व्यूहों के अधिकारी बर्कत ने अनातोलिया पहुँचकर कमालवादियों से जा मिलने में असफल रहने पर, मार्च 1921 में तामकंद पहुँचने वाले भारतीयों के बारे में लिखित रिपोर्ट में कहा : “34 लोगों में से 10 बुद्धिजीवी थे जो अंग्रेजी बोल सकते थे तथा भारत में क्रांतिकारी आंदोलन में हिस्सा ले चुके थे। इनमें से (उन 10 में से) अधिकांश का सामाजिक स्तर या तो छोटे भू-स्वामियों जैसा था अथवा छात्रों (जमींदारों के बच्चे जो अंग्रेजी स्कूलों में पढ़ते थे) का। इनमें दो डॉक्टर थे तथा शेष 24 पददलित लोग थे जो एकदम निरक्षर थे तथा दिन में 5 बार प्रार्थना करने के अलावा कुछ भी करवाने में मसम थे। सभी उत्प्रवासी मुस्लिम थे तथा दिल्ली, लाहौर, पेशावर और अमृतसर से आये थे। (क पा अ, मा-ले स) अंतिम वाक्य उल्लेखनीय है क्योंकि इसका निहितार्थ यह है कि सभी उत्प्रवासी शहरों में रहने वाले थे।

शौकत उस्मानी ने राँय को लिखे अपने पत्र में उल्लेख किया कि “तामकंद पहुँचने वाले 36 व्यक्तियों के दल में—उस्मानी इसी दल के साथ आये थे—सिर्फ कुछेक पढ़े-लिखे साथी थे”, तथा भारतीय क्रांतिकारी संघ के आम सदस्यों के बारे में उनकी टिप्पणी यह थी कि “वे सब निरक्षर थे, उनका स्वयं का कोई दृष्टिकोण नहीं था तथा वे घमाघता में ग्रस्त थे।” (क पा अ, मा-ले स।)

दोनों अध्येता इस बात की पुष्टि करते हैं कि उत्प्रवासियों के बीच निरक्षरों का बाहुल्य था। ऐसे लोगों की संख्या 23 थी, जबकि प्राथमिक शिक्षा प्राप्त (जिन्हें अल्पशिक्षित भी कहा जा सकता है) की संख्या 15 थी : इन दोनों श्रेणियों को एक करने का अर्थ है दल के सदस्यों का 45 प्रतिशत। यह भी तथ्य है कि अन्य

दलों में अधिशिष्टों का अनुपात और भी ज्यादा था—खासकर तुर्की जाने वाले दलों का।

एक और चीज है जिस पर नज़र दिवनी चाहिए और वह है अधूरी उच्च शिक्षा प्राप्त (सगमय बुद्धिजीवी) लोगो तथा उच्च शिक्षा प्राप्त की बड़ी संख्या (18) तथा (12)। दोनों मिलकर इस दल के सदस्यों की कुल संख्या का 30 प्रतिशत बनते थे। इसमें यदि सैकंडरी स्तर तक शिक्षितों (16) को जोड़ दिया जाए तो कुल अनुपात 50 प्रतिशत से अधिक हो जाएगा। यह सच है कि उनकी बौद्धिकता का सदस्य मानदंड काफ़ी सापेक्ष था। तथ्य यह है कि निर्वासित क्रान्ति-कारियों का विनाश बहुमत 20 और 27 वर्ष¹ के बीच की आयु वाले युवाओं का था, अतः उनमें से जो शिक्षित थे वे संभावनाशील बुद्धिजीवी ही तो थे। बहरहाल, यह साफ़ है कि भारतीय आवादी के शैक्षिक एवं सांस्कृतिक दृष्टि से प्रबुद्ध एवं भागे बड़े हुए हिस्से में क्रान्तिकारी बाबेंबाही में भाग लिया था, तथा इस ध्येयी में ही हमें सोवियत रूस के भीतर आने वाले उत्प्रवासी प्रवाह को रखना चाहिए।

भारतीय उत्प्रवासियों की धार्मिक संबद्धता एक और ऐसा मुद्दा है जिसमें हमारी रचि हो सकती है। शीकत उस्मानी व बर्कत दोनों ने ही उत्प्रवासियों में बीच मुस्लिमों के बाहुल्य को रेखांकित किया। फिर भी देवेंद्र कौशिक का मत है कि "यह माना नसत होगा कि सोवियत एशिया में सक्रिय क्रान्तिकारियों में मुजाहिदीनों का वर्चस्व था।" यह सही है, यदि हमारा ध्येय भारत के बाहर (यूरोप में, अमरीका में तथा स्वयं सोवियत तुर्किस्तान में) के विभिन्न भारतीय क्रान्तिकारी संगठनों का सोवियत रूस में प्रतिनिधित्व करने वाले शीर्षस्थ नेतृत्व से है। लेकिन यदि तातकंद, बुखारा, ताकू, चार्दज़ू, अंदिखान व अन्य कुछ शहरों में रहने वाले तथा खासकर तुर्की की ओर कूच करने वाले निर्वासित क्रान्तिकारियों वाली आम सदस्यों को देखें तो हम पाएंगे कि भारतीय राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन के मुस्लिम पक्ष के प्रतिनिधियों का ही बाहुल्य था। जैसा पहले भी कहा जा चुका है, यह माना जा सकता है कि सोवियत रूस में मौजूद भारतीयों की लगभग आधी संख्या उन लोगों की थी जो तुर्की जाने को उत्सुक थे तथा अनातोल्या की यात्रा में सोवियत सहायता की प्रतीक्षा कर रहे थे।

भारतीय उत्प्रवासियों के दूसरे आधे हिस्से में वे लोग थे जो अन्य किसी स्थान के बजाय सोवियत रूस को अपनी आखिरी मंजिल मानते थे। जहाँ तक उनका

1. 89 उत्प्रवासियों के दल—जिसमें मूलतः शीकत उस्मानी व रफीक अहमद भी थे—की सूची में 30 से ऊपर का एक भी व्यक्ति नहीं था। अधिकांश 27 वर्ष से कम के, तथा कुछ 20 वर्ष से भी कम के थे।

2. देवेंद्र कौशिक, 'सोवियत एशिया में भारतीय क्रान्तिकारी', पृ० 76

मंत्र है हींदी में उनका सम्मिलित होना अकामिस्मान में मोर्चा मुस्लिम में प्रवेश की कठिनाइयों को हल करने का ही एक रास्ता था। जंगल दिखाई पड़ता था, इन हिमों में भी मुस्लिमों का प्राधान्य था। अन्य धार्मिक समुदायों के मध्य अन्यथा में थे। इसमें आश्चर्यजनक कुछ भी नहीं है, और न तैरा ही कुछ है जो गंगा-जल के प्रति मुस्लिमों की उन्मुखता के लक्ष्य को—बोहर की कोरी में अधिक कुछ नहीं है—गुप्त करता हो। अगली मुद्रा यह है कि हिन्दुस्तान के मुस्लिम इससे मोर्चागत सीमा के गहने पास थे। इसलिए इन इलाकों की आबादी, अन्य लोगों की तुलना में, कम की जातिकारी घटनाओं के प्रभाव को अधिक अनुभव कर पायी थी, साथ ही। यही कारण था कि जंगल भारत के निवासियों की तुलना में इन इलाकों के लोगों के लिए मोर्चागत गणराज्य में प्रवेश करवाना कहीं अधिक आसान था।

सोवियत केंद्रीय एजेंडा में आम भारतीय प्रवासियों के धार्मिक स्वरूप के बारे में किसे गंदे उपरोक्त मूल्यांकन को सही मिट करने के लिए समुचित साध्य उपलब्ध है। अधिकांश प्रवासियों की इस्लाम में आस्था के साथ को पहले भारतीय कम्युनिस्टों ने, तथा उनके साथ काम कर चुके सोवियत अधिकारियों ने कड़ाहट के साथ रेखांकित किया। 'कड़ाहट के साथ' का प्रयोग हम इसलिए कर रहे हैं कि आरंभिक भारतीय कम्युनिस्ट उन लोगों को जातिकारी नहीं मानते थे जो राष्ट्रीय मुक्ति मार्ग के परे किसी चीज के लिए सड़ते थे। उनकी दृष्टि में समाजवादी आदर्शों के लिए सड़ने वाले ही सच्चे जातिकारी थे।

1920 के अंत में ताशकंद और बुखारा पहुंचने वाले भारतीयों का विवरण देते हुए एम० शुल्मान ने लिखा : "ये सभी उत्तरवासी मुस्लिम हैं जिन्होंने खिलाफत आंदोलन के कारण भारत छोड़ा था।" उन्होंने स्पष्ट किया कि ये लोग अपरिपक्व, राजनीतिक दृष्टि से अशिक्षित तथा अनुभवहीन तत्त्व हैं। उन्हें जातिकारी एवं राजनीतिक कार्यों के लिए उपयुक्त बनाने में समय, कीसस व धर्म को जरूरत होगी।" शुल्मान ने आगे कहा, "ये सभी धार्मिक जातिकारी हैं" तथा "ये मुस्लिम किसी भी क्षण, अपने धर्म के लिए अपनी जान तक की कुर्बानी देने को तैयार हैं।" (क पा अ, मा-ले स) तथाकथित अखिल भारतीय जातिकारी समिति (एन० एन० राय द्वारा स्थापित) द्वारा नवंबर 1920 में स्कोरिकोव को लिखे गये पत्र में भी यही धारणा, और भी अधिक स्पष्टता के साथ, व्यक्त हुई थी। 'वार्दरू में 19 भारतीय प्रवासियों' के प्रतिनिधि ताशकंद पहुंचे, "जिन्हें तुर्की की ओर प्रस्थान करना है...ये केवल प्रवासी हैं, जातिकारी नहीं...अफ़गानिस्तान से आने वाले प्रवासियों के बहुमत पर भी यही लागू होता है।" (क पा अ, मा-ले स) प्रचार एवं कार्यवाही की बाकू परिषद ने भी 13 नवंबर, 1930 को ताशकंद अंतर्राष्ट्रीय प्रचार परिषद के नाम लिखे पत्र में यही सब कुछ लिखा। पत्र में कहा

गया कि अफगानिस्तान से 35 भारतीय शरणार्थी बाकू पहुँचे तथा वे सब तुर्की ही जाना चाहते थे तथा राजनीतिक अर्थ में वे "पूरी तरह अनुभवहीन अपरिपक्व जनता" थे। (क पा अ, भा-से स)

उपर्युक्त साक्ष्य भारतीय प्रवासियों के वस्तुपरक चित्रांकन में काफी हद तक सहायक है। लेकिन फिर भी हर दृष्टि से नहीं। प्रवासियों की धार्मिक भावना व प्रतिबद्धता पर आधारित उनकी राजनीतिक अपरिपक्वता, उनकी निष्क्रियता तथा 'अनुभवहीन जनता' होने के बारे में निकाले गये निष्कर्षों को निर्विवाद नहीं माना जा सकता। क्योंकि खिलाफतवादियों तक में, हालाँकि उनमें कुछेक अशिक्षित थे, समुचित राष्ट्रीय राजनीतिक सजगता थी जिसके कारण ही वे कठिनतम यात्रा पर निकल पाये थे; यह अपने आप में एक घमत्कार था, मही नहीं उनका उद्देश्य कबालवासियों के सशस्त्र संघर्ष में सहयोग करके उन शक्तियों को परास्त करना था जिन्होंने उनकी मातृभूमि को पराधीन बना रखा था। इस मामले में, उनकी धार्मिक प्रतिबद्धता तथा इस्लाम के प्रति निष्ठा ने उन्हें मुस्लिम एकता का विचार दिया, जिसे वे अच्छी तरह समझ सकते थे, तथा जिसमें तुर्की की रक्षा करते हुए भारत में ब्रिटिश साम्राज्यवाद को कुचल देने की उनकी उत्कट इच्छा व मुख्य धिता (सरोकार) पूरी तरह से प्रतिबिम्बित हुई।

भारतीय क्रांतिकारी प्रवासियों का एक हिस्सा ऐसा भी था। तुर्किस्तान में होकर लंबी यात्रा पर निकलते समय जिसके दिमाग में तुर्की जैसी कोई चीज नहीं थी। उनकी एकमात्र महत्वाकांक्षा सोवियत गणराज्य पहुँचना थी। लेकिन क्यों? हम उनके द्वारा दिया गया उत्तर ही प्रस्तुत कर रहे हैं। पूर्ववर्णित फारमों में एक प्रश्न यह भी था कि "आप रूस क्यों आये हैं?"

45 लोगों से यह प्रश्न पूछा गया तथा उनमें से अधिकांश ने जो उत्तर दिये वे इस प्रकार हैं: "भारतीय क्रांति के साध के लिए काम करने को", "भारतीय क्रांति की सेवा करने को", "भारत की मुक्ति के लिए", "इंग्लैंड से संघर्ष करने को", "भारत की सेवा करने को", "अपनी मातृभूमि की सेवा करने को" आदि। एक अन्य श्रृंखला—जिसमें 17 लोग थे—के उत्तर ये थे: "रूस से सहायता प्राप्त करने को", "सहायता की माँग करने को", "सोवियत अधिकारियों की सहायता की तलाश में"। सात लोगों ने घोषित किया कि वे "क्रांति में भाग लेने के लिए" आये थे, या "क्रांतिकारी कार्य संचालित करने के लिए" आये थे या फिर बीस वर्षीय शोषित उस्मानी ने कहा "क्रांतिकारी आंदोलन में भाग लेने के लिए"। आठ लोगो ने इस प्रकार के उत्तर दिये: "सैनिक प्रशिक्षण प्राप्त करने के लिए तथा प्रचार कार्य सीखने के लिए"। अन्य पाँच ने कहा कि वे "बोल्शेविकों का अध्ययन करना चाहते थे" या "क्रांति करना सीखना चाहते थे", या फिर जैसा पचास वर्षीय अन्दास मुहान ने कहा कि भारतीय क्रांतिकारी रूसी क्रांति से सबकुछ सीना चाहते थे। क्या सीस

संबंध है हीगिरा में उनका सम्मिलित होना अफ़ग़ानिस्तान से सोवियत तुर्किस्तान में प्रवेश की कठिनाइयों को हल्का करने का ही एक रूप था। जैसा दिखाई पड़ता था, इस हिस्से में भी मुस्लिमों का प्राधान्य था। अन्य धार्मिक समुदायों के सदस्य अल्पमत में थे। इसमें आश्चर्यजनक कुछ भी नहीं है, और न ऐसा ही कुछ है जो समाजवाद के प्रति मुस्लिमों की उन्मुखता के तर्कों को—जो दूर की कौड़ी से अधिक कुछ नहीं है—पुष्ट करता हो। असली मुद्दा यह है कि हिंदुस्तान के मुस्लिम हलाके सोवियत सीमा के सबसे पास थे। इसलिए इन इलाकों की आबादी, अन्य लोगों की तुलना में, रूस की क्रांतिकारी घटनाओं के प्रभाव को अधिक अनुभव कर पायी थी, साथ ही यही कारण था कि शेष भारत के निवासियों की तुलना में इन इलाकों के लोगों के लिए सोवियत गणराज्य में प्रवेश कर पाना कहीं अधिक आसान था।

सोवियत केंद्रीय एशिया में आम भारतीय प्रवासियों के धार्मिक स्वरूप के बारे में किये गये उपरोक्त मूल्यांकन को सही सिद्ध करने के लिए समुचित साक्ष्य उपलब्ध है। अधिकांश प्रवासियों की इस्लाम में आस्था के तथ्य को पहले भारतीय कम्युनिस्टों ने, तथा उनके साथ काम कर चुके सोवियत अधिकारियों ने कड़वाहट के साथ रेखांकित किया। 'कड़वाहट के साथ' का प्रयोग हम इसलिए कर रहे हैं कि आरंभिक भारतीय कम्युनिस्ट उन लोगों को क्रांतिकारी नहीं मानते थे जो राष्ट्रीय मुक्ति मात्र के परे किसी चीज़ के लिए लड़ते थे। उनकी दृष्टि में समाजवादी आदर्शों के लिए लड़ने वाले ही सच्चे क्रांतिकारी थे।

1920 के अंत में ताशकंद और बुखारा पहुँचने वाले भारतीयों का विवरण ले हुए एम० शुल्मान ने लिखा : "ये सभी उत्प्रवासी मुस्लिम हैं जिन्होंने खिलाफत आंदोलन के कारण भारत छोड़ा था।" उन्होंने स्पष्ट किया कि वे लोग अपरिपक्व, राजनीतिक दृष्टि से अशिक्षित तथा अनुभवहीन तत्त्व हैं। इन्हें क्रांतिकारी एवं राजनीतिक कार्यों के लिए उपयुक्त बनाने में समय, कोशल व धैर्य की जरूरत होगी।" शुल्मान ने आगे कहा, "ये सभी धार्मिक क्रांतिकारी हैं" तथा "ये मुस्लिम कत्ती भी क्षण, अपने धर्म के लिए अपनी जान तक की कुर्बानी देने को तैयार हैं।" (क पा अ, मा-से सं) तथाकथित अखिल भारतीय क्रांतिकारी समिति (एम० एन० राँव द्वारा स्थापित) द्वारा नवंबर 1920 में स्कोरिफोव को लिखे गये पत्र में भी यही धारणा, और भी अधिक स्पष्टता के साथ, व्यक्त हुई थी। 'बादशू में 19 भारतीय प्रवासियों' के प्रतिनिधि ताशकंद पहुँचे, "जिन्हें तुर्की की ओर स्थान करना है... ये केवल प्रवासी हैं, क्रांतिकारी नहीं... अफ़ग़ानिस्तान से आने वाले प्रवासियों के बहुमत पर भी यही साग्र होता है।" (क पा अ, मा-से सं) प्रचार एवं कार्यवाही की याकू परिषद ने भी 13 नवंबर, 1930 को ताशकंद अंतर्राष्ट्रीय प्रचार परिषद के नाम लिखे पत्र में यही सब कुछ लिखा। 1930 में

गया कि अफगानिस्तान से 35 भारतीय शरणार्थी वाकू पहुँचे तथा वे सब तुर्की ही जाना चाहते थे तथा 'राजनीतिक अर्थ में वे "पूरी तरह अनुभवहीन अपरिपक्व जनता" थे। (क पा अ, भा-ने सं)

उपरोक्त साक्ष्य भारतीय प्रवासियों के वस्तुपरक चित्रावन में काफी हद तक सहायक है। लेकिन फिर भी हर दृष्टि से नहीं। प्रवासियों की धार्मिक भावना व प्रतिबद्धता पर आधारित उनकी राजनीतिक अपरिपक्वता, उनकी निष्क्रियता तथा 'अनुभवहीन जनता' होने के बारे में निकाले गये निष्कर्षों को निर्विवाद नहीं माना जा सकता। क्योंकि खिलाफतवादियों तक में, हालाँकि उनमें कुछेक अशिक्षित थे, समुचित राष्ट्रीय राजनीतिक सजगता थी जिसके कारण ही वे कठिनतम यात्रा पर निकल पाये थे; यह अपने आप में एक चमत्कार था, यही नहीं उनका उद्देश्य कमाजवादियों के सशस्त्र सघर्ष में सहयोग करके उन शक्तियों को परास्त करना था जिन्होंने उनकी मातृभूमि को पराधीन बना रखा था। इस मामले में, उनकी धार्मिक प्रतिबद्धता तथा इस्लाम के प्रति निष्ठा ने उन्हें मुस्लिम एकता का विचार दिया, जिसे वे अच्छी तरह समझ सकते थे, तथा जिसमें तुर्की की रक्षा करते हुए भारत में ब्रिटिश साम्राज्यवाद को कुचल देने की उनकी उत्कट इच्छा व मुख्य धिता (सरोकार) पूरी तरह से प्रतिबिम्बित हुई।

भारतीय क्रांतिकारी प्रवासियों का एक हिस्सा ऐसा भी था। तुर्किस्तान में होकर लंबी यात्रा पर निकलते समय जिसके दिमराह में तुर्की जैसी कोई चीज नहीं थी। उनकी एकमात्र महत्वाकांक्षा सोवियत गणराज्य पहुँचना थी। लेकिन क्यों? हम उनके द्वारा दिया गया उत्तर ही प्रस्तुत कर रहे हैं। पूर्वर्णित फार्मों में एक प्रश्न यह भी था कि "आप कस क्यों आये हैं?"

45 लोगों से यह प्रश्न पूछा गया तथा उनमें से अधिकांश ने जो उत्तर दिये वे इस प्रकार हैं: "भारतीय क्रांति के लाभ के लिए काम करने को", "भारतीय क्रांति की सेवा करने को", "भारत की मुक्ति के लिए", "इंग्लैंड से संबंध करने को", "भारत की सेवा करने को", "अपनी मातृभूमि की सेवा करने को" आदि। एक अन्य दल—जिसमें 17 लोग थे—के उत्तर यूँ थे: "रूस से सहायता प्राप्त करने को", "सहायता की माँग करने को", "सोवियत अधिकारियों की सहायता की तलाश में"। सात लोगों ने घोषित किया कि वे "क्रांति में भाग लेने के लिए" आये थे, या "क्रांतिकारी कार्य संचालित करने के लिए" आये थे या फिर बीस वर्षों शोषित उस्मानी ने कहा "क्रांतिकारी आंदोलन में भाग लेने के लिए"। आठ लोगों ने इस प्रकार के उत्तर दिये: "सैनिक प्रशिक्षण प्राप्त करने के लिए तथा प्रचार कार्य सीखने के लिए"। अन्य पाँच ने कहा कि वे "बोल्शेविकों का अध्ययन करना चाहते थे" या "क्रांति करना सीखना चाहते थे", या फिर जैसा पचास वर्षोंय अन्दास मुहान ने कहा कि भारतीय क्रांतिकारी रूसी क्रांति से सबक लेना चाहते थे। इयासीस

बर्मीय मजदूर श्रम का उत्थार था कि वह कभी क्रांति का अभ्ययन करना तथा मोटा होने वाली भारतीय क्रांति के तरीकों का गया समाना चाहते थे। भारतीय क्रांतिकारी सच के नेता अब्दुर रबब खान ने 29 जुलाई, 1921 को ग्वाँगे विनेरिन को लिखा कि यह सोवियत गणराज्य की अच्छी जीवन-परिस्थितियों के कारण गढ़ी था कि उनका संगठन बढ़ा जा गया था। "रुम के भीतर की गुपना में भारतीय रुम के बाहर कहीं अच्छी तरह से रह सकने थे। एक चीज जो भारतीय क्रांतिकारियों को रुम की ओर सबसे ज्यादा आकर्षित करती थी वह थी उसकी क्रांतिकारी भंगना व जीवट, भारत से उसकी निकटता तथा युवा क्रांतिकारियों को प्रशिक्षण करने के लिए उसके विद्यार्थी।" एक व्यक्ति ने कहा कि वह अक्टूबर क्रांति में भागकर रुम आया है, जबकि एक अन्य व्यक्ति ने कहा कि वह तुर्की से आने पर की ओर लौट रहा है।

इस प्रकार यह कहा जा सकता है कि सोवियत गणराज्य में जाये सभी उत्प्रवासी—प्रवासीतरियों में इस बात की सिद्ध करने का समुचित साध्य उत्पन्न था—उच्च स्तर की राष्ट्रीय चेतना से संपन्न थे, राष्ट्रीय मुक्ति के विचार से मोत-प्रोत्त थे तथा इस बात से आश्चर्य थे कि वे सोवियत सच में व उसकी सहायता से ही भारत की स्वाधीनता के क्रांतिकारी संपर्क के उद्देश्य को अच्छी तरह से पूरा कर पायेंगे।

साथ ही, उनमें से करीब 80 प्रतिशत—जैसाकि अभ्ययन किये गये क्लामों से स्पष्ट होता है—को अभी तक यह ज्ञान नहीं था (या बहुत कम था) कि सोवियत अधिकारियों से प्राप्त होने वाली सहायता का रूप क्या हो तथा उन्हें अपनी मानु-भूमि की मुक्ति के लिए कैसे आगे बढ़ना था। एम० एन० रॉय ने दिसंबर 1920 के अंत में ताशकंद में भारतीयों की साधारण सभा को संबोधित करते हुए कहा: "आप सब एक चीज चाहते हैं और वह है अंग्रेजों से लड़ना, पर आप में से अधिकांश को यह पता नहीं है कि यह कैसे किया जायेगा। यही कारण है कि आप अपने स्वयं के भविष्य के क्रियाकलाप के बारे में अनिश्चित हैं।" यह उचित व सही टिप्पणी थी।

फिर भी यह कहा जा सकता है कि कुछेक क्रांतिकारी प्रवासी सोवियत भूमि पर जारी घटना प्रवाह को बेहतर ढंग से समझने के लिए तथा उनके महत्वपूर्ण विशिष्ट पक्षों की गहरी एकड़ प्राप्त करने के लिए यहाँ पहुँचे थे। इस दल के

1. 'तुर्किस्तान में भारतीय प्रवासी।' कमिटेन के तुर्किस्तान ब्यूरो के अनुरोध पर बुलायी गई भारतीय क्रांतिकारियों व उत्प्रवासियों की साधारण सभा में कामरेड रॉय का उद्बोधन। (देखें: अक्टूबर क्रांति केंद्रीय राज्य अभि-लेखागार, अनुभाग 5402, रजिस्टर 1, फाइल 488, पृ० 6)

समझ इस प्रतिष्ठित सदस्य इस श्रेणी में आते थे। उन्होंने यह समझ लिया था कि संगठन का कार्य, जन-समूहों के मध्य व्याख्या व प्रचार का कार्य जाति के लिए बेहद महत्वपूर्ण था। उन्होंने अपने अनुभव से यह भी देख-समझ लिया था कि जल्द उठाकर जातियों की रक्षा करना अनिवार्य था। इसीलिए प्रश्नोत्तरी में यह उत्तर दिया गया था : "हम सैनिक प्रशिक्षण प्राप्त करना तथा प्रचार-कार्य सीखना चाहते हैं।"

अतः मैं, प्रवासियों का एक छोटा-सा किंतु सबसे ज्यादा सक्षम हिस्सा ऐसा था जिसकी समझ यह थी कि सोवियत रूस में उनके प्रवास की सार्थकता इस बात में निहित थी कि वे जाति करना सीख सकें, वही बोल्शेविकों के अनुभव का अध्ययन कर सकें, तथा अपने स्वयं के जातिकारी कार्य के लिए उससे सबक ले सकें। इस तरह के प्रवासियों की संख्या 6 प्रतिशत से अधिक नहीं थी। इनमें अक्सर वे ही लोग थे जिन्हें जातिकारी आंदोलन में भागीदारी का लंबा अनुभव था तथा पद्धति-कारी कार्यनीति से जिनका मोहमग हो चुका था, या फिर युवा जातिकारी थे जो इस प्रश्न का उत्तर तलाश रहे थे कि सड़ाई कैसे की जानी चाहिए।

राज्य सत्ता की सोवियत प्रणाली के प्रति उनका नजरिया आम असंगठित भारतीय उत्प्रवासियों की राजनीतिक छवि का प्रतीक बन गया था। दरअसल, विभिन्न सामाजिक समूहों—जो शैक्षिक स्तर तथा राजनीतिक एवं जातिकारी प्रशिक्षण की मात्रा के आधार पर एक-दूसरे से भिन्न थे—के प्रतिनिधियों का नजरिया न तो एक-सा था और न ऐसा हो सकता था। क्रामों से प्राप्त व परीक्षित साक्ष्य इस समस्या के बारे में थोड़ी जानकारी प्रस्तुत करता है। पर वह काफी नहीं है, चाहे प्रश्नोत्तरियों की न टाली जा सकने वाली सक्षिप्तता के कारण ही हो। अतः उसे भिन्न प्रकार के तर्कों—अधिक यतिशील एवं विस्तृत—से जोड़ा जाना चाहिए।

भारतीय जनगण के बड़े हिस्से सोवियत रूस अथवा सोवियत रूस होकर तुर्की क्यों गये, इसे व्याख्यायित करने का अत्यंत सामान्य कारण यह था कि उन्होंने सोवियत गणराज्य को उत्पीड़ित लोगों के रक्षक के रूप में, उनके शरण्य के रूप में देखा क्योंकि उनकी राय में यह एक ऐसा स्वतंत्र देश था जो अन्य जनगणों की राष्ट्रीय मुक्ति के लिए सेनानियों को सहायता देने में समर्थ भी था और इच्छुक भी।

अब्दुल करीम मुहम्मजान, 25 वर्षीय भारतीय किसान, की कहानी बड़ी विचित्र है। वह तथा उसके पिता, दोनों ही, जीवन भर अनाज उगाने वाले रहे थे। यह कहानी 3 जून, 1921 को कही गई। अब्दुल करीम ने कहा : "करीब 8 महीने पहले, अफगानिस्तान होकर यात्रा करने के उद्देश्य से मैंने भारत छोड़ दिया क्योंकि अंग्रेज भारतीयों का दमन कर रहे थे। मैं इंग्लैंड की सेना में भर्ती

होने के लिए बुलाए जाने से बचना चाहता था। अफ़ग़ानिस्तान में सोवियत रूस ग़रीबों तथा क्रांतिकारियों—चाहे वे विदेशी नागरिक हों—को मदद दे रहा था तथा आम तौर पर क्रांतिकारियों को शरण और क्योंकि भारत की जनता अंग्रेज़ों के दमन का शिकार थी, मैंने असाय भारत छोड़ने का तथा रूस आने का मानस बना लिया था।¹ (क पाअ, मा-ले सं।)

सोवियत संघ के बारे में यह दृष्टि अत्यंत व्यापक थी। एम० गुल शत को रेखांकित किया सोवियत रूस में प्रवेश करने वाले आम "अपरिपक्व, अनुभवहीन तत्त्व थे, यूरोप की आम जनता से काफ़ी भिन्न..." किंतु उन्होंने अपने तरीक़े से स्वतंत्र राष्ट्र का लाभ समझ लिया उन्हें अक्सर यह कहते सुना : 'हाँ, हम एक स्वतंत्र देश में हैं जहाँ कोई भी नहीं बना सकता : अंग्रेज़ों द्वारा हमें परेशान किये जाने की हव हों' (क पाअ, मा-ले सं।)

रूसी समाचार एजेंसी रोस्ता के एक प्रतिनिधि ने ब्रिटिश सेना को सोवियत तुर्किस्तान पहुँचे दो भारतीयों से बात करने का जुपाड़ बैठा। पत्रकार ने उनसे पूछा "आप भागकर क्यों आये हैं?" उनमें से एक ने कहा, "विद्रोह में मेरा भाई मारा गया था।"² दूसरे ने यह स्पष्टीकरण देते दिया कि वह "हिन्दू व मुस्लिम भाइयों से सड़ना" नहीं चाहता था जैसा कमान उससे चाहती थी।³

यह उत्प्रेक्षनीय है कि वे भारतीय प्रवासी भी बाकू या तामकद इसी से कि वहाँ से तुर्की जा सकें, सोवियत रूस को एक ऐसा महान मित्र मान समूचे उत्पीड़ित पूरब की सहायता करना चाहता था।

कम्युनिस्ट इंटरनेशनल की कार्यकारिणी समिति की बैठक में बाकू कार्यवाही परिषद् की गतिविधियों के बारे में 1920 के अंत में मि. पाब्लोविच द्वारा प्रस्तुत रिपोर्ट में परिस्थितिजन्य ढंग से यह सूचना दी। "ब्रिटिश सेना को छोड़कर आए भारतीय सिपाहियों के एक दल ने मि. परिषद् के अध्यक्षमंडल में यह आवह किया था कि उन्हें सोझे तुर्की मोर्चे दिया जाए ताकि वे मेमोपोटामिया में ब्रिटिश फौज से लड़ सकें।" पाब्लोविच आगे कहा : "गैलिक हमारी गैलिक पहलकदमी के प्रति उत्साहित थे।

1. यह संदर्भ पत्राव तथा अन्य प्रांनों के व्यापक साम्राज्यवाद विरोधी भावों को मार्च-अप्रैल 1919 में ब्रिटिश क्रांति द्वारा शासन तरीक़े से दूखना होना चाहिए।

मुझसे यह पूछा कि (पूरब के क्रांतिकारी कर्मियों के लिए आयोजित) हमारी लघु-अवधि की कक्षाओं (पाठ्यक्रमों) में क्या पढ़ाया जा रहा था तथा उन्हें यह जानकर वेहद खुशी हुई कि इन पाठ्यक्रमों से संबंधित व्याख्यानो में पृथ्वी और मनुष्य के उद्भव, वर्ग-संघर्ष की सारवस्तु पर जोर दिया जाता था तथा सक्षिप्त भौगोलिक एवं अन्य जानकारी दी जाती थी।" एक सैनिक ने कड़वाहट भरी टिप्पणी की : "हमने पश्चिया, तुर्की व मजस में ब्रिटेन के लिए लड़ते हुए इतने वर्ष बिता दिए पर हमें सिखना व पढ़ना तक नहीं सिखाया गया। सोवियत रूस हमारा मित्र है तथा यह चाहता है कि सभी भारतीयों, पश्चिमाद्यों व तुर्कों को प्रशुद्ध बनाया जाए जिससे कि अपनी स्थिति को समझ सकें। समूचा पूरब रूस की रक्षा करेगा।"¹

तो विचारकृतवादियों का तुर्की को ओर बढ़ते हुए रूस के क्षेत्र में होकर (तथा पश्चिया के क्षेत्र में होकर लगभग नहीं) निकलना मात्र संयोगवश नहीं था। यह इसलिए हुआ कि रूस अक्टूबर क्रांति का देश बन चुका था, सोवियत गणराज्य बन चुका था।

भारतीय उत्प्रवासियों द्वारा भरे गये 84 क्रामों में दो प्रश्नोत्तरियाँ उल्लेखनीय हैं। ये दो यू-स्वामी किसानों—मोहम्मद इस्माइल व मोहम्मद खान ■ बेटों द्वारा भरी गयी थी। दोनों ब्रिटिश सेना की नौकरी में रह चुके थे तथा प्रथम विश्वयुद्ध छिड़ने के बाद बच निकलकर भारत से ईरान पहुँच गए। 1919 में वे सोवियत क्षेत्र में घुस जाने में सफल हो गये जहाँ वे सशस्त्र सेना में शामिल हो गए तथा उसके साथ मिलकर कई महीने तक दैनिकिम् के खिलाफ लड़े। यह भ्रमण महत्वपूर्ण है कि वे भारत छोड़ने की तिथि को नहीं, बल्कि साल सेना में भरती होने की तिथि को अपनी क्रांतिकारी कार्यवाहियों की शुरुआत का बिंदु मानते थे।

बुधारा में बसे हुए भारतीय क्रांतिकारी प्रवासियों की कहानी भी इसी अर्थ में रोचक है। बुधारा में सोवियत मिशन के सूचना विभाग के प्रमुख फ्रेड्रिकिन ने उनके बारे में कहा : "वे वे राजनीतिक प्रवासी हैं जिन्होंने युद्ध के दौरान तथा पश्चात भारत छोड़ा था, इनमें से कुछेक बुद्धिजीवी हैं तथा शेष मजदूर व किसान।" उन्होंने कुछ दिन पूर्व स्थापित (तथा काफ़ी कमजोर) लोक जनवादी व्यवस्था—जिसे सोवियत रूस की सद्दानुभूति व समर्थन प्राप्त था—को सुदृढ़ करने तथा उसकी रक्षा करने के कार्य में अत्यधिक सक्रियता दिखाई। इस दल का बड़ा हिस्सा रेगिस्तान के निर्धनत्व में मिलीजिगर के मज्जीनगन दस्ते के लाल सैनिकों के रूप में बुधारा सरकार की सेवा में था", इसका नेतृत्व अक्टूबर जान, अब्दुल अजीज

1. अक्टूबर क्रांति केन्द्रीय राज्य अभिलेखागार, अनुभाग 5402, रजिस्टर 1, फ़ाइल 63, पृ० 3

तथा अब्दुल अजान ने किया था।¹ एक अन्य दस्तावेज में यह संकेत मिलता है कि इन भारतीयों ने न केवल मिस्रीशिया में बल्कि सेना में भी काम किया था। ऐसे लोगों की संख्या 70 थी।²

सोवियत सरकार के प्रति असंगठित भारतीय उत्प्रवासी समूहों के नजरिये के बारे में प्रस्तुत उपर्युक्त साक्ष्य से यह सिद्ध होता है कि भारतीय जनगण के सर्वाधिक क्रांतिकारी तत्वों, जो अपनी स्वतंत्रता के लिए उठ खड़े हुए थे, ने सोवियत रूस को ध्रुवतारे (पद-प्रदर्शक) के रूप में देखा, उसके साथ संबंध कायम करने के प्रयास किये तथा उसके समर्थन-सहायता पर भरोसा किया। फाजित अली (जहिर है, वह भारतीय क्रांतिकारी संघ के सदस्य थे) ने 24 अगस्त, 1920 को बाकु में (जहाँ वह पूरब के जनगणों की कांग्रेस में भाग लेने के लिए टाशकंद से आए थे) एक बैठक को संबोधित करते हुए कहा: "भारत के मुस्लिम सोवियत रूस से मिलने वाली सहायता के प्रति अत्यंत आशावान हैं" तथा वे दुनियाभर के मुस्लिमों के लिए एकमात्र सही चीज सोवियत रूस के साथ मैत्री संधि को मानते हैं।" एक अन्य भारतीय प्रतिनिधि नजीर ने यह कहकर अपना भाषण समाप्त किया कि "रूस से सहायता मिलने का अर्थ है हमारी मुक्ति।"³ लेनिन ने कहा: "भारत में भी, जहाँ 30 करोड़ लोग ब्रिटिश शासन द्वारा उत्पीड़ित हैं तथा उनके साथ मजदूरों का-सा बर्ताव किया जाता है, दिमागी जायराण हो रहा है तथा क्रांतिकारी आंदोलन हर दिन बढ़ रहा है। वे सिर्फ एक सितारे—सोवियत गणराज्य का सितारा—की ओर देख रहे हैं क्योंकि उन्हें यह पता है कि उसने साम्राज्यवादियों से संघर्ष की खातिर भारी त्याग किये हैं, मुकसान उठाये हैं तथा अत्यधिक कष्टपूर्ण परीक्षाओं में भी वह खरा उतरा है।"⁴

सोवियत रूस में भारतीय प्रवासियों के आचरण व कार्यकलाप ने यह स्पष्ट रूप से प्रदर्शित कर दिया कि अब्दुल क़ाति तथा सोवियत वास्तविकताओं ने ही भारत की जनता के अनगिनत प्रतिनिधियों को "स्वतंत्र राजनीतिक चिन्तन व स्वतंत्र राजनीतिक कार्यवाही की आकांक्षा" से अनुप्राणित किया था।⁵ स्वतंत्र

1. जेडविन, 'कुत्तारा मे विदेशी उपनिवेशों तथा क्रांतिकारी तत्वों का जीवन'।
2. वामिटरन के मुस्लिमान ब्यूरो के अधिकारी आई० कुतोमोव का विनिर्देश तथा सोम्बागोव (कुत्तारा) के नाम 30 दिसंबर 1920 का पत्र।
3. कम्युनिस्ट, बाकु, 26 अगस्त, 1920, पृ० 1।
4. वी० आई० लेनिन, '1 मार्च 1920 को मेहनतकश क्रांतियों की पहली अविनाशनी कायेग मे भाषण', सङ्कलित रचनाएँ, खंड 30, 1977, पृ० 151।
5. वी० आई० लेनिन, 'कम्युनिस्ट इन्टरनेशनल की दूसरी कांग्रेस', सङ्कलित रचनाएँ, खंड 31, पृ० 75।

राजनैतिक चिन्तन की यह आकांक्षा कुछेक भारतीय उत्प्रवासियों को प्रत्यक्ष कारिगारी कार्यवाही की ओर ले आई, सोवियत सरकार के शत्रुओं के खिलाफ सशस्त्र लड़ाइयों में सीधे साथी तथा इसी ने कमोबेश स्पष्ट समझ पैदा की कि सोवियतों की रक्षा करने का अर्थ वा पुरख की मुक्ति के लिए संघर्ष करना।

इस सबके बावजूद भी, यह नहीं माना जा सकता कि सोवियत रुस में सभी भारतीय कारिगारी प्रवासी, या उनका बड़ा हिस्सा भी, अबतूबर क्रांति में तथा गृहयुद्ध में हिस्सा लेने तथा किसानों व मजदूरों की सत्ता पर दस्त देने के लिए संघर्ष करने से प्रतिबद्ध थे, या उसके लिए तैयार भी थे। भारतीयों के मध्य ऐसे लोग थे, उनकी संख्या निरंतर बढ़ रही थी, पर वे कभी भी बहुमत में नहीं थे।

पूर्ववर्णित केर्ली कांड इस बिंदु को उजागर करता है। रफीक अहमद¹ तथा मौक़्त उस्मानी के संस्मरणों में यह बात एकदम साफ है कि 89 भारतीयों में से अधिक-से-अधिक 25 से 30 लोगों ने रक्षात्मक लड़ाइयों में व 3 ने आक्रमणात्मक व्यवस्थाओं में भाग लिया। एक अन्य तथ्य जिसे ध्यान में रखना चाहिए वह यह है कि रक्षात्मक लड़ाइयाँ व केबल फ़ोर्ट की रक्षक सेना के लिए बल्कि उन भारतीय यात्रियों के लिए भी, जो अंदर थे, जीवन-मरण का प्रश्न था। आक्रमणात्मक लड़ाइयों में किले के अंदर रहने वालों के लिए खतरा कम था, उनके लिए ज्यादा था जो पीछे हटते हुए शत्रु पर छावा बोलते थे।

उन भारतीयों के बारे में भी कुछ बातें कहना जरूरी है जिन्होंने बुखारा मिलीशिया के साथ काम किया था। मिलीशिया सेवा में संलग्न भारतीयों की संख्या नगण्य ही थी जिनकी दृष्टि में मास्को सम्बंधित बुखारा की सरकार को सोवियत राजनीतिक व्यवस्था की ओर विकास महत्वपूर्ण था। बहुमत के लिए जो अधिक महत्वपूर्ण था—जैसाकि बुखारा के भारतीयों के नेता अकबर जान ने स्पष्ट किया था—कि “बुखारा की सरकार इस्लामी है” तथा उनकी राय में उसका कम्युनिस्टों से कोई सरोकार नहीं था किन्तु वह भारतीयों की सहायता करने को तत्पर थी।² जहाँ तक अन्य बातों का प्रश्न है, सोवियत सरकार ने समाजवादी परिवर्तन तथा उसके कार्यक्रम की कम्युनिस्ट सार-वस्तु को उत्प्रवासियों के अत्यंत ही स्वीकृति-समर्पण प्राप्त था। उनमें से अधिकांश तो समाजवादी परिवर्तन को स्वीकार करने को तैयार ही नहीं थे तथा पिछड़े हुए औपनिवेशिक समाज द्वारा उत्पन्न तथा गहरे बैठी हुई निम्न-श्रृंखलावादी धारणाओं को त्यागने में असमर्थ थे।

1. देखें : मुशफ़्फ़र अहमद, ‘भारत की कम्युनिस्ट पार्टी तथा विदेश में उसका गठन’, पृ० 26-27

2. जी० वेरेतमन द्वारा भारतीय क्रांतिकारी समिति, ताशकंद को 12 मार्च, 1921 को रिपोर्ट

उदाहरण के लिए, भारतीय क्रांतिकारी संघ के प्रथम सचिव अमीन फ़ारुख 1921 के शुरू में ही मास्को पहुँच गये थे—सोवियत राजधानी में दिखायी वाली नवीनताओं से काफी हतोत्साहित हुए। उन्होंने लिखा : “मास्को में काफी भयानक है, न बाजार है और न दुकानें, सब कुछ राज्य का है, कोई संपत्ति नहीं है तथा किसी को भी उसे रखने का अधिकार नहीं है।” (क. पा. अ. मा-ले सं.)

भारतीय उत्प्रवासी अपने साथ उन समाज पूर्वाग्रहों को लाए थे (दरअसल इससे अलग कुछ भी कर ही नहीं सकते थे) जो शताब्दियों से बली आ रही व्यवस्था तथा कट्टर धार्मिक आस्था से पैदा हुए थे। क्योंकि कुछ लोग ऊँची जात से संबंधित थे, ताशकंद समूह के कुछेक सदस्यों ने इसीलिए उत्पादक का संलग्न होने से साफ़ इनकार कर दिया।¹ एम० एन० रॉय ने उस समय (जिसे 1920 में) ताशकंद में भारतीयों की बैठक को संबोधित करते हुए सही ही कहा कि उनकी “क्रांतिकारी चेतना इतनी गहन नहीं है कि वे यह समझ पाएँ कि के पुनर्निर्माण के लिए कार्य करने का अर्थ है विश्व क्रांति के लिए कार्य करना।”

“धर्म के कबाड़घर से अपने आपको बाहर निकाल पाना किसी के लिए बहुत मुश्किल था क्योंकि यही वह जगह है जहाँ पूरे के देशों के सभी राष्ट्र आंदोलनों का बीजारोपण हुआ” : ये शब्द मम्मथनाथ गुप्त के हैं जो भारत के विभिन्न क्रांतिकारियों में एक हैं। उन्होंने आगे कहा कि “भारतीय क्रांतिकारी क्रांति तथा उसके बाद के विकासक्रम के प्रशंसक थे किंतु वे मार्क्सवादी नहीं जिसने हमी क्रांति को प्रेरित किया था, को छूने तक की तैयार नहीं थे।”

भारतीय उत्प्रवासियों के व्यापक बहुमत—संगठित एवं अंतर्गठित दोनों का—की क्रांतिकारी प्रतिबद्धता का चरित्र राष्ट्रवादी था जिसमें राष्ट्रीय स्वायत्तता व सीमा की सुरक्षा भी अपरिहार्य रूप से मिली हुई थी। जो कुछ भी अब

1. प्रतिवादी आचार्य ने बाद में (22 जुलाई, 1921 को) लिखा कि ‘बहुत लोग (उत्पादक) कार्य करने में सक्षम नहीं थे, अथवा अनमर्त्य थे क्योंकि विभिन्न प्रकार के वर्गीय अथवा व्यावसायिक पूर्वाग्रहों ने प्रभाव डाला था’ (क. पा. अ. मा-ले सं.)
2. कामिटर्न के तुस्किनान स्मूरो के अनुरोध पर बुलाई गयी भारतीय क्रांतिकारियों तथा उत्प्रवासियों की साक्षात्कृत सभा की बैठक में जामसेड रॉय द्वारा प्रस्तुत रिपोर्ट, (अक्तूबर क्रांति में रूसी राज्य अभियोगागार, अनुभाग 5402 रजिस्ट्रार 1, कारन 488, पृ० 7)
3. मम्मथनाथ गुप्त, ‘क्रांतिकारियों की दृष्टि में वर्तमान अक्तूबर क्रांति’, न्यू एम. 8 अक्तूबर, 1967, पृ० 11

कहा गया है—उमका अर्थ भारतीय जातिवारी उत्पत्तियों के दृष्टिकोण की मान्यता नहीं माना जाना चाहिए—उमका अर्थ यही है कि उनका दृष्टिकोण औपनिवेशिक समाज के आर्थिक व सामाजिक विकास के स्तर द्वारा ही निर्मित व निर्धारित हुआ था। मेनिन ने इस विषय पर लिखा—“जितना अधिक पिछड़ा हुआ देश होता, छोटे पैमाने के कृषि उत्पादन, निम्नसाक्षरता तथा अल्पाब—यों करने अधिक सहरे निम्न-श्रमिकों की पूर्वाहृत्तों, जैसे राष्ट्रीय अहवाद तथा राष्ट्रीय मरीमें मरोदृति, की अनिवार्य रूप से शक्ति एवं मरुदृत्तों प्रदान करते हैं—की अरु उमकी ही अधिक मरुदृत्त होती।”¹ मेनिन ने आगाह दिया कि “वे पूर्वाहृत्त आगामी से मरुदृत्त नहीं होने।”²

हिर भी, मोदितन रूप से मैकडो भारतीय उत्पत्तियों की मीदृदृत्त, बहु-जातीय जातिवारी अवदन के साथ उनसे मरुदृत्तों तथा हमी कम्युनिस्टों—जिन्होंने उन्हें वैचारिक रूप से प्रभावित करने के पूरे प्रयास किए—के साथ उनके रोजमर्रा के मरुदृत्तों ने राष्ट्रीय सीमाओं की अरु से कुदृष्ट भारतीय जातिवारीयों की कमल: मुक्ति की मति को लेज कर दिया। भारतीय उत्पत्तियों के मध्य से कम्युनिस्टों के उदय तथा उनसे ने कुछ के द्वारा सर्वहारा अरु राष्ट्रीयवाद के आरम्भिक मरुदृत्त में हमे आरु तीर पर देखा जा सकता था। कुदृष्ट भारतीय राष्ट्रीय जातिवारीयों ने हमी तरह ने कम्युनिस्ट आन्दोलन—यों हम समय सोवियत रस में बसे पूर्वी देशों के जातिवारी के मध्य विचलित हो रहा था—से प्रवेश किया।

1. सी आई० मेनिन, ‘राष्ट्रीय (जातीय) तथा औपनिवेशिक प्रश्नों पर आरम्भिक ड्राफ्ट सीमिस’, सकलित रचनाएँ, खंड 21, पृ० 150

2. वही

सोवियत रूस में विदेशी पूरबी जातियों के मेहनतकशों के मध्य कम्युनिस्ट आंदोलन का उदय

एशिया के पहले कम्युनिस्टों की मार्क्सवादी शिक्षा में लेनिन तथा कामिटर्न की भूमिका

सोवियत गणराज्य की सीमा से लगे पूरबी देशों पर अक्टूबर क्रांति के प्रभाव की एक खास विशिष्टता रही। जैसा मैंने पहले भी कहा, यह विशिष्टता इस तथ्य से पैदा हुई कि 1917 में तथा बाद के वर्षों में कम-से-कम दस लाख विदेशी राष्ट्रीयताओं के लोग—प्रमुख रूप से चीन, पश्चिम, कोरिया व तुर्की के मेहनतकश—रूसी क्षेत्र में रह व काम कर रहे थे। इनमें से अधिकांश मौनमी मजदूर थे—बरबाद किसान, विपन्न मजदूर तथा सर्वोपरि, खस्ताहाल सर्वहारा के लोग जो काम तथा रोखी-रोटी की तलाश में रूस आए थे। इनमें हजारों चीनी थे, जिनका सब कुछ छिन चुका था तथा जिन्हें प्रथम विश्व युद्ध के दौरान मोर्चों पर काम करने के लिए भरती किया गया था, तथा तुर्की युद्धबंदी थे—जिनकी संख्या 63,000 थी, जो तुर्की सेना के भूतपूर्व सैनिक व अफसर थे—तथा इनके अलावा पूरबी देशों की आबादी की अन्य श्रेणियों के भी लोग थे।¹ ये सभी अक्टूबर क्रांति व गृहयुद्ध के घश्मदीद गवाह थे। क्योंकि वे एशिया के उत्पीड़ित राष्ट्रों से आए थे, उन्होंने अक्टूबर क्रांति के कार्यक्रम—जिसका संबंध राष्ट्रीय मुक्ति तथा जनवाद III था—को तुरंत स्वीकार कर लिया व उसे समर्थन दिया। किंतु रूसी मजदूरों के कंधे से कंधा मिलाकर काम करते हुए उन्होंने उनकी भावनाओं को आत्मसात

1. इस विषय में अधिक जानकारी के लिए देखें : एम० ए० पेसिस्त, 'रूस में पूरबी अंतर्राष्ट्रीयतावादी और राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन के कुछ प्रश्न (1918-जुलाई 1920)', कामिटर्न एवं पूरब, प्रगति प्रकाशन, मास्को, 1979, पृ० 71-84

करके और उनके विचारों को ग्रहण करने की तैयारी करके चीजों को उनके सही परिदृश्य में देखने की दिशा में महत्त्वपूर्ण ऊदय आये बढ़ाया। उनमें से अधिकांश की समझ में यह आने लगा कि सोवियत सरकार की ओर से विदेशी आक्रमण व श्वेत गार्डों के खिलाफ लड़ने व संपर्क करने का अर्थ था औपनिवेशिक उत्पीड़न से अपने देशों की भुक्ति के लिए संपर्क करना। यही नहीं, पूरबी विदेशी राष्ट्रीयताओं वाले लोगों का एक ऐसा, हास्यास्पद छोटा, आगे बढ़ा हुआ हिस्सा भी था जो अकतूबर क्रांति के न केवल साम्राज्यवाद-विरोधी विचारों को ग्रहण करने को, बल्कि उसके समाजवादी नारों को भी ग्रहण करने को तत्पर था। जिस बात से यह तथ्य एकदम टोम व निर्माणक रूप में सामने आता है वह यह कि उनमें से बीसियों हजार लोग ऐसे थे जिन्होंने सोवियत राजनीतिक व्यवस्था की रक्षा के लिए श्वेतगार्डों व आक्रमणकारीओं के खिलाफ सशस्त्र संपर्क में सक्रिय हिस्सा लिया। इस की सीमा से लगे पूरबी देशों के जनगणों पर अकतूबर क्रांति के समाजवादी कार्यक्रम का सीधा प्रभाव पड़ा तथा यह प्रभाव अकतूबर क्रांति के उस प्रभाव से वही अधिक था जोकि भारतीयों पर पड़ा, जिनका मूल में सोवियत रुस में कोई व्यापक प्रति-निधित्व नहीं था।

पूरबी विदेशी जातियों के मेहनतकश लोगों के साथ बोलशेविकों का अंतर्राष्ट्रीयतावादी कार्य

महान अकतूबर क्रांति के विचारों तथा सोवियत राजनीतिक व्यवस्था के तदनंतर विकास का जो स्वाभाविक प्रभाव था वह आसपास के पूरबी देशों के प्रवासी मजदूरों के बीच बोलशेविकों द्वारा बड़े पैमाने पर किए गए राजनीतिक एवं संगठनात्मक कार्य के माध्यम से अत्यंत सघन हो गया। बोलशेविक समाजवाद के तथा साम्राज्यवाद विरोध के विचारों को प्रचारित-प्रसारित हो कर ही रहे थे, उन्होंने पूरब की क्रांतिकारी शक्तियों के हिराबल दस्तों को सामबद करने तथा कम्युनिस्ट समूह गठित करने के लिए उन्हें तैयार करने के उद्देश्य से काम भी किया। सर्वद्वारा अंतर्राष्ट्रीयतावादियों के रूप में उन्होंने इस कार्य को अपना कर्तव्य तो माना ही, अपना हित भी माना क्योंकि, इससे साम्राज्यवाद की शक्ति क्षीण हो रही थी तथा नवजात सोवियत राज्य की शक्ति में बढ़ोतरी हो रही थी। कहने का आशय यह है कि कमिटेव की स्थापना से पहले ही, सोवियत कम्युनिस्टों ने रुस में प्रवासी विदेशियों के मध्य बड़े पैमाने पर अंतर्राष्ट्रीयतावादी प्रचार-कार्य शुरू कर दिया था। मार्च 1919 में कम्युनिस्ट इंटरनेशनल की पहली कांग्रेस में बोलेते हुए, जोसेफ कूबिनेन ने कहा कि शुरू से ही "क्रांतिकारी रुस ने, दरअसल,

एक वर्ग ने भी अधिक तक नए इंटरनेशनल के रूप में कार्य किया है।”¹

जल्दी ही, यानी मई 1918 में, रूसी कम्युनिस्ट पार्टी (बोल्लेविक) की केंद्रीय समिति के सत्रावधान में विदेशी कम्युनिस्टों के महामंड को मास्को में गठित किया गया। इनके कम्युनिस्टों के वे विभिन्न समूह, जोकि पश्चिमी एवं पूरबी यूरोप के युद्धवर्धियों के मध्य बन गए थे, एक जादम पर आ गए। पूरबी राष्ट्रों के कम्युनिस्ट गणठनों का केंद्रीय ब्यूरो सोवियन रुम में प्रचामी एगियाई मेहनत-कशों के बीच कम्युनिस्ट कार्य—प्रचार एवं संगठन—का संचालन करता था। शुरू में इनके रूसी कम्युनिस्ट पार्टी (बोल्लेविक) का मुस्लिम संगठनों का केंद्रीय ब्यूरो का नाम दिया गया था। तकनीकी दृष्टि से ब्यूरो का गठन दिसंबर 1918 में हुआ था, हात्ताकि इसके नेतृत्वकारी समूह ने उम वर्ष की जनवरी में ही आकार ग्रहण कर लिया था व काम करना शुरू कर दिया था केंद्रीय संगठनों के अलावा पार्टी की जिला एवं प्रांतीय शाखाओं ने तथा कम्युनिस्ट पार्टी (बोल्लेविक) की केंद्रीय समिति के क्षेत्रीय उपखंडों ने काकेशस, दक्षिणी रुम, मध्य एशिया, साइबेरिया व सुदूर पूर्व में—जहाँ पूरबी देशों के नागरिकों की आवादी सघन थी—उनके साथ मिलकर राजनीतिक कार्य संचालित किया। जनवरी 1920 में रूसी कम्युनिस्ट पार्टी (बोल्लेविक) की केंद्रीय समिति के साइबेरियाई ब्यूरो ने पूरबी साइबेरिया में तथा सटे हुए देशों में तथाकथित विदेशी मामलों के साइबेरियाई मिशन की स्थापना की जिसका प्रमुख व्लादीमिर बिलेंस्की-सिविरयाकोव को बनाया गया। मिशन ने रुस में चीनी, कोरियाई व भंगोल समुदायों के मध्य भी क्रान्तिकारी राजनीतिक कार्य किया। इस तरह के कार्यकलाप के लिए यह जरूरी था कि एक विशेष निकाय की स्थापना की जाए, तथा इसी कम में 24 अप्रैल, 1920 को साइबेरियाई मिशन ने पूरबी ब्यूरो का गठन किया।² इस ब्यूरो के संविधान में कहा गया कि इसका उद्देश्य “पूरबी देशों में साम्राज्यवादी शक्तियों तथा औपनिवेशिक-साम्राज्यवादी व्यवस्था के खिलाफ प्रचंड क्रान्तिकारी संघर्ष की तैयारी करके व संगठित करके विश्व साम्राज्यवाद की गुलामी व उत्पीड़न से सुदूर-पूर्व एवं एशिया के जनगणों की मुक्ति में सहायता देना था।”³ कुछ समय बाद ही, पूरबी ब्यूरो के कार्यभार एके नये विशेष संगठन को स्थानांतरित कर दिए गए। रूसी कम्युनिस्ट पार्टी (बोल्लेविक) की केंद्रीय समिति के साइबेरियाई ब्यूरो ने 15 जुलाई, 1920 को इरकुत्स्क में पूरबी जनगणों के

1. 'कम्युनिस्ट इंटरनेशनल की पहली कांग्रेस', वेनोग्राद, 1921, पृ० 93

(रूसी में)

2. क पा अ, भा-वे सं

3. वही

सेक्टर का गठन किया।¹ जनवरी 1921 में उसी सेक्टर बंद कर दिया गया किंतु वही के स्टाफ को कामिटर्न के मुद्दर-पूर्वी सचिवालय में—जोकि उसी स्थान पर स्थापित की गई थी—धरा दिया गया।² मुद्दर-पूर्वी गणराज्य के कम्युनिस्टों ने कोरियाईयों व चीनियों के बीच बहुत-सा काम किया। इसी कम्युनिस्ट पार्टी (बोल्शेविक) की केंद्रीय समिति के मुद्दर-पूर्वी व्यूरो ने प्रांतीय एवं जिला पार्टी समितियों—जहाँ कोरियाई नागरिक बड़ी संख्या में थे—के साथ विशेष कोरियाई प्रचार सेक्टर संबद्ध कर दिए थे।³ जहाँ चीनियों की संख्या अधिक थी वहाँ चीनी सेक्टर संबद्ध कर दिए थे।

इससे पूर्व 1919 के शुरू में, इसी कम्युनिस्ट पार्टी (बोल्शेविक) की क्षेत्रीय समिति ताशकंद में एक एजेंसी के माध्यम से पणिवाइयो, तुर्की, अफगानो, चीनियों, उज़्बेको व भारतीयों के मध्य प्रचार-कार्य का संचालन करती थी। बाद में, अखिल इसी कार्यकारिणी समिति के तुर्किस्तान व्यूरो ने इन उद्देश्य से एक रिजिस्ट्र प्रचार उलखड गठित किया, तथा उन्ने वर्ष के 23 दिगंबर को अंतर्राष्ट्रीय प्रचार परिषद स्थापित करने का निर्णय लिया।⁴ 6 फरवरी, 1920 को⁵ तुर्की कम्युनिस्टों के नेता मुस्तफा सुमी को परिषद का अध्यक्ष चुना गया। परिषद की "सबे हुए देशों के सभी मौजूदा कारिगारी समझनों को एकराबद्ध करना था, जो तुर्किस्तान के भीतर अथवा बाहर सक्रिय थे।" परिषद ने सोवियत तुर्किस्तान में पूरबी राष्ट्यों की क्रांतिकारी पार्टियों के राष्ट्रीय अनुभाषों तथा केंद्रीय मंचामिचन ममाओं के काम को संचालित करने" का कार्यभार संचालित किया। उमने तुर्किस्तान में सबे हुए देशों से आए हुए क्रांतिकारी तत्वों को संगठित करके कम्युनिस्ट शैली को स्थापना करने का अपना कार्यभार निर्धारित किया। परिषद में "कभी काल को पूरब के उत्पीड़ित मेहनतकशों के आंदोलन से जोड़ने का तथा कभी गर्वहारा द्वारा दिए गए भारों को पसिया, भारत, बुघारा आदि के मेहनतकशों को माऊ तथा सीधे सीर पर समझाने" का प्रयास किया।⁶ परिषद ने बारम्बार प्रचार कहावा—घायलों व छे हुए लख दोनों के माध्यम से—बैठकें, सभाएं, बर्चार् व

1. गरीबी दाखेगी बोल्शेवा, अंक 2, 1921, पृ० 176 (अंगी में)

2. क पा अ, मा-ने स, अनुभाग 17, रजिस्टर 65, फाइल 322, पृ० 8 तथा अनुभाग 17, रजिस्टर 13, फाइल 905, पृ० 2

3. क पा अ, मा-ने स, अनुभाग 372, रजिस्टर 1, फाइल 1094, पृ 36

4. क पा अ, मा-ने स, अनुभाग 122, रजिस्टर 1, फाइल 29, पृ० 261

5. क पा अ, मा-ने स, अनुभाग 544, रजिस्टर 1, फाइल 4

6. क पा अ, मा-ने स, अनुभाग 122, रजिस्टर 1, फाइल 29, पृ० 201 व 203; अनुभाग 544, रजिस्टर 1, फाइल 10, पृ० 21, 23

व्याख्यान प्रामोदित किए। उसने पाँच भाषाओं—फ़ारसी, तुर्की, उर्दू, अंग्रेज़ी—में प्रचार साहित्य प्रकाशित किया। परिषद ने "पूरब में साक़ समझ वाले समर्थ आंदोलनकारी और संगठनकर्त्ता प्रशिक्षित करने" की जो-तोड़ कोशिशें की। यह एक अंतर्राष्ट्रीय संगठन था क्योंकि इसके सर्वोच्च स्तर पर न केवल रूसी कम्युनिस्ट पार्टी (बोल्शेविक) के स्थानीय संगठनों के प्रतिनिधि ही थे, बल्कि तुर्किस्तान में आकार ग्रहण कर रहे राष्ट्रीय कम्युनिस्ट समूहों के प्रतिनिधि भी थे।

प्रचार एवं कार्यवाही परिषद ने बाकू में इसी तरह के काम को आगे बढ़ाया। यह कामिट्टे की एजेंसी थी जिसे पूरब के जनपथों की पहली कावेस में निर्धार 1920 में कायम किया गया था। 2 नवंबर, 1920 को परिषद ने पूरबी राष्ट्रीय-साजों के लोगों को आंदोलनकारियों व प्रचारकों के रूप में प्रशिक्षित करने के लिए लघु-अध्यापक के उन्नत पाठ्यक्रम सिविल शुरू किए। चासीम के करीब विद्यार्थियों में से 20 तुर्क थे तथा 14 पर्सियाई। बाकू के समाचार पत्र कम्युनिस्ट ने लिखा कि पाठ्यक्रम "पूरब में क्रांतिकारी एवं कम्युनिस्ट विचारों की पहली पाठशाला" होगा। परिषद ने पूरबी क्रांतिकारियों के लिए समाज विज्ञानों के एक विद्यालय की स्थापना की योजना तय बनाई। कम्युनिस्ट पार्टी की ओरमा प्रांतीय समिति ने पूरबी विभाग ने बड़े पैमाने पर अंतर्राष्ट्रीयतावादी कार्यवाही को आगे बढ़ाया,¹ खासकर तुर्की मेहनतकशों के मध्य, जिसमें कुछ स्थानीय पार्टी संगठनों ने भी हिस्सा लिया।

कम में पूरबी नागरिकों के लिए पाठ्यक्रम व विद्यालय सिर्फ बाकू में ही नहीं बल्कि तामकच, इरकुत्स्क व कुछ अन्य शहरों में भी चलाए जा रही थीं, कोरियाई, तुर्क, पर्सियाई विद्यार्थियों के अलावा आसपास के अन्य पर्सियाई देशों में नागरिकों को भी प्रशिक्षित किया। सोवियत कम्युनिस्टों ने पाठ्यक्रमों में ही नहीं बल्कि अन्यत्र भी—जहाँ भी यह समय व आवश्यक समझा गया—पूरब के मेहनतकशों के बीच इन भाषा में राजनीतिक बातें आगे बढ़ाया कि आने वाले समय में पड़ोसों के बीच आने वाले देशवासियों की सोचों की भूमि के बारे में, उनके समाजवादी आदर्शों की प्रतिकृति होकर कूट पड़ेंगे। तीसरे माइक्रोपार्सियाई इच्छा—विभाग बहुत से चीनी व कोरियाई थे तथा कोरियाई-चीनी रेजिमेंट भी सम्मिलित थी—के कमांडर का आदेश इन दृष्टि में केहू दिखलगा व विनिष्ठता दिखे हुए था। 22 नवंबर,

1. व. वा. म. मा-न. म. अध्यापन 122, रजिस्टर 1, फाइल 29, पृ. 208

2. कम्युनिस्ट, बाकू, 1 नवंबर 1920

3. वही, 12 नवंबर 1920

1920 के उक्त दस्तावेज में यह लिखा था : "मैं इसके द्वारा सभी कमान अफसरों से अपेक्षा रखता हूँ कि वे उपयुक्त समझदारी अर्जित करके चीनी तथा कोरियाई माल सैनिकों के मध्य अत्यधिक सक्रियता के साथ काम करेंगे ताकि इन लोगों को गभीर मोढ़ाओं के रूप में, तथा कोरिया व चीन में कम्युनिज्म के विचारों के (मविष्म के) वाहकों के रूप में प्रशिक्षित करेंगे। इसके लिए अत्यंत सघन कार्य—सैनिक एवं राजनीतिक, सांस्कृतिक एवं शैक्षणिक—की जरूरत पड़ेगी। मुझे आशा है कि कमान अफसर तथा मास सैनिक एक होकर इस रचनात्मक कार्य में जुट जाएंगे, तथा अपनी चौकियों पर राइफल हाथ में लेकर मुस्तैद खड़े रहेंगे जब तक कि धरती में सभी परजीवियों का नाशोन्निधान नहीं भिटा दिया जाता। यह आदेश चीनी व कोरियाई से अनुदित किया जायेगा तथा सभी यूनिटों में पढ़कर सुनाया जायेगा व बिपका दिया जायेगा।"¹

विदेशी पूरबी जातियों के नागरिकों के मध्य कम्युनिस्ट आंदोलन की शुरुआत

अक्तूबर क्रांति के प्रभाव, जिसे बोल्शेविकों ने आगे बढ़ाया, ने रूस में पूरबी नागरिकों के मध्य कम्युनिस्ट आंदोलन को जन्म दिया। इसमें सबसे ज्यादा सक्रिय रूप में जो सामने आए वे तुर्की मुदबदियों के मध्य से उभरे हुए क्रांतिकारी थे।² मुस्तफा सुभी इनमें सबसे अधिक उल्लेखनीय व प्रखर थे। उन्होंने, बहुत पहले 1910 में ही, तुर्की की समाजवादी पार्टी—जो सभी स्थापित हुई थी—की सदस्यता ग्रहण कर ली थी, तथा रूस पहुँचते ही वह कम्युनिस्ट बन गए। जून 1918 में ही स्थानीय सोवियत प्रशासन तथा पार्टी संगठनों की सहायता से मुस्तफा सुभी ने भूतपूर्व मुदबदियों के बीच जो तुर्की अंतर्राष्ट्रीयतावादी समाजवादी से उनका अधिवेशन कजान में बुलाया। जुलाई में मास्को में एक और भी अधिक प्रातिनिधिक अधिवेशन आयोजित किया गया। इन अधिवेशनों ने रूस में तुर्की समाजवादियों को एकताबद्ध करके तुर्की के कम्युनिस्ट आंदोलन को जन्म दिया। मास्को अधिवेशन ने समाजवादी कम्युनिस्टों की तुर्की पार्टी के केंद्रीय समिति का चुनाव किया तथा प्रचार समिति गठित की। उनके सामने जो कार्य-भार था वह राष्ट्रीय कम्युनिस्ट पार्टी की स्थापना की तैयारी का था—खास तौर से तुर्की के अंदर, ताकि वहाँ से आने वाले लगभग सभी प्रतिनिधियों की प्रातिनिधिक कार्यस आयोजित की जा सके। यह एक ऐसा पक्का तरीका था जिसका

1. क पा अ, मा-ले र्ग, अनुभाग 495, रजिस्टर 154, फाइल 20, पृ० 13

2. अधिक जानकारी के लिए देखें : एम० ए० पेसित्स, 'रूस में तुर्की अंतर्राष्ट्रीयतावादी', नरोवी अची इ अफ्रीकी, अंक 5, 1976

अर्थ था इतने मुश्किल कार्य को मंजूर करने में किसी तरह की जल्दबाजी न करना। इसमें हम जल्दबाजी की स्वीकृति भी निहित थी कि इसी समय तुर्की के भीतर भी कम्युनिस्ट आंदोलन विस्तृत किया जाय। मिनंबर 1920 में जबकि सोवियत रुम में बसे तुर्की मेहनतकशों के बीच, तथा सामर तुर्की में भी—बड़ी संख्या में कम्युनिस्ट संगठन तथा समूह पहले ही मौजूद थे—तुर्की कम्युनिस्ट पार्टी की संविधान मंजूर हुई।

रूस में बसे ईरानी मेहनतकश तथा उनके आगे बढ़े हुए तत्वों का छोटा-सा हिस्सा 1905 की रूसी क्रांति तथा काकेसस-थार के बोन्गेविकों के कार्य-कलाप से प्रत्यक्ष रूप से प्रभावित होकर काफी समय से सामाजिक-जनवादी आंदोलन में शामिल हो रहे थे। ईरानी सामाजिक-जनवादी पार्टी अदालत का गठन 1916 में बाकू में किया गया। हालाँकि उसे सर्वहारा के रूप में प्रशिक्षण प्राप्त आगे बढ़े हुए ईरानी मौसमी मजदूरों के मध्य सुनिश्चित आधार महान अक्टूबर क्रांति के निर्णायक प्रभाव के परिणामस्वरूप ही प्राप्त हुआ। अदालत की शाखाएँ, बहुत सारी दिक्कतों के बावजूद, ईरान के विभिन्न भागों में—संजान, रस्त, अर्ध-विल, मेसहद तथा अस्तर में—एक-एक करके संगठित होकर सामने आने लगीं। इस प्रक्रिया को रोके रखने वाला प्रमुख कारक औद्योगिक सर्वहारा की अनुपस्थिति था। जहाँ तक उन मौसमी मजदूरों का संबंध है जो रूस से लौटकर आये थे, तो उनका बड़ा हिस्सा ऐसा था जिसने ईरान के अर्ध-सामंती बातावरण में स्वयं को एक बार फिर पाकर, विदेश में अजित सर्वहारा राजनीतिक चेतना तथा सर्वहारा संघर्षों में भाग लेने का माहौल काफ़ी सीमा तक खो दिया। एक कारण तो यह भी था कि वे पूरे देश में असंग-असंग स्थानों पर बसने के कारण बिखर गये थे, अलग-थलग पड़ गये थे। दूसरे, वे जिन स्थानों (विभिन्न गाँवों व कस्बों में) पर बसे उद्योग या तो नहीं ही थे या बहुत कम थे जिसके कारण वे पहले जैसी नहीं रह पाये : क्रांतिकारी अवसरों के अभाव ने उनके पहले के क्रांतिकारी उत्साह को ठंडा कर दिया। भूतपूर्व मौसमी मजदूर एक बार फिर बंधुआ किसान बन गये, कुछ खस्ता हाल सर्वहारा अथवा भिखमरोपन की हालत तक पहुँच गये; कुछ नाविक व खनिक बन गये, ऐसे बहुत कम लोग थे जिन्होंने कारोबारी का पैसा फिर से अपनाया। (सार रूप में, यह उन चीनी व कोरियाई नागरिकों के समूहों में बारे में

1. क पा अ, भा-से सं, अनुभाव 544, रजिस्टर 3, फाइल 45, पृ० 24; देखें : ए० मुल्तान जेदे, 'ईरान की कम्युनिस्ट पार्टी', 'द कम्युनिस्ट इंटर-नेशनल', अंक 13, 1920। इसमें ईरानी कम्युनिस्ट आंदोलन के संघर्ष में कुछ महत्वपूर्ण एवं विश्वसनीय सामग्री है जिसमें कुछ निराधार दावे भी मिला दिए गये हैं।

भी सच है जो बाद में रूस से झूटकर स्वदेश में फिर ने उसे ये। जून, 1920 के उत्तरार्द्ध में ईरानी कम्युनिस्टों ने एजेली में अपनी पहली कांग्रेस आयोजित की जिसमें अदासत ईरान की कम्युनिस्ट पार्टी का अंग बन गयी। क्रान्तिकारी रूस की ओर हजारों विदेशी मजदूरों को जिस कम्युनिस्ट आंदोलन ने आकृष्ट किया उसमें चीनी व कोरियाई भी सक्रिय रूप से शामिल हुए थे। सोवियत रूस में ही, रूसी कम्युनिस्ट पार्टी (बोलशेविक) के सदस्यों के रूप में, पहले चीनी व कोरियाई कम्युनिस्टों का उदय हुआ। 1918 के बाद से ही चीनी कम्युनिस्ट सैलों का चीनी मजदूर सघों के छोड़ते में गठन प्रारम्भ हो गया तथा जो 1920 के अंत तक रूसी गणराज्य में 12 शहरों में अस्तित्व में आ चुके थे। चीनी मजदूरों की दूरदुस्तक लीग ने अपने अल्प-अवधि कार्यक्रम में यह उल्लेख किया कि "लीग के सदस्यों के मध्य व्यापक कार्य करने का पहला तथा तात्कालिक उद्देश्य चीनी कम्युनिस्टों (चीनी क्रान्ति के हिराबल दस्तों) का ठोस तथा एकता केंद्रक निर्मित करना है जिसके लिए कम्युनिस्ट सैल का गठन एकदम जरूरी है। सैनिक छावनीयों व टुकड़ियों में कम्युनिस्ट सैलों का गठन किया गया। उदाहरण के लिए, तीसरे साइबेरियाई इन्फैंट्री डिवीजन के अंतर्राष्ट्रीय कोरियाई-चीनी रेजिमेंट में, 1920 में रूसी कम्युनिस्ट पार्टी (बोलशेविक) के तीस पूर्ण सदस्य थे तथा 120 परिवीक्षाधीन सदस्य थे। चीनी कम्युनिस्टों के क्षेत्रीय सघ भी कायम हो चुके थे। इनमें से एक को अमूर क्षेत्र की चीनी कम्युनिस्ट पार्टी (स्नारोवेत्रबेस्क में चीनी कम्युनिस्ट समूह¹) के रूप में जाना जाता था। रूसी कम्युनिस्ट पार्टी (बोलशेविक) के भीतर चीनी कम्युनिस्टों की बढ़ती हुई संख्या के कारण तथा उनके साथ किए जाने वाले काम की बिगड़ता एवं जटिलता के कारण एक विशेष केंद्र का स्थापित किया जाना आवश्यक बन गया था। और इसलिए ही 1 जुलाई, 1920 को रूसी कम्युनिस्ट पार्टी (बोलशेविक) के सत्यावधान में चीनी कम्युनिस्टों का केंद्रीय संगठनात्मक म्युरो स्थापित किया गया², जिसमें उनके मध्य समस्त वैचारिक, शैक्षणिक तथा संगठनात्मक कार्य का नेतृत्व करने का सक्षम निश्चित किया।

रूसी मुद्र पृष्ठ में 1919 में कोरियाई नागरिकों के मध्य कम्युनिस्ट समूहों

1. देखें : एम० ए० पेसित्स, 'मुद्र-पूर्वी गणराज्य की भूमि पर चीनी क्रान्तिकारी संगठन और सन यात सेन', 'सन यात सेन 1866-1966, संकलित लेख, संस्मरण, अभिलेख—एस० एल० तिखमिस्की द्वारा संपादित, नाऊका प्रकाशन, मास्को, 1966, पृ० 356-363 (रूसी में)
2. वी० एम० उस्तिनोव, 'सोवियत रूस में चीनी कम्युनिस्ट संगठन (1918-1920)', बोस्तोचनाया साहित्य प्रकाशन, मास्को, 1961, पृ० 48 (रूसी में)

का उदय प्रारंभ हुआ। 1920 के अंत तक सोवियत रूस में लगभग बीस कोरियाई पार्टी संगठन थे जिनमें 2305 पूर्ण अथवा परिवीक्षाधीन सदस्य थे।¹ सोवियत सुदूर-पूर्व में कोरियाई कम्युनिस्टों की कार्यवाहियों को रूसी कम्युनिस्ट पार्टी (बोलशेविक) की क्षेत्रीय समितियों के विशेष विभागों द्वारा संचालित किया जाता था तथा रूसी कम्युनिस्ट पार्टी (बोलशेविक) की केंद्रीय समिति के सुदूर-पूर्वी ग्युरो का कोरियाई अनुभाग उनका नेतृत्व करता था।²

कोरियाई कम्युनिस्टों ने अपनी स्वयं की राष्ट्रीय कम्युनिस्ट पार्टी स्थापित करने के प्रयास किए। इस दिशा में उन्होंने एक अग्रगामी कदम बढ़ाया जब 1919 में दो कोरियाई सामुदायिक संगठनों—कोरियाई समाजवादियों का संघ तथा नए नागरिकों का संघ—की संयुक्त कांग्रेस का प्लादीवोस्तोक में आयोजन किया ताकि कोरियाई समाजवादी पार्टी स्थापित की जा सके। गठन के बाद यह पार्टी कमिटर्न में शामिल हो गयी।³

पूरबी मजदूरों द्वारा सोवियत रूस में गठित कम्युनिस्ट समूहों ने अपने देशवासियों के बीच समझाने व संगठित करने का काफी काम किया। उदाहरण के लिए, मुस्तफ़ा सुमी तथा उनके सहयोगियों ने अपनी पार्टी की संविधान सभा आयोजित करने के प्रयत्नों के संदर्भ में बहुत काम किया। आंदोलनकारी देश के उन विभिन्न शहरों में सत्रिय थे जहाँ भूतपूर्व तुर्की युद्धबंदियों की सघन आबादी थी। उन्होंने रूस में घटित हो रही घटनाओं के अर्थ की व्याख्या की तथा अपने विद्यार्थियों का आह्वान किया कि वे समाजवाद के विचारों को स्वीकार करें। स्वदेश के आतंककारी संघर्षों में भाग लेने के लिए उन्हें प्रशिक्षित भी किया गया। जपानी तथा छपाई के माध्यम से गंभीर प्रचार-कार्य चलाया गया जिससे कि एशिया में साम्राज्यवादी नीति का पर्दाफाश किया जा सता। साथ ही, मास्को एवं लेनिन की प्रमुख रचनाओं का तथा अन्य सामग्री का विभिन्न भाषाओं में अनुवाद किया गया। रूस के पूरबी कम्युनिस्ट समूहों तथा एशियाई देशों की आतंककारी शक्तियों के बीच पारस्परिक संबंध कायम किये गये। इनका लाभ यह हुआ कि अकसूर आति के आतंककारी प्रभाव का विस्तार गुरु के राष्ट्रों तक पहुँच गया

1. ज़ोदी दानेनो बोस्नोका, अंक 2, 1921, इरवुस्सक, पृ० 212-217, में प्रायः अनुर्ण जानकारी पर इन लेखक द्वारा लगाया गया अनुमान।

2. एम० ए० स्मीटिन, 'सोवियत सुदूर-पूर्व में आक्रमणकारीयों के नियंत्रण में कोरियाई मेटनगज (1918-1922)', बीजीपी इस्तोरी, अंक 11, पृ० 175

3. विजुन पाठ (पाठ दिन जुन) 'कोरिया का समाजवादी आंदोलन', कम्युनिस्ट इटरेनेशनल, अंक 7-8, 1919, पृ० 1173

तथा उन देशों में कम्युनिस्ट आंदोलन के विकास की प्रक्रिया तीव्र हो गयी। उदाहरण के लिए, रूसी सुदूर-पूर्व में वैसे ही चीनी कम्युनिस्टों ने सनगात सेन से तथा अन्य क्रांतिकारियों से मिलने के लिए अपने प्रतिनिधियों को भर्खाई व अन्य शहरों में भेजा। मैं यह पहले भी कह चुका हूँ कि चीन के राष्ट्रीय क्रांतिकारी नियमित रूप से सोवियत रूस आ रहे थे। वयू क्विन्गे, जो 1920 के अंत में ही रूस पहुँच गये थे, के अलावा झांग ताईनो 21 मार्च, 1921 को इरकुत्स्क पहुँचे। दूसरे ही दिन उन्हें कमिटेन के सुदूर-पूर्वी सचिवालय के चीनी सेंक्टर का सचिव नियुक्त कर दिया गया। उन्होंने सोवियत सुदूर-पूर्व में चीनी एव कोरियाई समुदायों के बीच दिए गये कम्युनिस्ट कार्य में हिस्सा लिया। वयू शाओची, वेंगे शुमी, लुओ ज्यू, रेंग बिशी तथा मास्संबाद के अन्य बहुत से अनुयायी अध्ययन करने की दृष्टि से सोवियत रूस पहुँचे।¹

इस्तबूल तथा अकारा से कुछ कम्युनिस्ट तुर्की कम्युनिस्ट संगठनों के केंद्रीय म्यूरो से संपर्क करने के लिए भर्खर बाकू आया करते थे। सोवियत अधिकारियों द्वारा पूरबी नागरिकों की नियमित (स्वदेश) वापसी 1918 के आरंभ में शुरू कर दी गयी जिससे क्रांतिकारियों के पारस्परिक संबंधों को कामय रखने में काफी सहायता मिली।² यह अत्यंत महत्वपूर्ण मुद्दा था क्योंकि यह अपनी मातृभूमियों से वपों तक दूर रहे विदेशी मेहनतकशों की अपरिहार्य तथा पूरी तरह से न्यायोचित इच्छा व आकांक्षा को प्रतिबिम्बित करता था। साथ ही, स्वदेश भेजने का यह उपाय पूरब में जातीय आत्म-निर्भर तथा समाजवाद के विचारों को प्रचारित-प्रसारित करने का कारगर साधन भी था। सोवियत अधिकारी स्वदेश लौटने वालों को खाना, कपड़ा और धन उपलब्ध कराते थे तथा उन्हें औपचारिक बिदाई देते थे। उदाहरण के लिए, साइनेरियाई म्यूरो के पूरबी विभाग के अध्यक्ष ने पाँचवी सेना (जिसमें कोरियाई-चीनी रेजिमेंट शामिल था) की इरकुत्स्क प्रांतीय क्रांतिकारी समिति तथा राजनीतिक विभाग के नाम अपने विशेष संदेश में कहा :

1. देखें : यू० कोस्तिन, 'चीन में अक्टूबर क्रांति के बारे में दो दृष्टियाँ', 'नरोदी अजी इ अफ्रीकी', अंक 5, 1967, पृ० 79; चांग कुओ-ताओ, 'चीनी कम्युनिस्ट पार्टी का उदय' 1921-1927, खंड 1, लारेंस, मैनहटन, 1971, पृ० 128; एम० ए० पेसिल, 'चीनी कम्युनिस्ट पार्टी के इतिहास से', 'नरोदी अजी इ अफ्रीकी', अंक 4, 1971, पृ० 47-49; उन्ही की, 'रूस में पूरबी अंतर्राष्ट्रीयतावादी और राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन से संबंधित कुछ प्रश्न (1918-जुलाई, 1920)', 'कामिटेन और पूरब', प्रगति प्रकाशन, मास्को, 1979, पृ० 82-83

2. बोल्शेवुदा, 30 नवंबर, 1918, पृ० 3

“ऐसे चीनी मजदूरों की—जो तीन से छः वर्षों से, बिना एक भी बार बाहर गये हुए, रुस में रह रहे हैं—आंशिक स्वदेशी वापसी इन दिनों हो रही है तथा बाउर की अड़चन दूर हो जाने के बाद—पूरबी बँकल-गार के क्षेत्र की आक्रमणकर्ताओं तथा श्वेत गाढ़ों से मुक्ति हो जाने के बाद—अब यह व्यवस्थित रूप से जारी रहेगी। इन चीनी मजदूरों को विदेश में काफ़ी क्रांतिकारी परेशानियों का सामना करना पड़ा”, और इसलिए ब्यूरो ने “रुस छोड़कर जाने वालों के लिए धाने की व्यवस्था को सुधारने, बिना वित्तब के उनकी रेल गाड़ियों को जाने देने तथा उनके लिए सरकारी विदाई आयोजित करने”¹ की माँग की। पूरब के नागरिकों को विभिन्न सोवियत सीमावर्ती क्षेत्रों में ऐसी ही विदाई दी गयी। अक्टूबर 1920 में कई हजार भूतपूर्व तुर्की युद्धबंदी बाकु में एकत्र हुए। “वह सब बन्दोबस्त हो जाने के बाद जिसकी उन्हें ज़रूरत थी”, उन्हें तुर्की के लिए विदा कर दिया गया। विदाई समारोहों में संगीत समाएँ, बैठकें, व्याख्यान तथा शुभकामनाभाषण आयोजित किये गये थे।²

क्रांतिकारी रुस से पूरबी मजदूरों की बड़े पैमाने पर स्वदेश वापसी ने उप-निवेशवादियों को खुरी तरह से डरा दिया। वॉशिंगटन में इस भय को बिना किसी लाग-सपेट के अभिव्यक्त की। संयुक्त राज्य विदेश विभाग ने, 1919 के अंत में, आमन्त्र चीनी स्वदेश वापसी के संबंध में ब्रिटिश प्रतिनिधि से पत्र-व्यवहार के क्रम में कहा कि वह “चीनी मजदूरों तथा कुलियों—जो रुस में बोल्लेविक शासन के प्रभाव में रहे हैं—की चीन वापसी को उस समय दी जा रही सहायता के औचित्य को गंभीरता से चुनौती देता है।”³

सोवियत रुस में पूरबी मेहनतकशों के बीच अक्टूबर क्रांति के प्रभाव में त्रिन कम्युनिस्ट आंदोलन का उदय हुआ था उसने ऐसे क्रांतिकारी विचार विकसित किये जिनमें आक्रमणकर्ताओं से सोवियत रुस की रक्षा तथा विदेशी साम्राज्यवाद के खिलाफ़ (अपने यहाँ के राष्ट्रीय पूँजीपति वर्ग के खिलाफ़ भी) अटल संघर्ष निश्चिन्ना था। कहने का अर्थ यह है कि पूरब के अग्रगामी कम्युनिस्ट स्वाधीन विक्तिन एवं मध्यम विकसित पूँजीवादी देशों की सामाजिक-आर्थिक परिस्थितियों तथा एशिया के उत्पीड़ित राष्ट्यों की प्राक्-पूँजीवादो परिस्थितियों की महत्त्वपूर्ण भिन्नताओं को समझने में असफल रहे अथवा उन्होंने इन्हें अनदेखा कर दिया। आर्थिक

1. क. ग. अ. मा-ले सं, अनुभाग 495, रजिस्टर, फ़ाइल 34, पृ० 122

2. कम्युनिस्ट, बाकु, 6 तथा 15 अक्टूबर, 1920, पृ० 3

3. देखें : संयुक्त राज्य विदेश विभाग—संयुक्त राज्य के विदेश संबंधों में संबंधित दस्तावेज, 1919, सं० रा० राजकीय छापी कार्यालय, वॉशिंगटन, 1937, पृ० 193

पूरा ही कम्युनिस्ट इसीलिए पूरब के कम्युनिस्ट आंदोलन की कार्य-नीति एवं रण-नीति से संबंधित प्रमुख मुद्दों पर अपने विचारों की दृष्टि से वाम-सकीर्णतावादी सिद्ध हुए : उन्होंने एशियाई देशों की आसन्न क्रांतियों के पूँजीवादी जनवादी चरित्र को अस्वीकार किया, समाजवादी क्रांतियों से स्वयं को प्रतिबद्धता घोषित की, राष्ट्रीय पूँजीपति वर्ग की क्रांतिकारी संभावनापूर्ण समताओं को स्वीकार नहीं किया जिसका परिणाम यह हुआ कि उन्होंने सामान्यवाद-विरोधी गुट में उसके साथ सहयोग करने के विचार (प्रस्ताव) को ठुकरा दिया। जन-समूहों के मध्य कण्टसाध्य एवं दीर्घकालीन काम के महत्त्व को न समझकर उसके स्थान पर सोवियत संघसैन्य सेनाओं की सहायता से क्रांतिकारी युद्ध छेड़ने के तुस्ताहमी विचार को बरीयता दी गई।

‘वामपंथी’ बचकाने उग्रवाद के ये सब लक्षण इस से सटे हुए एशियाई देशों के अधिकांश आरम्भिक कम्युनिस्टों में देखे जा सकते थे। इन्हे भारतीयों में भी देखा जा सकता था जो उस समय तक सोवियत रूस में बिकसित हो रहे कम्युनिस्ट आंदोलन में शामिल हो चुके थे।

भारतीय प्रवासियों के एक बड़े समूह ने सोवियत रूस में बाद में—यानी 1920 के उत्तरार्द्ध में, तथा चीन, कोरिया, ईरान तथा तुर्की के द्वारों उग्रवा-सियों—जो क्रांति के पहले से ही रूस में थे तथा जिनमें प्रमुख रूप से मौतमी मजदूर तथा तुर्क युद्धबंदी थे—से भिन्न तरीके से उभरे सवा आकार ग्रहण किया। यह सब है कि उनमें कुछ क्रांतिकारी थे किन्तु अधिकांश महान अवतूर क्रांति से बाह्य होकर तथा सोवियतों के क्रांतिकारी अनुभव व समाजवादी व्यवहार के अध्ययन की इच्छा से प्रेरित होकर बाद में ही बंधी पहुँचे थे।

भारतीय प्रवासी, चाहे वे सच्चा में कितने ही कम क्यों न रहे हों, औपनिवे-तिक दासता से अपने देश की मुक्ति दिलाने की प्रमुख क्रांतिकारी लड़ाइयों में सक्रिय रहे थे। वे भारतीय राष्ट्रीय क्रांतिकारी संघों के समूचे शिष्ट मंडलों का प्रतिनिधित्व करते थे, मात्र वैयक्तिक क्रांतिकारियों के समूह नहीं थे।

ईरानी मौतमी मजदूरों तथा चीनी कारीगरों के साथ रूस में रहने वाले भारतीयों की विशिष्टता उनका उच्च शैक्षणिक स्तर था। और अंत में, महान अवतूर क्रांति के परिणाम स्वरूप भारतीयों का सोवियत संघ पहुँचना मात्र ही उनके देश की स्वतंत्रता के समर्थ में एक सुविचारित और महत्त्वपूर्ण कार्यवाही था तथा भारत पर किसी क्रांति के अवर्द्ध प्रभाव को व्यक्त करता था।

भारतीय क्रांतिकारियों द्वारा

भावसंवाद-लेनिनवाद का अंगीकार किया जाना

भारतीय क्रांतिकारियों का हालाँकि उनकी संख्या कम थी, तथा जो किसी

क्रांति की सारवस्तु को समझने में सफल हुए और परिणाम स्वरूप कम्युनिस्ट आदर्शों के प्रति प्रतिबद्ध हुए, को सोवियत गणराज्य पहुँचना 1920 के उत्तरार्ध में शुरू हुआ।

मानवेंद्रनाथ राँय (1889-1954), जिन्हें भारत प्रथम कम्युनिस्ट माना जाना सही ही है, मई अथवा जून 1920¹ में मास्को पहुँचे। उन्हें कम्युनिस्ट इंटर-नेशनल की दूसरी कांग्रेस में भाग लेने के लिए प्रतिनिधि के रूप में मॉस्को की कम्युनिस्ट पार्टी ने भेजा था जिसकी स्थापना में उनकी नेतृत्वकारी भूमिका थी।

कुछ समय पूर्व तक कट्टर राष्ट्रवादी क्रांतिकारी (जैसा कि कुछ समय बाद अपने बारे में कहा) युवा राँय ने भारत पर ब्रिटिश साम्राज्यवाद के आधिपत्य के खिलाफ अपना सक्रिय सघर्ष प्रथम विश्वयुद्ध से पहले ही प्रारंभ कर दिया था। वह पश्चिम बंगाल के एक गुप्त क्रांतिकारी आतंकवादी संगठन—अनुशीलन समिति—के सदस्य थे। 1915 में संगठन ने राँय को प्रगाढ़ क्षेत्र के देशों की सभी विशेष यात्रा पर भेजा ताकि वे हथियार प्राप्त करके भारत भिजवा सकें। वह ब्रिटेन के निमाक भारत-जर्मन कार्यवाही की तैयारियों का ही हिस्सा था जिसके लिए भारतीय क्रांतिकारी काफी दबाव डाल रहे थे। एम० एन० राँय जावा, कोरिया, आदान व चीन हो आये थे। 1916 के प्रीव्स में वह 'क्रांतिकारी राष्ट्रवाद के दून' के रूप में अमरीका पहुँचे। उन्होंने यात्रा की रचनाओं का अध्ययन वहाँ पर ही प्रारंभ किया तथा परिणामस्वरूप, उन्हीं के शब्दों में, "उन्होंने समाजवाद को, उनके भौतिकवादी दर्शन के बिना, स्वीकार कर लिया।"² अमरीकी बुनिया-उत्पीड़न से बचने के लिए अपने भूमिगत हो जाने के दौरान उन्होंने महेश्वर मट्टाचार्य से बदमकर मानवेंद्रनाथ राँय कर लिया और मैसूर की बने नये। वहाँ पहुँचकर ही उन्हें महान अफ़सूर क्रांति के बारे में पता चला। उदाहरण के रूप में सभी समाजवादियों पर इसका विशेष असर हुआ तथा इसके प्रभाव में ही एम० एन० राँय ने अपने वैचारिक विचारों की दृष्टि से अगला चरण उठाया: वह कम्युनिस्ट बन गये।

राँय ने लिखा कि उनके समकाली मैसिगीरी वामपंथी समाजवादी साधियों ने कम्युनिस्ट बनने का निर्णय एच०एम० से लिया और वे भीषण आवागमक गुनाह की स्थिति तथा बड़ी अपेक्षाओं में अन्धी-बोली मनोदशा में होकर मुड़े। वे ही ही आकांक्षा राँय पर हावी रही तथा उन्होंने 'कट्टर राष्ट्रवाद में कम्युनिज्म की ओर'

1. एम० प्री० बरदेसाई, 'भारत और क्रांति', कम्युनिस्ट पार्टी प्रकाशन, नई दिल्ली, 1967, पृ० 43

2. 'एम० एन० राँय के अस्मरण', अनादित्त, बरहई, 1964, पृ० 22, 29

सांस्कृतिक छत्रांग बना दो। रॉय ने यह स्पष्ट किया कि उनके मत परिवर्तन की प्रति व महत्ता का प्रेरक राष्ट्रीय (जातीय) संघर्षों के प्रश्न पर बोल्शेविक कार्य-क्रम ही था। उन्होंने रेखांकित किया कि "समाजवाद ने अपनी साम्राज्यवाद-विरोधी अर्पणियों के कारण ही मुझे प्रभावित किया।" यही कारण था कि "क्रान्तिकारी साम्राज्यवाद-विरोधी राष्ट्रवाद से कम्युनिज्म तक के रास्ते का आसना बाकी बच गया।"¹

यह अत्यंत महत्वपूर्ण एवं रोचक स्पष्टीकरण सचता है क्योंकि इससे यह सांस्कृतिक स्थिति प्रतिबिंबित हुई जो अकेले एम० एन० रॉय के सदर्भ में ही वैशिष्ट्य व साक्षनिक नहीं थी। त्रिमं तरह बाद के भारतीय राष्ट्रीय क्रान्तिकारियों का मार्क्सवाद की ओर विकास हुआ उसी में स्पष्ट है कि मजदूर वर्ग के आंदोलन में गुजरकर ऐसा नहीं हुआ—क्योंकि उससे उनका कोई वास्ता नहीं रहा तथा उनमें से अधिकांश उनके महत्त्व की समझने में विकसित रहे थे—बल्कि साम्राज्यवाद-विरोधी राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन के माध्यम से तथा सीधियत सरकार प्रणाली—जो दुनिया की प्रमुख उपनिवेश-विरोधी शक्ति तथा पूरव के जनगणों के मुक्ति आंदोलन के समर्थन का मुख्य आधार बन गई थी—के प्रति उनकी सहानुभूति के माध्यम से ही यह समझ हो पाया। इस दृष्टि से यह स्वाभाविक ही था कि जिस तीव्रता से पद्धतकारों कार्यवाहियों में वर्षों तक संलग्न रहे राष्ट्रीय क्रान्तिकारियों का मार्क्सवाद को अपनाया था व कम्युनिस्ट पार्टी की सदस्यता ग्रहण की थी, उस तीव्रता में उनकी वैचारिक एवं राजनीतिक दृष्टि में तदनुकूल परिवर्तन नहीं आ पाया।

यही कारण है कि अपने आपको कम्युनिस्ट घोषित कर चुकने के बाद भी अधिकांश भारतीय क्रान्तिकारी निम्न-युजीवादी क्रान्तिवाद की अपनी पुरानी आस्थाओं से चिपके रहे: सर्वेष्ट राजनीतिक कार्यवाही के सदर्भ में मजदूर वर्ग तथा किसानों की सामर्थ्य में अविश्वास, सामूहिक कार्य का एकदम परित्याग, समाजवादी क्रान्ति की तैयारी में सैन्य वारक की भूमिका एवं महत्त्व की अति-अंकित समझ उस क्रान्तिवाद के प्रमुख घटक थे।

एम० एन० रॉय ने अपने संस्मरणों में स्पष्ट किया कि तेजी से कम्युनिस्ट दृष्टिकोण अपना लेने के बावजूद वह "सांस्कृतिक दृष्टि से अभी भी राष्ट्रवादी थे और सांस्कृतिक राष्ट्रवाद ऐसा पूर्वाग्रह है जो धीरे-धीरे ही समाप्त होता है, एकदम नहीं।" उन्होंने लिखा: "जैसा बाद में मेरी समझ में आया, तीव्र प्रगति सतही ही थी।" रॉय ने यह सही ही कहा कि न केवल उन्होंने "इस मनोवैज्ञानिक प्रक्रिया का अनुभव किया बल्कि अन्य बहुत से लोग भी

1. 'एम० एन० रॉय के स्मरण', अलाहद, नवंबर, 1964, पृ० 59-60

धर्मकारिक रूपांतरण की प्रक्रिया से गुजरे तथा उन्होंने कम्युनिज्म को ग्रहण कर दिया।¹ आरंभिक कम्युनिस्टों के मध्य एम० एन० रॉय की प्रतिष्ठा हालाँकि शुरू से ही सबसे अधिक शिक्षित व्यक्ति के रूप में थी, तो भी यह वैज्ञानिक कम्युनिज्म के सिद्धांत की सार-वस्तु की गृही समझ से कोसों दूर थे। यह एम० एन० रॉय ही थे जो पूरब के कम्युनिस्ट आंदोलन में 'वामपंथी उग्रवाद के बचकाने मर्ज' के सर्वाधिक उल्लेखनीय प्रतीक के रूप में उभरे तथा जिन्होंने वाम संकीर्णतावादी तर्कों को प्रणाली के रूप में सूत्रबद्ध किया।

एम० एन० रॉय अपनी मुकर्जी (1891-1937) के साथ मास्को आये। मुकर्जी तब से सोवियत संघ में रहते रहे, कामिटर्न के लिए काम करते रहे तथा अध्ययन करके विद्वान बने। रॉय की तरह ही अपनी मुकर्जी ने भी अपनी क्रांतिकारी कार्यवाहियों की शुरुआत राष्ट्रीय क्रांतिकारी के रूप में, तथा बंगाली आतंकवादी आंदोलन के सदस्य के रूप में की। 1916 में ब्रिटिश अधिकारियों ने उन्हें गिरफ्तार करके सिंगापुर जेल में बन्द कर दिया। 1917 के पतझड़ में वह जेल से निकलकर भागने में, तथा मछुआरों की नाव में बैठकर इंडोनेशिया पहुँचकर शरण लेने में सफल हो गये तथा 1919 तक वहाँ रहे। वहाँ रहते हुए ही उन्होंने पहली बार अक्टूबर क्रांति के बारे में सुना। उन्होंने उच्च मूल के स्थानीय क्रांतिकारियों से संपर्क किया जिनमें से कुछ पहले से ही मार्क्सवादी दृष्टिकोण पर काम थे। उनकी सहायता से वह 1920 के शुरू में वह हालैंड (रॉटरडम) चले गये तथा वहाँ से जर्मनी (बर्लिन) पहुँच गये। स्वयं को कम्युनिस्ट घोषित करके उन्होंने कामिटर्न के पश्चिमी यूरोपीय ब्यूरो से संपर्क स्थापित किया जिसने कम्युनिस्ट इंटरनेशनल के विचार-विमर्श में भाग लेने के लिए उन्हें मास्को भेज दिया।²

प्रतिवादी आचार्य भारतीय क्रांतिकारी संघ के सदस्यों के एक दल के साथ 1 जुलाई, 1920 को काबुल से ताशकंद पहुँचे। हालाँकि राष्ट्रीय क्रांतिकारी दल में आचार्य का (अब्दुर रब्ब बर्ज़ के बाद) दूसरा स्थान था, पर उन्होंने तानकर पहुँचने से पूर्व ही (संभवतया 1920 के शुरू में ही काबुल में) स्वयं को कम्युनिस्ट घोषित कर दिया था।

1907-08 में इंग्लैंड में कालेज के दिनों में ही आचार्य की क्रांतिकारी कार्यवाहियाँ शुरू हो गई थी। प्रथम विश्व युद्ध के अंतिम वर्षों में उन्होंने बर्लिन में

1. 'एम० एन० रॉय के संस्मरण', अलाइड, बंबई, 1964, पृ० 59-60
2. पी० उन्नीकुप्पन, 'सोवियत संघ में भारतीय क्रांतिकारी', लिफ, 20 अगस्त, 1964, पृ० 33-34; गौतम चट्टोपाध्याय, 'अवनी मुकर्जी, निरंतर क्रांतिकारी तथा अपनी कम्युनिस्ट', पीपुल्स पब्लिशिंग हाउस, नई दिल्ली, 1976, पृ० 11, 12, 15

भारतीय जातिकारी समिति के साथ सहयोग किया।¹ जून 1917 में भारत में जातिकारी प्रचार कार्य संचालित करने की समर्पित भारतीय ध्युरो की स्थापना करने के लिए आचार्य चट्टोपाध्याय (जिनसे उनका परिचय इमर्सेड में ही हो गया था) के साथ स्टॉनहोम पहुँचे। स्टॉनहोम में ही आचार्य ने अतुल्य जाति के बारे में गुना तथा उसका स्थापित किया।² उनका वैचारिक तथा राजनीतिक विकास निर्वाहित सभी जातिवारियों (विशेषकर किरिल प्रोपानोव्स्की, जो 1917 में स्टॉनहोम में कांमिटर्न के अधिकारी बने)³ के साथ निकट संबंधितता संबंधों में बहुत प्रभावित हुआ।

आचार्य के लिए जो घटनाएँ विशेष रूप से महत्वपूर्ण सिद्ध हुईं वे भी जून अथवा जुलाई में उनका (महेंद्र प्रताप तथा अन्दुर रज्ज बर्ज़ के साथ) मास्को आगमन तथा लेनिन (जिन्होंने उन सबका स्वागत किया) के साथ उनका वार्तालाप। तदन्तर सोवियत सरकारियों— या० ख० सूरित्स एव आई० एम० राइस्नर—के साथ काबुल यात्रा व अग्रगण्य राजधानी में प्रवास के दौरान उनके बीच संबंधों ने भी आचार्य के वैचारिक विकास में योगदान किया। बहरहाल, कांमिटर्न की तीसरी कांग्रेस के परिचयपत्र कमिशन के नाम 24 जून, 1921 के अपने पत्र में आचार्य ने स्वयं की 'पत्रिका कम्युनिस्ट' कहा तथा या० ख० सूरित्स एव आई० एम० राइस्नर का हवाला देते हुए कहा कि उन्होंने इसी कम्युनिस्ट पार्टी में उनके प्रवेश की सिफारिश करने का वादा किया था। स्वयं को कम्युनिस्ट घोषित कर देने के बाद भी सिद्धांत के बहुत से मुद्दों पर आचार्य का मज़रिया राष्ट्रवादी था।

काबुल से तुर्किस्तान पहुँचने वाले कुछ अन्य भारतीय क्रतिकारियों का भी मोवियत राजनीतिक प्रणाली के प्रति सकारात्मक दृष्टिकोण था। जिन 84 प्रश्नोत्तरियों का मैंने अध्ययन किया है उनमें से तीन-चार ऐसी थीं जो कम्युनिस्ट-सहानुभूति को उद्घाटित करती थीं। उदाहरण के लिए, 23 वर्षीय अम्मुल मजीद ने अपने उत्तरों में लिखा कि वह "कम्युनिस्ट कार्यक्रम के साथ पूरी तरह (पूरे मन से) सहमत थे।" वह उल्लेख करना काफी दिलचस्प होगा कि वह एक कर्मचारी

1. भारत की कम्युनिस्ट पार्टी के इतिहास के दस्तावेज, खंड 1, पृ० 17-18
2. कांमिटर्न की तीसरी कांग्रेस के परिचय कमिशन की चट्टोपाध्याय का 25 जून, 1921 का पत्र (कपा ख, मा-ले रॉ, अनुभाग 400, रजिस्टर 1, फाइल, 208, पृ० 664)
3. कम्युनिस्ट इंटरनेशनल की कार्यवाहिकी समिति के पूरबी कमिशन के सदस्य एम० पावलोविच के नाम किरिल प्रोपानोव्स्की का 25 अगस्त, 1921 का पत्र (अतुल्य जाति केंद्रीय राज्य अभिलेखागार, अनुभाग 5402, रजिस्टर 1, फाइल 56, पृ० 1-2)

व्यापारी घराने से आये थे तथा अपने सामाजिक षट्रु की दृष्टि से बाबूनुमा काम करने वाले थे, उनकी शिक्षा अधूरी रह गयी थी और 1915 से ही वह क्रांतिकारी कार्य में संलग्न हो गए।

पेशावर के 23 वर्षीय निस्तर मोहम्मद ने यह घोषणा की कि "यदि कम्युनिस्ट सिद्धांतों को ईमानदारी से क्रियान्वित किया जाए व आगे बढ़ाया जाए तो समूची दुनिया आजाद हो जाएगी। उनके पिता भू-स्वामी थे तथा वह सैकंडरी स्तर तक की शिक्षा ही प्राप्त कर पाए थे व 1916 में क्रांतिकारी आंदोलन में शामिल होने तक वह अध्ययन ही कर रहे थे। यह व्यक्ति सोवियत रूस में कम्युनिस्ट बना तथा पूरे जीवन रूस में ही रहा। उन्होंने तदनंतर पार्टी व सरकार के अधिकारी के रूप में काफ़ी काम किया। वह तांत्रिक सोवियत गणराज्य के शिक्षा-मंत्री पद पर नियुक्त हुए तथा बाद में शोध की ओर मुड़ गये।"¹

एक अन्य भारतीय—गुलाम मोहम्मद, जो जाहिरा तौर पर भूतपूर्व मुजाहिरीन थे—की मनोदशा व कारगुजारियाँ सोवियत सरकार के प्रति भारतीय क्रांतिकारियों की बढ़ती हुई सहानुभूति तथा समाजवाद के सिद्धांतों की क्रमशः स्वीकृति का संकेत देती हैं। ब्रिटिश खुफिया सेवा के मुखविर बताता है जोवानोविच—जो जार के जमाने से ही तुर्किस्तान में खुफियागिरी कर रहा था तथा कभी जमी ईरान² में घुस जाता था—ने उनके बारे में जो रिपोर्ट दी थी वह उपलब्ध है। 22 अप्रैल, 1922 को जोवानोविच ने मेशहद स्थित ब्रिटेन के वाणिज्य दूतावास अस्पताल में (जहाँ वह रूस से भारत जाते हुए बीमार पड़ जाने के कारण भर्ती हुए थे) गुलाम मोहम्मद से बात की। जोवानोविच ने लिखा: "मुझे तब बेहद आश्चर्य हुआ जब उसने कहा कि 'रूस में बहुत अच्छी साल सेना है, दुनिया में सबसे अच्छी' तथा यह भी कि 'रूस स्वतंत्र देश है'।" गुलाम मोहम्मद ने बताया कि वह ताशकंद व मास्को में प्रचार पाठ्यक्रमों (कक्षाओं) में अध्ययन कर चुके थे तथा उस स्वतंत्रता से गर्वित थे जो उन्हें रूस में प्राप्त हुई थी। तब मुखविर ने उनसे एक उत्तेजित करने वाला प्रश्न पूछा, "जैसी स्वतंत्रता रूस में है वैसे आप अपने देश के लिए तो नहीं चाहते न?" गुलाम मोहम्मद ने सघा हुआ उत्तर दिया: "हम अप्रैलों के बाहर चले जाने पर प्रसन्न होंगे" तथा एक क्षण सोचने के बाद जोड़ दिया कि "उसके बाद मैं वापस रूस चला जाऊँगा क्योंकि रूस रहने लायक अच्छी जगह है।" मुखविर द्वारा यह पूछे जाने पर कि वह अपने नाम में खान शब्द को

1. पी० उन्नीकृष्णन, 'सोवियत संघ में भारतीय क्रांतिकारी', त्रिफ, 27 सितंबर, 1964, पृ० 33
2. सोवियत सैन्य केंद्रीय राज्य अभिलेखागार, अनुभाग 110, रजिस्टर 3, फ़ाइल 925, पृ० 1

क्यों नहीं लगाते थे, मुलाम मोहम्मद ने कहा कि "मेरा रहन-सहन का तरीका सोवियत है—मैं न तो किसी राजा को तस्लीम करता हूँ और न किसी खान को।"¹

पंजाब विश्वविद्यालय के 22 वर्षीय छात्र अब्दुल कयूम (उनके पिता रेल निरीक्षक थे) ने लिखा कि उन्होंने रूसी कम्युनिस्ट कार्यक्रम को स्वीकार कर लिया था। (क पा थ, या-ले सं।) कम्युनिज्म तक की अब्दुल कयूम की यात्रा भी राष्ट्रीयतावादी मुद्दों की साक्षणिक विशिष्टताओं से भरी हुई थी जिन्होंने अनवर काति के प्रभाव का गकायक अनुभव कर लिया था। ऐसा लगता है कि उन्होंने विश्वविद्यालय में रहते हुए ही समाजवाद के उन विचारों की जानकारी पा ली थी जिन्होंने उन्हें अत्यंत आकृष्ट किया था। चूंकि वह अपने देश की भुवित के लिए सयर्प का मार्ग खोजने के प्रति अर्यत चितित व उत्सुक थे, 1919 में वह संयुक्त राज्य जाने ही वाले थे ताकि वहाँ पहुँचकर शहर पार्टी में शामिल हो सकें। पर वह ऐसा नहीं कर पाए और कुछ समय बाद वह खिलाफत संगठन में शामिल हो गये। मार्च 1920 में ब्रिटिश-विरोधी गतिविधियों के लिए उन्हें बीडे समय के लिए हिरासत में रखा गया। कुछ समय बाद, 13 मई, 1920 को 'खिलाफत कातिवारी परिषद के निर्देशों' के तहत उन्होंने भारत छोड़ दिया तथा निष्क्रमण के ध्यापक अभियान में सम्मिलित हो गए। खिलाफत कातिवारी परिषद के निर्देशों की उनकी सोवियत रस पहुँचने की निखी उत्कट इच्छा के साथ पूरी सगति बैठ गयी। कयूम के उसके बाद के क्रमो व कार्यवाहियों के दस्तावेजी साक्ष्य के आधार पर इसे निश्चित व पक्का माना जा सकता है। मुजाहिरीनों के साथ कयूम काबुल पहुँचे, जहाँ से वह शीकत उस्मानी व रफीक अहमद के दल के साथ सोवियत तुकिस्तान चले गये। तुकिस्तान में बसे प्रवासियों के जीवन की एक उल्लेखनीय घटना ऐसी है जिसके साथ अब्दुल कयूम का नाम जुड़ा हुआ है। सोवियत भूमि पर रर रखते ही भारतीय कातिकारी समाजवाद के बारे में ऐसी गरमागरम बहसों में उत्तन पड़े जिनके परिणामस्वरूप वे सदाजवादी सिद्धातों के पसाधरों के रूप में छोटे-छोटे समूहों में विभाजित हो गये। अगस्त, 1920 में तर्मेड में छिड़ी ऐसी ही एक बहस में विस्तुत यही हुआ। असाकि अंतर्राष्ट्रीय प्रचार परिषद के अधिकारी ने खबर दी उन लोगों के मध्य 'अच्छा-खासा हागड़ा' हो गया जिसके परिणामस्वरूप भारतीय दो समूहों में विभाजित हो गये : मामेद

1. भारत का राष्ट्रीय अभिलेखागार—विदेश एवं राजनीतिक विभाग, क्रास्न 359-एम, मध्य एशिया, गोपनीय, संख्या 11, पृ० 22। यह लेख एल० बी० मित्रोछिन के प्रति उक्त दस्तावेज को उपलब्ध कराने के लिए कृतज्ञ है।

आवर (सू-स्वामी-शुभ) के नेतृत्व में राष्ट्रीयतावादी बहुमत समूह और आनु-कम के नेतृत्व में कम्युनिस्ट गठान वाला अल्पमत समूह क्रमशः केवल 22 व्यक्ति थे।

सोवियत तुर्किस्नान पहुँचकर अस्तुम कमू ने मार्क्सवाद का स्वतन्त्र अध्ययन शुरू कर दिया तथा 1921 के प्रारम्भ में अंग्रेजी में एक पुस्तिका लिखने का सहन दिखाया जिसे उन्होंने 'भारतीय श्रमिक एवं किसान : गुटबा' की मजा दी। कामिटन के तुर्किस्नान व्यूरो के अधिकारी सेवकीन्की द्वारा इस पुस्तक का 13 अगस्त, 1921 को प्रस्तुत सार मंजूर उपलब्ध है। पुस्तिका में मात्र अध्याय थे। पहले अध्याय 'पूँजीपति और मेहनतकश वर्गों का उदय : हमारे अतीत एवं वर्तमान का अध्ययन' में लेखक ने कुछ व्यवस्था से आधुनिक राज्य में सरल और मजदूर राजशाही की स्थापना की चर्चा की है। चाहिए है वह वर्तमान सामाजिक वर्गों के उदय की भी चर्चा करते हैं। दूसरे अध्याय का शीर्षक 'संपूर्ण राजशाही से सरकार के साम्राज्यवादी व पूँजीवादी रूप तक विकासमान पूँजीवाद' दिया गया है। तीसरा अध्याय 'हमारी आर्थिक परिस्थितियों—अतीत एवं वर्तमान' के बारे में है। भारत की सपदा की चर्चा करते हुए लेखक का दृष्टि इस बात पर है कि उसका निर्माण "किसानों एवं मजदूरों के धर्म द्वारा हुआ है जोकि फिर भी दूरों मरते हैं तथा अपने बच्चों को शिक्षा तक मुहैया नहीं कर पाते।" उनके द्वारा पैसा की गयी सपदा को "ताजपोशी समारोहों, वायुओं के भारी बेतनों व पूँजीपतियों के बच्चों को दिए जाने वाले उपहारों पर" अनुत्पादक रूप से खर्च किया जाता है। चौथे अध्याय का शीर्षक है : 'अब मेहनतकश वर्ग पूँजीवाद का गुलाम नहीं है : आपकी सफलता का मार्ग।' इसमें लेखक ने मेहनतकश लोगों की असहनीय जीवन-परिस्थितियों की चर्चा की है तथा मजदूरों व किसानों को बताया है कि वे "यह भूल जाएँ" कि "उनके लिए ऐसा जीवन भाग्य-लेख के रूप में पूर्व निर्धारित है। हर श्रमिक को वैसे ही जीने का अधिकार है जैसाकि उसके मालिक को है।" पाँचवें अध्याय का शीर्षक है 'यह मार्ग कहाँ को जाता है?' अध्याय छः में कम्युनिज्म के गुण व पूँजीवाद के दोष गिनाये गये हैं। अध्याय सात में 'कम्युनिज्म के अंतर्गत जैसा हमारा जीवन होगा' की व्याख्या की गयी है। लेखक का मत है कि समाजवादियों की दो किस्म होती हैं : (i) राष्ट्रीय समाजवादी जो वस्तुतः राष्ट्रवादी ही होते हैं तथा (ii) अंतर्राष्ट्रीयतावादी समाजवादी। दूसरी श्रेणी के समाजवादियों ने ही मजदूरों व किसानों के "सामाजिक एवं आर्थिक कष्टों के निवारण की संभावना को सिद्ध किया है।" कम्युनिस्ट मत की सार-वस्तु का विवेचन करते हुए लेखक ने यह मत व्यक्त किया है कि वह, "साम्राज्यवाद एवं पूँजीवाद की सत्ता को उखाड़ फेंकने की माँग करता है तथा पूँजी के निजी संपत्ति के अधिकार को अस्वीकार करता है", क्योंकि "श्रम प्रत्येक वस्तु का

उत्पादन करता है जबकि पूँजी श्रम को मुठने के अलावा कुछ नहीं करती।" लेखक पुस्तिका का अन्त भारत के मजदूरों व किसानों से सभी मजदूरों के उदाहरण का अनुसरण करने के आह्वान के साथ करता है। उन्हो के शब्दों में, "यदि आप लोग पूँजीपतियों के अमानुषिक नियंत्रण से नहीं रहना चाहते हैं तो उठ खड़े हों तथा अपनी श्रम की महत्ता करें, आप लोग 30 करोड़ हैं जबकि भारतीयों का मात्र दसवाँ हिस्सा—यदि सेना के रूप में समेटिन हो तो—समूची दुनिया पर विजय-पतावा पहुँचा सकता है।" यह अपेक्षाकृत संक्षिप्त सार-संक्षेप भी उस उभरते हुए कम्युनिस्ट के चिन्तन की समुचित आसन्न उपलब्ध करा देना है जिसने कि भावसंवाद के ज्ञान की योग्य सिखा है तथा जो उससे इतना अभिभूत हो गया है कि जन-समूहों की दमन व उत्पीड़न के समस्त रूपों से मुक्ति प्राप्त करने में इतनी दिलचस्पी नहीं करना चाहता है। ऐसा करने में लेखक मात्र सहज वृत्ति के सहारे कामचलावा आति-कारी भाव्यताओं की ओर बढ़ जाता है। यह भारत में कृषि अनुभव के अनुसरण का आह्वान ईमानदारी से व भाव-विभोर होकर करता है तथा तुरन्त साम्राज्यवादी चालि की माँग करता है जिसमें उसका आग्रह जन-सेना द्वारा किए जाने वाले सशस्त्र विद्रोह से है तथा क्रांति की किसी भी अवस्था में राष्ट्रीय पूँजीपति वर्ग के साथ अस्थायी सहयोग की संभावना उसके लिए अवस्थानीय है। अभिलेखागार से प्राप्त अष्टम क्यूम के पार्टी सदस्यता कार्ड में यह पता चलता है कि उन्होंने 11 अग्रे, 1921 को पार्टी-सदस्यता ग्रहण की—यानी पुस्तिका लेखन से मुक्त होते ही। लगता यही है कि क्यूम के लिए बेहद महत्व की इन दो घटनाओं का एक साथ घटित होना आश्चर्यकर्मक नहीं है। पुस्तिका ने उन्हें अपने राजनीतिक आत्म-निर्णय की सँकी प्रक्रिया की अंतिम अवस्था में पहुँचा दिया। यही कारण है कि पार्टी-सदस्यता कार्ड के इस प्रश्न ('कम्युनिस्ट पार्टी की सदस्यता ग्रहण करने की आपकी क्या प्रेरणा रही है?') के उत्तर में क्यूम ने लिखा : "मार्क्स एवं एंगेल्स का अध्ययन।" कुछ समय बाद क्यूम ने, निसार मोहम्मद की भाँति ही सोवियत नागरिकता ग्रहण कर ली। उन्होंने क्रांतिविन शहर में साल सेना के बर्मांडर के रूप में काम किया तथा रेल यातायात व उद्योग के पुनर्निर्माण में भागीदारी निभाई।¹

शोकत उसमानी राष्ट्रवाद से कम्युनिज्म की माना करने वाले एक अन्य व्यक्ति हैं जो उपनिवेशवाद से भारत को मुक्त करने के संघर्ष के प्रति स्वयं को समर्पित करने वाले विशिष्ट भारतीय आंतिकारी युवा थे। उन्होंने 1922 में

1. मगूद अली खान, "उन दिनों का स्मरण जब क्रांति के लिए भारतीय सोवियत जनता के साथ कंधे-से-कंधा मिलाकर लड़े", एन, 1 अक्टूबर, 1967, पृ. 8

लिखा : "ब्रिटिश शासन के प्रति मेरा धुना भाव मेरे जन्म के साथ ही पैदा हो गया था। बचपन में मैंने क्रांतिकारी विचारों को पाला-पोसा तथा बारह वर्ष का होने ही मैंने बदला लेने का संकल्प लिया। 19 वर्ष का हुआ कि मैं भूमिगत मैनपुरी संगठन का सदस्य बन गया जिसका सच्य भाग्य में ब्रिटिश शासन को समाप्त करना था। किन्तु संगठन के भीतर एक गृहयुद्ध भी था। वह करीब 20 सदस्यों को जानता था। छापा मारकर उन्हें कुछ गोला-बारूद के साथ पकड़ लिया गया। इनमें से कुछ को फाँसी लगा दी गयी तथा शेष को जीवन भर के लिए निष्कासित करके अंडमान द्वीप समूह में भेज दिया गया। यह 1919 की बात है। मेरे दिमाग में ऊटपटांग व अनियंत्रित विचारों की दौड़ मची हुई थी।" (क पा अ, मान्ने सं।) यह युवा अपनी मानुषीय को मुक्त कराने के तरीकों की बख्तर तलाश में लगा हुआ था। जब उसे अक्टूबर क्रांति तथा सोवियत सरकार—जिसे उत्पीड़ित जनगणों के मुक्ति सघर्ष को समर्पण देने की तत्परता की घोषणा कर दी थी—के बारे में जानकारी मिली तो उसने यह तय किया कि वह अपने दिमाग को परेशान करने वाले प्रश्नों के उत्तर क्रांतिकारी हस में ही पा सकता था। इसी समय निष्क्रमण अभियान प्रारंभ हुआ था और यह स्वाभाविक ही है कि उसने इसमें शामिल हो जाने का निर्णय लिया। उस्मानी के शब्दों में : "अपने साधियों के साथ यह सोचकर मैंने अफगानिस्तान जाने का निश्चय किया कि शायद वहाँ रहकर मैं कुछ कर सकूँ।" काबुल पहुँचने ही मुजाहिरीनों की समझ में यह आ गया कि ब्रिटिश साम्राज्यवाद के त्रिसाक दूध संपर्प करने की काबुल की कोई मशा नहीं बची थी। उस्मानी ने लिखा कि "इसलिए हमने प्रचार अभियान चलाया कि सभी लोग उत्तर की ओर बढ़े, तथा मैं ही रुस की ओर कूच के अभियान का प्रमुख उत्तेजक था।" 22 अक्टूबर, 1920 के बाद जब मुजाहिरीन तागवंद पहुँचे तो वहाँ उन्हें अपने देशवासियों के दो प्रतिद्वंद्वी गुट मिले : भारतीय क्रांतिकारी संघ तथा एम० एन० रॉय का कम्युनिस्ट गुट। "इसलिए मैं तथा मेरे अन्य शिक्षित साथी दुविधा की स्थिति में फँस गये। हम यह नहीं जानते थे इन दोनों में से किसके साथ जाएँ।" शीघ्रतः उस्मानी ने लिखा कि दो दिन तक वह झगड़े में फँसे इन दो गुटों के बारे में सूचना एकत्रित करते रहे। जो सूचना वह एकत्र कर पाए वह संघ के अस्वीकार, तथा रॉय की अखिल भारतीय अंतरिम समिति—जिसकी निष्ठा वामपंथी-क्रांतिकारी रक्तान में थी—के साथ सहयोग का निश्चय करने के लिए काफ़ी थी। फिर भी मार्क्सवादी सिद्धांत तथा सोवियत नीति का छः महीने तक अध्ययन करने के बाद ही उन्होंने कम्युनिस्ट पार्टी की सदस्यता ग्रहण की। जाहिर है, 1921 के मध्य में मास्को में उन्होंने सदस्यता ग्रहण की।

भारत की निर्वासित अंतरिम सरकार जैसे राष्ट्रीय क्रांतिकारी संगठनों के प्रतिनिधियों के रूप में कुछ भारतीय इन्हीं दिनों तुर्किस्तान पहुँचे थे जिन्होंने कम्यु-

निस्ट दर्शन को स्वीकार कर लिया। अंतर्राष्ट्रीय प्रचार परिषद के भारतीय अनुभाग—जिसमें निर्वासित सरकार के सदस्य तथा कुछ अन्य राष्ट्रीय क्रांतिकारी थे—ने इस अर्थ में काफी तीव्र प्रगति की।

7 मई, 1920 को ताशकंद के इजबेस्तिया में टिप्पणी प्रकाशित हुई जिसमें कहा गया कि “अंतर्राष्ट्रीय प्रचार परिषद ने भारतीय कम्युनिस्ट संगठन स्थापित किया है जिसे भारतीय कबीलों के यहाँ पहुँचने वाले प्रतिनिधियों से सुदृढ़ किया जा रहा है।” दरअसल, उस समय कम्युनिस्ट संगठन स्थापित करना असंभव ही था। टिप्पणी का लेखक बेसन्नी व अल्दबाजी का शिकार था, तो भी यह तो स्पष्ट था ही कि संगठन निर्मित करने के प्रयास किए गये थे तथा भारतीयों में कुछ लोग ऐसे थे जो यह चाहते थे कि संगठन कायम कर दिया जाए। हमें उनके नाम ज्ञात हैं : मोहम्मद अली, अब्दुल मजीद तथा मोहम्मद शफीक।

मोहम्मद अली ने बाद में कहा कि जब वह अफगानिस्तान में ही थे—यानी 1919 के अंत में अथवा 1920 के शुरु में—तो वह स्वयं को कम्युनिस्ट मानने लग गये थे।¹ किन्तु इससे (अग्रेल, 1920 में) सोवियत रूस पहुँचने पर वह भारत की अंतरिम सरकार के राष्ट्रवादी विचारों का समर्थन करने से पूरी तरह बच नहीं पाये। एम० हुस्मान ने 1920 में ही इस बात को रेखांकित कर दिया था कि मोहम्मद शफीक ने भी कम्युनिस्ट सिद्धांतों को इतनी ही कुर्तों से अपना लिया था। उन्होंने तब लिखा था : “युवा और अनुभवहीन शफीक का संबंध मध्य वर्ग से है। दो महीने पहले तक वह कम्युनिज्म के घोषित शत्रु थे, पर अब वह अपने को कम्युनिस्ट कहते हैं।” (क प म, माने स।)

मोहम्मद अली तथा मोहम्मद शफीक के मार्क्सवादी प्रशिक्षण के स्तर तथा भारत में क्रांति की समस्याओं के प्रति उनके नजरिये का अत्यंत रोचक एवं निस्संदेह रूप से सही मूल्यांकन उपलब्ध है। ज्ञातम् है कि यह परिच-चित्रण 1921 के अंत में अथवा 1922 के शुरु में अफगानिस्तान में रूसी गणराज्य के पूर्णाधिकारी प्रतिनिधि ग्योदोर रास्कोल्लिकोव ने किया था जोकि काबुल में उनसे मिले थे जहाँ वे भारत लौटते हुए धके थे। उन्होंने कहा : “हमारे दोनों युवा भारतीय मित्रों का मुख्य दोष यह है कि भारतीय क्रांतिकारी आंदोलन के प्रति उनका दृष्टिकोण सतही क्रांतिकारी व परम कम्युनिस्टी है तथा बुनियादी मार्क्सवादी समझ तथा वर्गीय एवं आर्थिक संबंधों का समीर विश्लेषण करने की सामर्थ्य से रहित है।” रास्कोल्लिकोव ने इस बात पर बल दिया कि “मार्क्सवाद के उनके समस्त ज्ञान के स्रोत लोकप्रिय पुस्तिकाएँ तथा कर्मिष्टन पत्रिका के अंक हैं” तथा “कम्युनिज्म की उनकी सतही समझ उन्हें ‘वामपथ’ की ओर गड़ने को प्रेरित

करती है, कांग्रेस के राष्ट्रवादी आंदोलन व खिलाफत का बहिष्कार करने की उनकी इच्छा और भारत में रूसी कम्युनिस्ट पार्टी के ढाँचे के अनुरूप कम्युनिस्ट पार्टी स्थापित करने की उनकी आकांक्षा में इस बात के प्रमाण देखे जा सकते हैं।" (क पा अ, मा-ले सं)

जो बात ध्यान आकृष्ट करती है वह यह कि राष्ट्रवाद से कम्युनिज्म में अपने संक्रमण के बारे में एम० एन० रॉय द्वारा दिए गये मूल्यांकन तथा फ्योदोर रास्को-ल्लिकोव द्वारा कुछ समय पूर्व इन दो युवा भारतीय कम्युनिस्टों के वैसे ही संक्रमण के मूल्यांकन में बेहद समानता है। जाहिर है यह समानता आकस्मिक नहीं थी। दोनों ही मामलों में, संबंधित व्यक्ति कम्युनिस्ट दिशा में अपने आरंभिक कदम उठा रहे थे तथा उनका प्रस्थान-बिंदु भी समान था—यानी निम्न-पूँजीवादी क्रांतिकारी राष्ट्रवाद से ही दोनों ने अपनी वैचारिक यात्रा प्रारम्भ की थी। रॉय की भाँति ही, अन्य भारतीय राष्ट्रीय क्रांतिकारी भी साम्राज्यवाद-विरोध के मार्ग से गुजरकर ही कम्युनिज्म तक पहुँचे थे। इस तरह राष्ट्रीय आकांक्षाएँ—बशर्ते उनकी दिशा छोटे तथा, पिछड़े हुए देशों के दमन और उपनिवेशवाद के खिलाफ हो—समान शत्रु (अंतर्राष्ट्रीय साम्राज्यवाद) का विरोध करने में कम्युनिस्टों का समर्थन प्राप्त कर लेती हैं। यह पूरी तरह से तर्कसंगत ही माना जाना चाहिए कि चाहे भारत में अथवा अन्य पूरबी देशों में आरंभिक कम्युनिस्टों का बड़ा हिस्सा निम्न-पूँजीवादी राष्ट्रीय क्रांतिकारियों तथा क्रांतिकारी जनवादियों के बीच तो ही उभरा था। पूरब में कम्युनिस्ट आंदोलन के विकास से भयभीत समकालीन साम्राज्यवाद उसकी लोकप्रियता को कम करने की जी-तोड़ कोशिश कर रहा है। इस संबंध में, बहुत से पूँजीवादी इतिहासकार यह सिद्ध करने की कोशिश कर रहे हैं कि राष्ट्रीय आंदोलन के लिए कम्युनिस्टों के साथ सहयोग कर पाना एकदम असंभव है क्योंकि राष्ट्रीय आंदोलन देशभक्तिपूर्ण होता है जबकि, उनकी दृष्टि में, कम्युनिस्ट अंतर्राष्ट्रीय कम्युनिस्ट आंदोलन के सहयोगी होने के कारण तथा पूरबी सार्वजनिक जीवन की मुख्य धारा—राष्ट्रीय मुक्ति संघर्ष—से बटे होने के कारण पूरी तरह देशभक्तों के विरुद्ध होने हैं। उनकी राय में, भारत में तथा पूरब के अन्य देशों में कामिर्तन तथा बोम्बेजियों के भुगतान प्राप्त एजेंटों ने मार्क्सवाद को दृढ़िम रूप से रोंग दिया है। उदाहरण के लिए, जीन० डी० ओवरस्ट्रीट और मार्सेल रिडिगजर ने भारतीय राष्ट्रीय क्रांतिकारियों—बिन्दूने कामिर्तन के साथ सहयोग दिया था तथा मार्क्सवाद के कनिष्ठ सिद्धांतों को स्वीकार कर लिया था—को 'विदेशी शक्ति के ऐसे एजेंटों' की संज्ञा दी जिनका भारतीय श्रमों में कम और अंतर्राष्ट्रीय कम्युनिस्ट आंदोलन के उद्देश्यों व लक्ष्यों से अधिक गरोकार था, तथा जो

इसी आधार पर "भारतीय राजनीति की मुख्य धारा से पूरी तरह कट गये थे।"¹ इस तरह के तर्क वस्तुस्थिति से काफी दूर हैं। भारतीय राष्ट्रीय नातिकारियों का उदाहरण, मार्क्सवाद को अंगीकार कर लेने वाले चीन, तुर्की व ईरान के राष्ट्रीय नातिकारियों व नातिकारो जनवादियों के उदाहरण की भाँति ही, कम्युनिज्म तथा राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन के बीच के तथ्याकषिष्ठ विरोध को मलत सिद्ध करता है। किन्तु मार्क्सवाद के सिद्धांतों को स्वीकार करते हुए भी बहुत से नातिकारी बहुधा अपने साथ गहरी जड़ों वाली धार्मिक भावना के कुक्षेक उत्त्यों तथा निम्न-पूँजीवादी नातिकारी राष्ट्रवाद के अवशेषों को साथ जो उन्होंने भूमिगत राष्ट्रीय नातिकारी संगठनों के सदस्यों के रूप में विकसित किए थे। इन पर विजय प्राप्त करने में कई वर्ष लगे।

जोहिर है कि यह अन्यथा हो ही नहीं सकता था क्योंकि भारतीय तथा अन्य राष्ट्रीय नातिकारियों का सामाजिक व धार्मिक परिवेश उन्हें वह सब सामग्री दे ही नहीं सकता था जोकि मार्क्सवादी-लेनिनवादी शिक्षाओं के सहज ज्ञान व शीघ्र आत्मसात्करण के लिए अपरिहार्य थी।

मार्क्सवाद की ओर आगे बढ़ते हुए पूरबी नातिकारियों के लिए अपनी पारंपरिक धार्मिकता पर विजय प्राप्त कर पाना काफी मुश्किल था। यही कारण होना चाहिए कि उन्होंने इस पर अवसर ही विचित्र तरीके—मार्क्सवाद के धार्मिक रूपांतर अथवा अपने धर्म (जवादातर मामलों में, इस्लाम) की समाजवादी व्याख्या के माध्यम से—से विजय प्राप्त की। पयोदोर रास्तोस्किनकोव द्वारा प्रस्तुत मोहम्मद अली तथा मोहम्मद जफरी के पूर्वी बंशित चरित्र-चित्रण में यह साफ था कि वे दोनों ही "कम्युनिज्म तथा धर्म के बीच किसी भी तरह के विरोध की अनुपस्थिति पर जोर देते थे।" शोकत उस्मानी—जो सोवियत रूस में कम्युनिस्ट बने थे, ने इसी विचार को अधिक स्पष्टता के साथ ध्यस्त किया था। एम० एन० रॉय को अपने 20 जून, 1922 के पत्र में उन्होंने लिखा : "इस्लाम समाजता की शिक्षा देगा है, कम्युनिज्म भी यही करता है। यही कारण है कि मैं कम्युनिस्ट हूँ।"

(क पृ अ, मा-ले सं 1)

कुछ नातिकारी ऐसे थे जिन्हें इस्लाम की समाजवादी व्याख्या ने ही वैज्ञानिक कम्युनिज्म के वास्तविक सिद्धांतों की गहरी समझ प्राप्त करने व बाद में उन्हें स्वीकार करने तथा अपनी धार्मिक प्रतिबद्धता त्यागने की प्रेरित किया। एक मुजाहिदीन, मोहम्मद इकबाल, का विकास अत्यन्त साक्षणिक है। वह उन लोगों में से थे जो 1920 की गरमी में ही ताजिकंद पहुँच गये थे। 25 नवंबर, 1920

1. जेन० डी० ओवर स्ट्रीट, मार्शल बिडमिस्टर, 'भारत में कम्युनिज्म',

को भारतीय क्रांतिकारी समिति के निर्देशों पर क्रांतिकारी कार्य करने के लिए उन्होंने भारत के लिए प्रस्थान कर दिया। काबुल पहुँचकर (वह वही 1 फरवरी, 1921 को पहुँचे) उन्होंने 4 अप्रैल, 1921 को एम० एन० राय को पत्र लिखा जिसमें उन्हें सूचित किया कि अब्दुल हक—उनके सहयात्री—के विश्वासघात के कारण उन्हें “कम्युनिस्ट के रूप में, यानी नास्तिक के रूप में धिक्कारा गया तथा हर व्यक्ति यही सोचता था कि मैं कम्युनिस्ट हूँ, यद्यपि कम्युनिस्ट मैं कभी भी नहीं रहा। किन्तु अब मैं पक्का कम्युनिस्ट बन गया हूँ तथा आप मेरा नाम भारतीय कम्युनिस्ट पार्टी के सदस्य के रूप में लिख सकते हैं। कम्युनिस्ट कार्यक्रम के साथ अब मेरी पूर्ण सहमति है तथा उसे प्रचारित करने के लिए मैं अपनी पूरी कोशिश करूँगा।” (क पा अ, मा-ले सं।) यह सच है कि इकबाल को अभी बहुत कुछ पढ़ना व समझना था ताकि वह जल्दबाजी में लिये गए अपने निर्णय के प्रति अंतिम रूप से आश्वस्त हो पाते। किन्तु इस्लाम की समाजवादी व्याख्या से मार्क्सवाद की ओर संक्रमण प्रारम्भ हो ही गया था।

स्वाभाविक ही है कि भारत के उभरते हुए कम्युनिस्टों का वैचारिक स्तर काफी नीचा था (दरअसल, यह बात मसूचे पुरख के आरम्भिक कम्युनिस्टों पर लागू होती थी)। उदाहरण के लिए, प्रचार एवं कार्यवाही की बाबू परिवार के सदस्य, ईरान के आया जड़े कोमरम तक ने “सामुदायिक व्यवस्था के अंतर्गत जीवन-यापन करते व सामुदायिक सैन्य दृष्टियों के स्वामी” व्यक्तिवारों की ओर इशारा करते हुए यह तर्क दिया कि “ईरानी जनगण ने कम्युनिज्म को जड़ें हैं।” उनकी राय में, ईरानी लोग कम्युनिज्म को “ग्रामिक शिक्षा के रूप में समझते थे जो कि स्वामी अंबेडों, खमीशारों व मुनाकालोरों के शिकंसे से पीड़ित जनगण की मुक्ति की वकालत करती थी।”¹

तेहरान भूमिगत कम्युनिस्ट संघटन, अखालत ने 1921 में आरम्भ तक एक नियम लागू कर रखा था जिसके अन्तर्गत “पार्टी सदस्यता के लिए आवेदन करने वाले प्रत्येक सदस्य को पार्टी अनुशासन का पालन करने के लिए कुरान की शपथ लेना अनिवार्य था।”

मुश्कला नज़ी, जो स्वयं को कम्युनिस्ट तथा यूरोपीय तुर्की के मजदूरों का प्रतिनिधि कहते थे, ने मोवियज मर्घ की क्रांतिकारी सैन्य परिवार को फरवरी 1921 में विंगेय गिंगोटें बेखी जिसमें तर्क देकर यह सिद्ध किया कि पूरबी सर्वहारा 13 जनानियों में भी अधिक से कम्युनिज्म के विचारों से परिचित था, कि ईरान मोहम्मद सत्तिन सभी मुस्लिम संन या मो निमान रहे थे या मजदूर, तथा वह भी कि “सामाजिक जाति के विचारों से मुक्त मुस्लिम कार्यक्रम व उमदा सत्तिन

वर्तमान बोल्लेविक कार्यक्रम से थोड़ा ही भिन्न है।" इसलिए उन्होंने यह निष्कर्ष निकाला कि "पूरब में कम्युनिस्ट जाति अपनी शक्ति को प्रदर्शित कर देती।"¹

इन उदाहरणों—जैसे इनकी संख्या आसानी से बढ़ाई भी जा सकती थी—में हमें पूरब के अग्रणी कम्युनिस्टों के वे प्रयास झलकते हैं जो उन्होंने समाजवाद के विचारों का पूरबी मनुष्य की धार्मिक चेतना के साथ साक्षमेन बैठाने के लिए तथा इसकी स्वीकृति को सहज व आसान बनाने, अपने दृष्टिकोण पर विजय प्राप्त करने की कस बन्दूक बनाने और मार्क्सवाद में आस्था पैदा करने की गति तेज करने के लिए बिदे थे।

कुरान के समतावादी सिद्धांतों की मान्यता पर आधारित, इस्लाम तथा समाजवाद के वैचारिक साम्य की अवधारणा मुस्लिम पूरब में अक्सूबर जाति के बहुत पहले ही व्यापक रूप से प्रसारित हो चुकी थी। पूरब के राष्ट्रीय जातिकारी तथा जातिवादी जनवादी तत्त्वों—जो यद्यपि धर्मोस्माह से तो मुक्त नहीं हो पाए थे किन्तु पश्चिमी समाजवादी सिद्धांतों के प्रभाव का स्वयं अनुभव करके, उसी अवस्था अधिक सीमा तक धार्मिक प्रतिबद्धता वाले अपने देशवासियों के मध्य इन विचारों को प्रसारित-प्रसारित करने की जो-तोड़ कोशिश कर रहे थे—द्वारा इस प्रकार के तर्क प्रस्तुत करना आम बात थी।

कुरान में समाजवादी सिद्धांतों के घोट निहित होने संबंधी मान्यता का प्रसार नवंबर 1917 के बाद तेजी से होता शुरू हुआ जो इस बात का प्रमाण था कि महान अक्सूबर जाति के विचारों की एजिया में पैठ होने लग गई थी। हम यह पहले ही देख चुके हैं कि कई आरंभिक पूरबी कम्युनिस्ट इस नजरिये पर कायम थे। जहाँ तक राष्ट्रवाद से प्रतिबद्ध जातिकारियों का प्रश्न है, उनमें से भी बहुत से इस तर्क को समर्थन देने लगे।

कुरान में समतावाद के तत्त्वों को खोजने की कोशिश करके और उन्हें वास्तविक समाजवादी सिद्धांतों के रूप में प्रस्तुत करके, वे धार्मिक मुस्लिम जन-समूहों को इस विचार में सहमत कराना चाहते थे कि सोवियत रूस के साथ मैत्री करके ही औपनिवेशिक दमन के खिलाफ सफल संधर्ष में उसका समर्थन प्राप्त किया जा सकता है। साथ ही, वे प्रतिक्रियावादी प्रकार के इस तरह की काट भी करना चाहते थे कि कम्युनिज्म का प्रमुख सक्षण उसकी अटल नास्तिकता तथा आस्थावानों के प्रति दुश्मनी का रखेया है।

कुरान की इस तरह की समाजवादी व्याख्या कई लोगों ने की थी जिनमें

1. सोवियत मैन्य केन्द्रीय राज्य अभिलेखाधार, अनुभाग 33988, रजिस्टर 2, फाइल 464, पृ० 792-793

प्रमुख थे बरकत उल्लाह तथा अब्दुर रब्ब बर्क, जिनमें हम पहले से ही परिचित हैं। उदाहरण के लिए, बरकत उल्लाह की दो खास प्रस्थापनाओं को देखें :

- (1) यहूदी धर्म, ईसाइयत व इस्लाम के आरंभिक पैगंबरों के समय में लोग इन पैगंबरों द्वारा बनाए गये समाजवाद के नियमों के अनुसार जीवन-यापन करते थे;
- (2) समता और भ्रातृत्व के सिद्धांतों—जिन्हें प्रत्येक धर्म का समर्थन है तथा जो इस मूल में “अपने भाइयों के लिए वही कामना करो जो स्वयं अपने लिए करते हो” व्यक्त होते हैं—को सोवियत रूस में प्रचारित करने में साक्षर कर दिया गया है।¹

अब्दुर रब्ब के नेतृत्व वाले भारतीय क्रांतिकारी संघ के मूल कार्यक्रम में दो बिंदुओं को अगल-बगल में रखा गया था : संघ “कम्युनिज्म के सिद्धांतों को प्रचारित करेगा” तथा “राष्ट्रवादी एवं धार्मिक प्रचार-कार्य करेगा”। इस तरह विचार केवल भारत में ही नहीं फैले। उदाहरण के लिए हम अरब एकता समिति के सदस्य अब्दुर कादिर द्वारा 19 दिसंबर, 1920 को लिखे गये दस्तावेज को देख सकते हैं जिसे उन्होंने अंकारा स्थित सोवियत प्रतिनिधि श. ए. ए. ए. के माध्यम से रूसी गणराज्य के विदेशी मामलों के मंत्री ग्याजी चिचेरीन को प्रेषित किया गया था। उक्त संदेश के लेखक ने अपने तर्कों से यह सिद्ध करने का प्रयास किया कि बोलशेविकवाद तथा इस्लाम के बीच वैचारिक साम्य तो है ही, सोवियत रूस और अरबों के बीच एकता तथा मैत्री न केवल संभावना बल्कि अनिवार्यता है। लेखक की यह मान्यता थी कि सोवियत सरकार उन सिद्धांतों को क्रियान्वित कर रही है जिनका प्रवर्तन बहुत समय पहले कुरान द्वारा कर दिया गया था।

अब्दुल कादिर ने ‘इस्लाम धर्म और बोलशेविक कार्यक्रम’ नामक अनुशासन लिखा : “इस्लाम स्वतंत्रता, समानता व भ्रातृत्व की ओर सीधा रास्ता है क्योंकि :

- (1) इस्लाम धर्म प्रत्येक व्यक्ति को समान मानता है;
- (2) वह शत्रुता, हिंसा व निरंकुशता का उन्मूलन करता है;
- (3) वह समूची मानवता के अधिकारों को क़ायम करता है।”

लेखक का निष्कर्ष यह है कि “बोलशेविकवाद का जन्म इसी सिद्धांत से हुआ है। क्योंकि बोलशेविकवाद का सारा गुस्ता उन लोगों के विश्वास निष्पत्ति है जो संरक्षण प्रदान करने के नाम पर जनगणों को गुलाम बनाते हैं”। अतः इस्लाम और बोलशेविकवाद की मैत्री व उनके बीच सहमति अनिष्ट व स्वाभाविक है। अरबों और बोलशेविकों की मैत्री खोर-जबर्दस्ती तथा अन प्रयोग करने वाली—

अंग्रेजों, फ्रांसीसियों व इतालवियों—पर शक्तिशाली एवं निर्भय आघात का काम करेगी। इस तर्क-दृष्टि को अपर्याप्त मानते हुए लेखक ने यह जोड़ना जरूरी लगा कि “अरबों की आस्थाओं व रोजमर्रा की ज़िंदगी का बोलशेविकवाद से इतना अधिक साम्य है कि बोलशेविकों से भेद भी व संपर्क बनाये रखकर अरबी का संघर्ष न केवल संभव है बल्कि स्वाभाविक भी है।”

अबतूबर त्रांति के आरम्भिक वर्षों में न केवल इस्लाम बल्कि बौद्ध धर्म के बारे में भी इस तरह की धारणाएँ मुस्लिम क्षेत्रों से प्रकाशित होने वाले सोवियत समाचारपत्रों तक में देखी जा सकती थी। उदाहरण के लिए बाकु से प्रकाशित कम्युनिस्त किसी कुबद कासिमोव ने पूरबी राष्ट्रो की सोवियत सहायता की अपरिहार्य आवश्यकता को मिट्ट करने की कोशिश की तथा इन आशंकाओं की अभिव्यक्तियों पर आपत्ति प्रकट की कि ये जनगण अपने पिछड़ेपन के कारण अपने देशों में समाजवादी ध्यवस्था कायम नहीं कर पाएँगे। उसने लिखा : “कुछ लोग यह भूल जाते हैं कि पूरबी लोगों के रीति-रिवाजों, तीर-तरीकों, आदतों तथा रूढ़ानों का कम्युनिज्म के विचारों से पूर्ण सादृश्य है। प्रासंगिक प्रकरण के रूप में हम बौद्ध धर्म के सिद्धांतों को ले सकते हैं जोकि दुनिया के धर्मों में प्रमुख है तथा जो यह घोषित करता है कि बौद्धों को प्रत्येक व्यक्ति के साथ बिना भेदभाव तथा सहिष्णुता, भद्रता तथा भ्रातृत्वयुक्त प्रेम का व्यवहार करना चाहिए। कासिमोव ने इसके आगे यह बतलव्य भी दिया कि पूरब के उत्पीड़ित जनगण अपने मुक्ति-काताओं की प्रतीक्षा कर रहे हैं तथा उठकर उनका स्वागत करने के लिए तैयार हैं ताकि “कम्युनिज्म के विचारों को क्रियान्वित कर सकें जिनमें सबे समय से उनकी आस्था रही है।”¹

परिणामस्वरूप, इस्लाम की तथाकथित समाजवादी व्याख्या, स्वाभाविक है कि उसके पीछे कोई वैज्ञानिक औचित्य नहीं था, वे कतिपय धर्मप्राण क्रांतिकारियों के संकल्प (स्वयं के लिए व अपने अनुयायियों—मेहनतकश लोग—के लिए मार्क्सवाद को अपनाने के तथा सोवियत रूस के साथ सहयोग करने के) को ही प्रमाणित किया था। और इस अर्थ में, उक्त व्याख्या का सकारात्मक प्रभाव पड़ा।

फिर भी यह नहीं भुलाया जा सकता कि इस्लाम की इस व्याख्या का प्रति-प्रियावादी शक्तियों द्वारा भी दोहन किया गया। उन्होंने इसका उपयोग वैज्ञानिक समाजवाद के विचारों की क्रांति करने के अस्त्र के रूप में किया। अबतूबर त्रांति के प्रभाव के अंतर्गत ये विचार समूचे पूरब में प्रचलित एवं मान्य हो गये थे। इसलिये उन्होंने जो तर्क-नीति अपनायी वह कुछ इस तरह थी : इस्लाम में समाजवाद के

विचार निहित थे, बोल्शेविकों ने बहुत पहले कुरान द्वारा प्रस्थापित सूनों को केवल दोहराया ही था, किन्तु उन सिद्धांतों को प्रेरित करने वाले उस धार्मिक स्रोत के प्रति कृतज्ञ होने के बजाय उन्होंने धर्म मात्र को अस्वीकार कर दिया था। इस तर्क-नीति ने धर्मप्राण जनसमूहों के लिए सोवियत रूस के निकट आने की ओर कठिन बना दिया, मेहनतकशों व शोषकों के धार्मिक साम्य को बनाये रखा, तथा आसुर ग्रहण करते सर्वहारा को वर्ग-आधारित समुदाय बनने से रोका तथा वैज्ञानिक समाजवाद के विचारों की ओर से उसका ध्यान हटाया। हमारे समय में, समाजवाद तथा इस्लाम के बीच वैचारिक साम्य एवं निकटता का दोहन यह सिद्ध करने के लिए किया जाता है, जैसा कि बंशोपाध्याय प्रकरण से स्पष्ट है, कि भारत तथा समूचे पूरब पर अकनूबर क्रांति का प्रभाव एकदम नगण्य था।

भाषसंवाद की मजिल तक पहुँचने में पूरबी राष्ट्रीय क्रांतिकारियों को इतना टेढ़ा-मेढ़ा रास्ता तय करना पड़ा तथा अपनी पारंपरिक मनोवृत्ति से छुटकारा पाने में इतनी कठिनाइयों का सामना करना व उनसे उबरना पड़ा कि उनमें से अधिकांश स्वयं को कम्युनिस्ट घोषित कर देने के बावजूद एकदम कम्युनिस्ट नहीं बन गये। कम्युनिस्ट इंटरनेशनल की दूसरी कांग्रेस में यह बात खास तौर से उजागर हुई जहाँ एम० एन० रॉय ने लेनिन के विरोधी के रूप में उल्लेखनीय भूमिका का निर्वाह किया था।

कम्युनिस्ट इंटरनेशनल की दूसरी विश्व-कांग्रेस में भारत एवं अन्य पूरबी देशों के आरंभिक कम्युनिस्ट

'कम्युनिस्ट इंटरनेशनल' की दूसरी कांग्रेस में भारत के एक बड़े समूह ने भाग लिया था। सही बात तो यह है कि उस समय विश्व में रहने वाले लगभग सभी भारतीय कम्युनिस्ट उक्त इंटरनेशनल में सम्मिलित हुए।

सर्वप्रथम उल्लेखनीय है कि एम० एन० रॉय अपने कल्पित नाम—रॉबर्ट एलन रॉय—से प्रतिनिधिमंडल में शामिल हुए थे। उन्हें मैक्सिको की कम्युनिस्ट पार्टी की ओर से मत देने का अधिकार भी प्राप्त था, जबकि वास्तविकता में वे भारत का प्रतिनिधित्व कर रहे थे। अबनि मुखर्जी तथा प्रतिकारी भाषार्य की उक्त कांग्रेस में परामर्श देने का अधिकार था।¹ मोहम्मद शफीक पर्यवेक्षक की हैसियत से सम्मिलित हुए।² आचार्य और शफीक को 'अंतर्राष्ट्रीय प्रचार परिषद्'।

1. देखिए : कम्युनिस्ट इंटरनेशनल की दूसरी कांग्रेस, शब्दमयः प्रतिवेदन, विशेषांक, 1921, पृ० 661-662 (रूसी भाषा में)
2. मुजफ्फर अहमद, मैं और भारत की कम्युनिस्ट पार्टी, पृ० 88
3. इब्रवेस्तिपा, ताणकंद, 16 जुलाई, 1920, पृ० 2

की ओर से भेजा गया, यद्यपि वे दोनों ताशकंद में, भारत के अलग-अलग क्रान्तिकारी संगठनों से सम्बन्धित थे। आचार्य का संबंध 'भारतीय क्रान्तिकारी एसोसियेशन' से था, जबकि शफीक 'सोवियन्तर्वास के भारतीय अनुभाग' से अपना संबंध रखते थे।¹ एम० एन० राय की पत्नी इवेस्तिन ट्रेण्ट राय भी परामर्श देने का अधिकार लेकर इसमें उपस्थित थी, उन्हें यह अधिकार 'मैक्सिको की कम्युनिस्ट पार्टी' के प्रतिनिधि के रूप में मिला था।²

पूरब के दूसरे देशों—तुर्की, ईरान, कोरिया और चीन—के कम्युनिस्ट प्रतिनिधि भी इस कांग्रेस के प्रतिनिधि-मण्डलों में थे, जहाँ भारत से पहले ही कम्युनिस्ट आंदोलन आरंभ हो चुके थे। बी० आई० लेनिन ने इस बात का विशेष ध्यान रखा था कि "पूरब के औपनिवेशिक और पिछड़े हुए देशों की कम्युनिस्ट पार्टियाँ और उनके समूह, कांग्रेस में" पाश्चात्य देशों के कम्युनिस्टों के समान ही प्रतिनिधित्व करें तथा उनके समीप ही उनका स्थान हो, जिससे कि विवक्षित देशों के क्रान्तिकारी आंदोलन पर्यन्त न होने पाएँ, क्योंकि औपनिवेशिक राष्ट्रों के मुनिसिपलों से पूर्ण एवं सम्भाव्य निकटता के अभाव में वे अपने रास्ते से भटक सकते थे।³

वस्तुतः, कॉमिटर्न की दूसरी कांग्रेस, विश्व समाजवादी-आंदोलन के अनेक वर्षों में पहली बार कम्युनिस्टों के वास्तविक अंतर्राष्ट्रीय मंच का स्वरूप बनी थी, जिसमें न केवल पश्चिमी देशों का प्रतिनिधित्व था बरन् पूरबी देश भी सम्मिलित

1. उन दिनों रेल-परिवहन की गड़बड़ के कारण शफीक और आचार्य 19 जुलाई से आरंभ होने वाली कांग्रेस में मिलम्ब से पहुँच सके थे क्योंकि 4 जुलाई से पूर्व वे ताशकंद से नहीं चल पाये थे। संभावना तो यह भी है कि 12 जुलाई से पहले वे नहीं चल सके। यह सब 3 जुलाई की एक रिपोर्ट (ताशकंद का 'इवेंसिंग', 4 जुलाई, 1920 में प्रकाशित) से पता चलता है कि 2 जुलाई को 'भारतीय क्रान्तिकारी एसोसियेशन' के सदस्यों का एक बड़ा समूह ताशकंद जाया था तथा 12 जुलाई की एक रिपोर्ट में उल्लेख है कि कॉमिटर्न की दूसरी कांग्रेस में भाग लेने के लिए आचार्य और शफीक ने मास्को प्रस्थान किया था (इवेंसिंग, ताशकंद, 16 जुलाई, 1920)। यदि यह वास्तविकता है तो, इनका विलंब से प्रस्थान ही कारण हो सकता है कि एम० एन० राय ने अपने सम्मरणों में कांग्रेस में आचार्य और शफीक की उपस्थिति के विषय में कुछ नहीं कहा।
2. कम्युनिस्ट इंटरनेशनल की दूसरी कांग्रेस, पृ० 662
3. देखिए: बी० आई० लेनिन, 'कम्युनिस्ट इंटरनेशनल की दूसरी कांग्रेस', संकलित रचनाएँ, प्रतिवेदन 31, पृ० 271

थे। इस प्रकार, इसमें प्रतिनिधित्व को व्यापक आधार मिला था। इसके अतिरिक्त कांग्रेस की बनावट उसके सोच-विचार से पूरी तरह मेल खाने वाली थी। इस बात का सबसे बड़ा प्रमाण यह है कि कांग्रेस के कार्य-व्यवहार में समान पूरबी देशों से संबंधित विषयों को लेनिन के निर्देशन में विचार हेतु रखा गया था, जो इस बात का संकेत है कि उत्पीड़ित देशों की कम्युनिस्ट पार्टियों की समस्याओं के प्रति कामिटन का दृष्टि कितना गंभीर था। इस कांग्रेस में पूरब की समस्याओं से संबंधित व्यापक श्रेणियों की समीक्षा की गयी, यथा : औपनिवेशिक समाज के सामाजिक एवं आर्थिक स्तर, पूरबी देशों में संभावित क्रांतियों का स्वरूप, इन क्रांतियों में राष्ट्रीय बुजुर्गजी तथा अन्य वर्गों—विशेषकर किसानों की भूमिका, राष्ट्रीय क्रांतिकारी आंदोलनों के प्रति कम्युनिस्टों का रवैया, पूरबी देशों की कम्युनिस्ट पार्टियों के विशेष कर्तव्य, जिनमें कुछ का उल्लेख किया गया था। इस कांग्रेस के निर्णय, बी० आई० लेनिन द्वारा प्रथम विश्वयुद्ध और अक्तूबर क्रांति के बाद प्रस्तुत, कम्युनिस्ट और राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलनों के विषयों से संबंधित रचनाओं पर आधारित थे।

राष्ट्रीय और औपनिवेशिक प्रश्नों से संबंधित कांग्रेस के प्रस्ताव 5 जून, 1920 में पहले बी० आई० लेनिन द्वारा तैयार कर लिये गए थे, जिन्हें 'राष्ट्रीय औपनिवेशिक प्रश्नों पर प्रारंभिक दस्तावेज' (डाफ्ट थोसिस) नाम दिया गया।¹ इस दस्तावेज का प्रकाशन जून के मध्य में हुआ।² लेनिन के अनुरोध पर पूरबी देशों की समस्याओं से सुपरिचित कम्युनिस्टों ने इस पर जून और जुलाई में संपूर्णतः विचार-विमर्श किया।

उस समय एम० एन० रॉय मास्को में थे, जो मई 1920 में मास्को पहुँच चुके थे।³ बी० आई० लेनिन ने अपने हस्तलेख में 'कामरेड रॉय के सुझाव एवं समीक्षा हेतु'—लिखकर इस दस्तावेज को रॉय के पास भिजवाया था।⁴

इन समस्याओं पर लेनिन से विचार-विमर्श के दौरान रॉय ने अपनी कट्टर वाम-संकीर्णतावादी विचार-पद्धति को स्थापित किया। इन विचारों में कुछ भी नया नहीं था, क्योंकि ऐसे विचार दूसरे पूरबी देशों के कुछ आरंभिक कम्युनिस्ट नेता पहले ही व्यक्त कर चुके थे। एम० एन० रॉय उन सभी से इस बात में असम थे कि इन्होंने उन विचारों को अधिक स्पष्टता और दृढ़ता के साथ प्रस्तुत किया तथा

1. देखिए : बी० आई० लेनिन, 'राष्ट्रीय एवं औपनिवेशिक प्रश्नों पर प्रारंभिक दस्तावेज (डाफ्ट थोसिस)', संकलित रचनाएँ, प्रतिवेदन 31, पृ० 144-151
2. देखिए : कम्युनिस्ट इंटरनेशनल, नं० 11, 1920, पृ० 1719-1724
3. एम० एन० रॉय के संस्मरण, पृ० 304
4. वही, पृ० 340

जैसाकि पहले भी कहा जा चुका है कि रॉय ने वामपंथी संकीर्णतावाद के सभी तर्कों को एकीकृत स्वरूप प्रदान कर प्रस्तुत किया ।

प्रत्यक्षदर्शियों का कहना है कि वी० आई० लेनिन ने रॉय के साथ घटों बातचीत में यह समझाने का प्रयत्न किया कि उनके 'वाम' विचार अर्वाज्ञानिक एवं नुकसानदेह हैं । इस वार्तालाप में लेनिन का व्यवहार बहुत विनम्रता, सहनशीलता और पूर्णतः पूर्वाग्रह रहित था, जैसाकि स्वयं रॉय ने बाद में लिखा ।¹

लेनिन की घोषित का सबसे बड़ा विचार-विद्व, पूरबी देशों में बुर्जुआ-प्रजा-तांत्रिक आंदोलनों को कम्युनिस्टों का समर्थन, माना जाता है । इस विचार से लेनिन इस निष्कर्ष तक पहुँचे कि एजिया के पराधीन तथा औपनिवेशिक देशों में सामंती या विशेषतः कबीलाई संबंधों की प्रधानता है । इन देशों के सामंत तथा कबीलों के मुखिया विदेशी साम्राज्यवाद के प्रभुत्व को बनाये रखने में सहायक हैं जबकि उदीयमान राष्ट्रीय बुर्जुआ वर्ग साम्राज्यवाद के विरोध में काम कर रहा है ।

पूरब के देशों में—विशेषकर भारत में, प्रथम विश्व युद्ध और रूस की क्रांति के बाद राष्ट्रीय बुर्जुआ वर्ग के नेतृत्व में चलने वाले मुक्ति आंदोलन जन-जीवन का अंग बन चुके हैं ।—लेनिन ने वास्तविकता को समझते हुए यह मतीजा निहाला था । इसके साथ-साथ चलने वाले दूसरे कार्य, जैसे वर्ष-प्ररित किसानों के आंदोलन तथा सर्वहारा वर्ग की आर्थिक समूह-शक्ति आदि भी राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलनों के ही अंग थे ।

स्वाधीन राष्ट्र-राज्यों के निर्माण के सम्ये सचर्च में, पिछड़े हुए देशों की कम्युनिस्ट पार्टियों को अपनी रचनात्मक एवं संगठनात्मक स्वाधीनता की रक्षा करते हुए, बुर्जुआ वर्ग के साम्राज्यवाद-विरोधी मुक्ति आंदोलनों का सहयोग एवं समर्थन करना चाहिए था तथा विदेशी साम्राज्यवादी ताकतों एवं देशी सामंतवाद के विरोध में और अधिक सकल कदम उठाने के लिए बुर्जुआ वर्ग को इस दिशा में आगे बढ़ाने की आवश्यकता थी ।

पिछड़े देशों में राष्ट्रीय आंदोलनों का मुख्य आधार एवं सबसे बड़ी शक्ति किसान-वर्ग था ।² इसलिए इस वर्ग का विशेष महत्त्व था । कहने का मतलब है कि

1. मास्को में 9 जून से 12 जून, 1923 तक राष्ट्रीय गणतंत्रों एवं क्षेत्रों के एक्सीक्यूटिवों सहित आर सी पी की केंद्रीय समिति का बोधा सम्मेलन, शब्दसः प्रतिवेदन, मास्को, 1923, पृ० 191 (रूसी भाषा में)
2. एम० एन० रॉय के संस्मरण, पृ० 380-381
3. देविष्टः वी० आई० लेनिन, 'राष्ट्रीय और औपनिवेशिक प्रश्नों के आयोग को प्रतिवेदन', संकलित रचनाएँ, प्रति 31, पृ० 241

पूरब के राष्ट्रीय मुक्ति संघर्षों का समर्थन करने की बात पर लेनिन द्वारा जोर देने का यही कारण था कि किसान-आंदोलन के समर्थन एवं महयोग से कम्युनिस्ट उनके निकट पहुँच सकेंगे।¹ साम्राज्यवाद-विरोधी ताकतों के संयुक्त मोर्चों की स्थापना के आह्वान तथा जनता के आत्मनिर्णय के अधिकार के रूप में इसे जाना जाता है।

उन समस्याओं पर राँय के तत्कालीन विचारों का निर्णय करने के लिए विभिन्न प्रामाणिक स्रोत उपलब्ध हैं। पहला स्रोत, अद्यवार की एक विस्तृत रिपोर्ट है। बहुत सम्भावना है कि इसे मिखाइल पाव्लोविच ने लिखा है। यह रिपोर्ट 25 जुलाई को कांग्रेस में राष्ट्रीय और औपनिवेशिक आयोग में हुई बहस एवं विचार-विमर्श से सम्बन्धित है।² दूसरा स्रोत, एम० एन० राँय का 'कम्युनिस्ट इंटरनेशनल जनरल' में प्रकाशित लेख है जो 20 जुलाई, 1920 की प्रेस में दिया गया।³ तीसरा स्रोत, एम० एन० राँय द्वारा लिखा गया 'भारत की क्रांतिकारी पार्टी का घोषणापत्र'⁴ और चौथा स्रोत, बर्लिन में प्रकाशित 'भारतीय कम्युनिस्ट घोषणापत्र'⁵ है। इस पर एम० एन० राँय, अबनि मुखर्जी और शान्ति देवी (इवेलिन राँय) के हस्ताक्षर हैं। यह उक्त सभी के मास्को जाने से पहले लिखा गया; इनके अतिरिक्त कुछ अन्य दस्तावेज भी हैं। यह स्वाभाविक है कि दोनों घोषणापत्र तथा लेख राँय के द्वारा दूसरी कांग्रेस में प्रस्तुत किए गए, जो उनके दृष्टिकोण को स्पष्ट करते हैं। राँय की 'पूरक नीतिस' को कांग्रेस के दूसरे प्रस्ताव के रूप में ग्रहण किया गया, जिसका बड़ा महत्व है। कई वर्ष बाद लिखे गए राँय के संस्मरण भी इस संदर्भ में रोचक हैं।

1. देखिए : वी०आई० लेनिन, 'राष्ट्रीय और औपनिवेशिक प्रश्नों के आयोग की प्रतिवेदन', संकलित रचनाएँ, प्रति 31, पृ० 241-42 और 'राष्ट्रीय एवं औपनिवेशिक प्रश्नों पर प्राथमिक दस्तावेज', प्रतिवेदन 31, पृ० 148-150
2. दूसरी कांग्रेस के पूरबी आयोग की विचारणा पर रिपोर्ट, हस्ताक्षरित 'एम० पाव्लोवा' (कम्युनिस्ट इंटरनेशनल की दूसरी कांग्रेस का बुलेटिन नं० 1, 27 जुलाई, 1920, पृ० 1-2) साथ में मिखाइल पाव्लोविच का अद्यवार में प्रकाशित लेख, जिसकी वष्य-वस्तु 'कम्युनिस्ट इंटरनेशनल की दूसरी कांग्रेस की औपनिवेशिक एवं राष्ट्रीय नीति' से सम्बन्धित है। (जीन नेशनलस्टेड, 10 अगस्त, 1920, पृ० 2)
3. देखिए : एम० एन० राँय, 'भारत में क्रांतिकारी आंदोलन', कम्युनिस्ट इंटर-नेशनल, नं० 12, 1920, पृ० 2169-2172
4. जीन नेशनलस्टेड, 25 जुलाई, 1920, पृ० 2
5. देखिए : भारत की कम्युनिस्ट पार्टी के इतिहास के दस्तावेज पृ० 1, पृ० 151-155

एम० एन० रॉय ने लेनिन के इस तर्क को स्वीकार नहीं किया कि कम्युनिस्टों को राष्ट्रीय बुर्जुआजी के नेतृत्व में चलने वाले मुक्ति संघर्ष का समर्थन करना चाहिए। एम० एन० रॉय ने लिखा कि “मैं उनके इस विचार से सहमत नहीं हूँ कि राष्ट्रीय बुर्जुआ वर्ग में ऐतिहासिक क्रांतिकारी भूमिका निभायी है इसलिए कम्युनिस्टों द्वारा उनका समर्थन किया जाना चाहिए।”¹ इसके विपरीत रॉय का तर्क था कि भारत एक पूँजीवादी देश है और “साम्राज्यवादी ब्रिटिश शक्ति ने उसकी 80 प्रतिशत जनता को सर्वहारा वर्ग में रूपान्तरित कर दिया है।”² ‘कॉन्ट्रिब्यूटन’ की ‘दूसरी कांग्रेस’ में ‘राष्ट्रीय और औपनिवेशिक आयोग’ की एक बैठक में बोलते हुए, एम० एन० रॉय ने इस मूल को और अधिक स्वीकार्य बनाने की दृष्टि से परिवर्तित किया। उन्होंने कहा, “अंग्रेजी पूँजीवाद ने जब से भारत में अपनी कितेबन्दी की है तब से कृषि पर निर्भर 80 प्रतिशत जनता ने अपनी धूम्रपान से हाथ धो लिया है और वह धमिको में बदल चुकी है।” इसी का परिणाम है कि वे खेतों पर सर्वहारा हो गए हैं। उन्होंने देश में 50 लाख सर्वहारा होने का अनुमान लगाया,³ जो वस्तुतः एक अतिशयोक्ति थी। ताशकंद में ‘भारतीय शानिकारी समिति’ का कार्यक्रम तय करते समय भी नवंबर 1920 में रॉय ने पुनः तर्क प्रस्तुत किया कि वस्तुस्थिति यह है कि 90 प्रतिशत भारतीय जनसंख्या मजदूर वर्ग के अंतर्गत आती है।⁴

पूरब के आरम्भिक कम्युनिस्ट, इनमें भी विशेषकर एम० एन० रॉय, शोषण एवं उत्पीड़न से मानवता की मुक्ति की प्रक्रिया में सर्वहारा वर्ग की भूमिका को जानते थे। वे प्रायः ‘सर्वहारा’ और ‘सर्वहारा की तानाशाही’ की अवधारणा का उपयोग करते थे। इसके बावजूद, मार्क्सवादी विज्ञान से निर्धारित इनके अर्थ को उनमें से अनेक समझ नहीं पाए। अपने देशों के सर्वहारा वर्ग की अस्तित्व-हीनता या बहुत बड़ी कमजोरी को स्वीकार करते हुए भी उनमें कुछ ऐसे थे, जो शक्ति के समर्थ कारकों का उल्लेख करते थे तथा पश्चिम की अपेक्षा पूरब में कम्युनिज्म का अधिक एवं तीव्र प्रसार देखते थे। अपने इस तर्क की दृष्टि में वे एशिया में कबीलाई एवं साम्प्रदायिक जीवन-पद्धति तथा धार्मिक जनसंख्या की शक्ति को दिखाते थे और बौद्ध धर्म तथा इस्लाम से कम्युनिज्म के आदर्शों की समानता दिखाकर अवास्तविक आनन्द का अनुभव करते थे।

1. एम० एन० रॉय के सम्मरण, पृ० 355

2. कम्युनिस्ट इंटरनेशनल, नं० 12, 1920, पृ० 2169

3. देखिए: कम्युनिस्ट इंटरनेशनल की दूसरी कांग्रेस की बुलेटिन (प्राप्ता सप्तीमेन्ट), नं० 1, 27 जुलाई, 1920, पृ० 1-2 (स्वी भाषा में)

4. मो बार सी एच ए, एस, 5402, बार I, एफ 486, पृ० 3

पूरबी देशों के कुछ कम्युनिस्ट एवं एम० एन० राँय इस बात को नहीं मानते थे कि एशिया के देशों में सर्वहारा वर्ग या तो बहुत कमजोर है या अस्तित्वहीन है। इसके विपरीत वे इस वर्ग की संख्या को बड़ा-बड़ाकर दिखाने थे तथा राजनीतिक रूप में इसकी सक्रियता का बखान करते थे। इसका कारण या तो 'सर्वहारा' की अवधारणा की सामाजिक एवं वर्ग-रचना की उनकी नाममात्री थी या वे इन तर्कों से अपने वामपंथ को सगन ठठगाने के लिए ऐसा करते थे। उनका तर्क था कि सबसे अधिक दरिद्र, उत्पीड़ित एवं अधिकारच्युत होने के कारण यह सर्वहारा वर्ग है। इन प्रतिपत्तियों के कारण साध्यों कारीयों, दस्तकारों, किसानों को सर्वहारा वर्ग में सम्मिलित कर लिया गया था (दरिद्र श्रमिक—निम्न-मूत्रीपति वर्ग की मानसिकता के कारण श्रमिक वर्ग की मार्क्सवादी धारणा से कुनियादी तौर पर भिन्न होता है।) भारत में राँय द्वारा निर्धारित श्रमिकों के प्रतिशत में देश के तमाम श्रमिक सम्मिलित थे और उन्हें ही वे सर्वहारा वर्ग के रूप में समझते थे। जबकि इस वर्ग के भीतर किसानों का ही प्रचुर बहुमत था। आरमीपी (बी) की केंद्रीय समिति के तत्वावधान में गठित चीनी कम्युनिस्टों के केंद्रीय संगठन स्फूरो के अध्यक्ष एन० लुंग्हे ने कामिटर्न की दूसरी कांग्रेस को एक विचारणीय दस्तावेज भेजा, जिसमें ऐसे साक्ष्य थे जिनसे यह प्रमाणित किया गया कि चीन में तीन 'सक्रिय क्रांतिकारी ताकतें' हैं—दस्यु, प्रवासी (विदेशों में मौसमी श्रम करने वाले चीनी श्रमिक) और खेतिहर मजदूर। उसके मत से ये सभी मिलकर चीनी सर्वहारा का निर्माण करते थे।

पूरब में 'अंतर्राष्ट्रीय प्रचार परिषद' के एक अज्ञात सदस्य ने एशिया में समाजवादी क्रांति के भविष्य के बारे में लिखा : 'पूरब का सर्वहारा अधिक उत्पीड़ित एवं अपमानित है, पश्चिम के सर्वहारा की तुलना में इसके बंधन अधिक कठोर हैं, इससे यह प्रतीत होता है कि सर्वहारा की तानाशाही पश्चिम की अपेक्षा पूरब में जल्दी स्थापित होगी।' अतः अनेक 'वामपंथियों' की राय में उत्पीड़ित किसान तथा शहरी गरीब वर्ग सर्वहारा के समान ही था। ये समाजवादी क्रांति के प्रति प्रतिबद्ध थे तथा उनकी सफलता की निश्चित गारंटी इन्हीं वर्गों के शोषित-पीड़ित समूह थे।

तथ्यों के विपरीत, राँय का विचार था कि भारतीय जनता का संपर्क राष्ट्रीय स्वरूप वाला नहीं है बल्कि उसका चरित्र "आर्थिक एवं सामाजिक मुक्ति का है तथा वर्ग-प्रभुत्व की समाप्ति के लिए है।"

राँय के विचार से राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन का लक्ष्य 'राजनीतिक स्वाधीनता' पर जोर देना है जिसके साथ "भारत की अधिसंख्य जनता की कोई सहानुभूति

नहीं है।¹ उनकी यह भी दृढ़ मान्यता थी कि “जनता का ब्रिटिश शासन का अंत करने के विचार से भी सहमति नहीं है क्योंकि उसके नाम की उसे जानकारी नहीं है।”²

जबकि रॉय ने इस बात को अस्वीकार किया कि राष्ट्रीय पूंजीपति वर्ग अपने साम्राज्यवाद-विरोध में बहुत कम क्रान्तिकारी है, उन्होंने ‘राष्ट्रों के आत्म-निर्णय के अधिकार’ की न्याय-संगतता का विरोध किया। उन्होंने लिखा : “भारत के लिए ‘आत्म-निर्णय’ की माँग करना पूंजीपति वर्ग के राष्ट्रवाद की पुनर्स्थापना करना है, जिनके कार्यक्रम का जनता की मुक्ति से कोई सम्बन्ध नहीं है।”³ रॉय ने राष्ट्रीय राष्ट्रों के निर्माण तथा आत्म-निर्णय के सिद्धांत को ‘छपवशी साम्राज्यवाद के खोलने उपाय’ माना और कहा कि इसके अंतर्गत अपने नए स्वामी—‘राष्ट्रीय पूंजीपति वर्ग’—के नियंत्रण में धार्मिक जनता के दधन और मजबूत हो जायेंगे।

उल्लेखनीय है कि कुछ समय पहले रॉय ने राष्ट्रों के आत्म-निर्णय के सिद्धांत को साम्राज्यवाद विरोधी माना था तथा इसी वजह से वे कम्युनिस्ट आंदोलन में सम्मिलित हुए लेकिन अब उसी रॉय ने इसे पूरी तरह अस्वीकृत कर दिया। ‘राष्ट्रों के आत्म-निर्णय के अधिकार’ के प्रति रॉय के नकारात्मक रवैये का मतलब यह नहीं है कि भारत या किसी अन्य पचाघोन पूरबी देश की राष्ट्रीय स्वाधीनता के वे विरोधी थे। उन्होंने भारत में पूंजीपति वर्ग के अन्य सदस्यों की उच्च प्राथमिकता देने से भी इनकार नहीं किया बल्कि समाजवादी क्रांति को ही भारत की राष्ट्रीय स्वाधीनता के रूप में स्वीकृत किया, जिससे उसकी धार्मिक जनता को सामाजिक मुक्ति मिल सके।

एम० एन० रॉय का विचार था कि भारत में समाजवादी भावों की परिस्थितियाँ विद्यमान हैं। देश की विशिष्ट ऐतिहासिक वृष्टभूमि की उपेक्षा करते हुए उन्होंने यह प्रमाणित करने का प्रयास किया कि भारत में सर्वहारा की समाजवादी क्रांति ही कार्य-मूर्खी पर है, जबकि उस समय लेनिन के विचार से पूंजीपति वर्ग की प्रजातांत्रिक क्रांति ही संभव थी। रॉय ने लिखा : “प्रभुत्वशील वर्गों के मामों का पूंज ब्रिटिश साम्राज्यवाद खत्म होना चाहिए लेकिन ब्रिटिश प्रभुत्व की समाप्ति के साथ अन्य वर्गों के प्रभुत्व का अन्त होना भी जरूरी है।”⁴ भारतीय कम्युनिस्टों के लिए तात्कालिक कार्यों का उल्लेख करते हुए रॉय ने सचेत किया

1. जोसल नेशनल्स, 25 जुलाई, 1920, पृ० 2
2. कम्युनिस्ट इंटरनेशनल, न० 12, 1920, पृ० 2169
3. जोसल नेशनल्स, 25 जुलाई, 1920, पृ० 2
4. कम्युनिस्ट इंटरनेशनल, न० 12, 1920, पृ० 2169

9308

कि : "हमारा कार्यक्रम वर्ग-संघर्ष के सिद्धांत के अंतर्गत राजनीतिक, आर्थिक और सामाजिक घोषण से मुक्ति के लिए भारतीय सर्वहारा एवं भूमिहीन किसान वर्ग को संगठित करना तथा साम्यवाद एवं सर्वहारा की तानाशाही की उद्घोषणा करना है।"¹

रॉय ने एक पत्र में निष्कर्ष रूप में यह लिखा कि "प्रिय लक्ष्य तक पहुँचने का एकमात्र रास्ता सर्वहारा वर्ग की क्रांति है।"² उस समय यही स्थिति ईरानी कम्युनिस्ट नेता मुस्तान जदेह की थी। कामिटन की दूसरी कांग्रेस के कुछ समय पहले ही उसने लिखा : "पूरब के सुदृढ़ श्रमिक वर्ग वाले देशों में पर्सिया भी एक है।" इसलिए "पूरबी देशों में सास ध्वज की सामाजिक क्रांति वा स्वागत करने वाला पहला देश पर्सिया ही होगा, शाह के सिंहासन के खण्डहरों पर समाजवाद की बही निर्मित करेगा।"³ यहाँ सामाजिक क्रांति से इसका तात्पर्य समाजवादी क्रांति से है। तुर्किस्तान में एक अन्य ईरानी कम्युनिस्ट नेता अलीखानोव ने भी इसी तरह के विचार व्यक्त किए। उसने कहा (अग्रेष्ठ 1920) : "पर्सिया में ऊँचे स्तर की वर्ग-चेतना वाले सर्वहारा बड़ी संख्या में मौजूद हैं।" और वे "पर्सिया में कम्युनिस्ट क्रांति की अनुकूल परिस्थितियाँ निर्मित करने में सक्षम हैं।"⁴ कामिटन की दूसरी कांग्रेस के ठीक पहले मुस्तान जदेह ने ईरान में सामाजिक क्रांति के लिए तैयार अपनी बीसिस को बी० आई० लेनिन को सौंपा, कांग्रेस में दिए गए उनके भाषण भी इसी बीसिस पर आधारित थे। लेनिन ने मुस्तान जदेह की बीसिस (या रपट) का अध्ययन कर उसी से निष्कर्ष निकालते हुए लेखक के सिद्धांतों को अस्वीकृत कर दिया।

मुस्तान जदेह ने दूसरी कांग्रेस में घोषित किया था "भारत और पर्सिया में सामाजिक क्रांति के लिए अंग्रेजी वणिज्यिक पूंजी द्वारा निर्मित सर्वहारा एवं अर्ध-सर्वहारा वर्ग का व्यापक एवं ठोस आधार मौजूद है।"⁵

इसके विपरीत, बी० आई० लेनिन ने बताया कि ईरान की जननंदा का बड़ा हिस्सा मध्यकालीन घोषण से ग्रस्त किसानों से सम्बन्धित है और इस देश के

1. बीशन नेशनलिस्ट्स, 25 जुलाई, 1920, पृ० 2

2. कम्युनिस्ट इंटरनेशनल, न० 12, 1920, पृ० 2171

3. देखाए : कम्युनिस्ट इंटरनेशनल की दूसरी कांग्रेस, विवरण, कम्युनिस्ट इंटरनेशनल का प्रकाशन कार्यालय, मास्को, 1920, पृ० 129-131

4. ओ आर भी एम ए, एस 5402, आर 1, एक 502, पृ० 6

5. कम्युनिस्ट इंटरनेशनल की दूसरी कांग्रेस का बुलेटिन, 29 जुलाई, 1920, न० 2, पृ० 1 (रूसी भाषा में)

उद्योग में सर्वहारा वर्ग न होकर 'छोटे-छोटे दस्तकार-कारीगर' हैं।¹

मुस्तान जदेह का तर्क था कि ईरान एक पूंजीवादी देश है इसलिए वहाँ राष्ट्रीय मुक्ति या पूंजीवादी प्रजातांत्रिक आंदोलन का समर्थन करने का मतलब होगा "जनता की प्रतिक्रांति की ओर घकेलना।"² जबकि लेनिन के विचार में "औपनिवेशिक पूरब के देशों में ईरान भी एक कृषि एवं किसान व्यवस्था वाला देश था।" इसलिए पश्चिम के कम्युनिस्टों की तुलना में यहाँ के कम्युनिस्टों के काम में पर्याप्त भिन्नता होना आवश्यक थी।³ मुस्तान जदेह को विश्वास था कि ईरान जैसे देशों में जो कुछ हो रहा है वह समाजवादी क्रांति को लाने वाला है, इसलिए, "पूँजीवादी प्रजातांत्रिक प्रवृत्तियों को संतुलित करने या रोकने के लिए कम्युनिस्ट आंदोलन को निमित्त करना एवं समर्थन देना" जरूरी था।⁴

इसके विपरीत, पूरब के देशों की तत्कालीन परिस्थितियों में कम्युनिस्ट पार्टियों के निर्माण को लेनिन बहुत दुष्कर कार्य मानते थे। लेनिन ने इस कठिन समस्या का 'ठोस उत्तर खोजने' के लिए आह्वान किया कि जहाँ राष्ट्रीय स्वाधीनता प्राप्त करने का लक्ष्य उच्च प्राथमिकता पर है वहाँ कम्युनिस्ट पार्टी की व्यवस्था कैसे की जा सकती है?"⁵

ईरान के मुस्तान जदेह की तरह तुर्की के प्रारम्भिक कम्युनिस्टों के नेता मुस्तफा सुमी ने भी तुर्की के बारे में ऐसे ही विचार प्रकट किए। जुलाई 1918 के आरम्भ में तुर्की के समाजवादियों के मास्को सम्मेलन में बोलते हुए उन्होंने तुर्की में तमाम उत्पादन के साधनों का 'राष्ट्रीय करने तथा पूंजीपति वर्ग के अत्याचारों से मुक्ति का आह्वान किया।'⁶ एक कम्युनिस्ट अखबार 'येनी-दुन्या' में जुलाई 1920 में प्रकाशित एक लेख में उन्होंने घोषणा की: "जनातोलिया और तुर्की में कोई भी सत्ता—गणतंत्र नहीं जाने वाली भी नहीं—अपने पाँव नहीं जमा सकेगी।

1. देखिए: वी० आई० लेनिन, "पूरब में सामाजिक क्रांति में अविव्य से सम्बद्ध ए० मुस्तान जदेह की रपट पर टिप्पणी", संकलित रचनाएँ, प्रति 42, प्रगति प्रकाशन, मास्को, 1969, पृ० 202

2. देखिए: कम्युनिस्ट इंटरनेशनल की दूसरी कांग्रेस, विवरण... पृ० 131

3. देखिए: वी० आई० लेनिन, 'ए० मुस्तान जदेह की रपट पर टिप्पणी' संकलित रचनाएँ, प्रति 42, पृ० 202

4. देखिए: कम्युनिस्ट इंटरनेशनल की दूसरी कांग्रेस, पृ० 120

5. देखिए: वी० आई० लेनिन, 'राष्ट्रीय और औपनिवेशिक स्वतंत्रों के आयोग की रपट,' संकलित रचनाएँ, प्रति 31, पृ० 241-242, तथा 'ए० मुस्तान जदेह की रपट पर टिप्पणी,' प्रति 42, पृ० 202

6. सी पी ए, आई एम एल, एस 17, आर 4, एच 109, पृ० 13

... 1919 में 'कोरिया' ... 1920 में ...

... 1919 में ... 1920 में ...

... 1919 में ... 1920 में ...

... 1919 में ... 1920 में ...

1. कम्युनिज्म, वा. 7 बुक, 1920
2. सी पी ए, आई एम एम, एम 17, भाग 4, एक 109, पृ० 13
3. रबीन्द्र नाथ (राबिन्द्र नाथ) 'कोरिया में साम्राज्यवादी आंदोलन', कम्युनिस्ट इंटरनैशनल, 1919, नं० 7-8, पृ० 1174 (कमो चापा में)
4. ए० मुन्शान अरेड, 'यूएस में साम्राज्यवादी यूबीएन वर्य की एनीति एवं कम्युनिस्ट आंदोलन का विचार', सील मेथमप्लेट, 24 दिसम्बर, 1920

राजनीतिक कार्यकर्ताओं में वामपंथी आतिकारी विचारों का व्यापक प्रचलन देख-कर वी० आई० लेनिन ने कांग्रेस में उन पर विचार करने का पूरा अवसर प्रदान किया।

जैसाकि एम० एन० रॉय ने बाद में कहा, कि लेनिन ने उन्हें राष्ट्रीय एवं औपनिवेशिक सवाल पर रूपरेखा तैयार करने के लिए आमंत्रित किया। लेनिन ने रॉय से अपने 'आरम्भिक दस्तावेज' (ड्राफ्ट) का विवरण प्रस्तुत करने के लिए कहा था तथापि रॉय ने लेनिन के दस्तावेज के लिए 'पूरक धीसिस' पर जोर दिया।¹ रॉय ने अपनी बातों को व्यवस्थित किया तथा उन्हें 'राष्ट्रीय एवं औपनिवेशिक सवाल पर पूरक धीसिस' नाम दिया, जबकि अपनी सारवस्तु में वे विकल्प ही थे।²

'कांग्रेस आयोग' की एक बैठक में लेनिन के 'आरम्भिक ड्राफ्ट' और रॉय की 'पूरक धीसिस' पर उत्तेजक बहस हुई। रॉय ने अपनी धीसिस के मौलिक स्वरूप के पक्ष में अपने विचार प्रकट किए। लेनिन ने अपने विरोधियों के 'वामपक्ष' की आलोचना की तथा आयोग ने उसका वहीं पर समर्थन किया। जिसका परिणाम यह निकला कि रॉय के दस्तावेज से मुख्य-मुख्य वामपंथीय विचार-विद्वानों को हताश पड़ा। इस दस्तावेज में राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलनों के महत्त्व को साफ-साफ नकारा गया था और कहा गया था कि कम्युनिस्टों को उन आंदोलनों के समर्थन की जरूरत नहीं है। इसमें पूरब के सर्वहारा और किसान वर्ग के वर्ग-संघर्ष और पश्चिम में सर्वहारा आति की विजय के संदर्भ में बढ़ा-चढ़ाकर प्रस्तुत किया गया था। उपनिवेशों में समाजवादी आति के पक्ष में तर्क करने का मतलब था अपरिपक्व परिस्थितियों में पूँजीवाद की समाप्ति। इस दस्तावेज में यह भी प्रमाणित करने का प्रयास किया गया था कि पूरब के आतिकारी संघर्ष में पूँजीवादी-प्रजातांत्रिक आंदोलन की आवश्यकता नहीं है।

लेनिन और 'कांग्रेस आयोग' ने रॉय की धीसिस में वाछनीय सुधार और संशोधन किये। उदाहरणार्थ—उपनिवेशों में साम्राज्यवादी प्रभुत्व की समाप्ति के बिना यूरोप के देशों में सर्वहारा आति की असंभवता के विचार से अलग 'धीधी धीसिस' में पूर्णतः भिन्न विचार प्रस्तुत किया गया था। इसमें कहा गया कि विश्व आति की अंतिम सफलता के लिए 'दो शक्तों का समन्वय जरूरी है'—महानगरों की प्रधानता वाले देशों में सर्वहारा आति तथा उपनिवेशों में साम्राज्यवाद विरोधी

1. एम० एन० रॉय के संस्मरण, पृ० 380

2. देखिए : ए०बी० रजनीकोव, 'राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन पर लेनिन के विचार' कम्युनिस्ट, न० 7, 1967, पृ० 91-102 (रूसी भाषा में)

आंदोलन।¹ इसलिए आतिकारी सर्वहारा तथा राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन का साम्राज्यवाद-विरोधी मंच निमित्त करने का विचार रखा गया।

'पूरब योमिम' के मूम रूप में इस बात को दुटना के साथ व्यक्त किया गया था कि पूरबी देश समाजवादी आति के लिए तैयार हैं। वे राष्ट्रीय पूंजीवाद के मुारमे के साथ विदेशी प्रभुत्व को उखाड़ फेंकने में सक्षम हैं। दमवी योमिम को सेनित ने बिल्कुल छोड़ दिया था, जिसमें उपनिवेशों में चल रहे पूंजीवादी प्रजा-तांत्रिक आंदोलनों को कम्युनिस्टों द्वारा समर्थन नहीं देने की सलाह दी गई थी। इस योमिम में कहा गया था कि "इस प्रकार के समर्थन से राष्ट्रीय भावना को प्रोत्साहन मिलेगा तथा जनगण की वर्ग-चेतना दब जायेगी।" एक, दूसरा खाला मुसापा गया कि—"सर्वहारा की कम्युनिस्ट पार्टी के माध्यम से जनगण के आति-कारी बापों का प्रोत्साहन एवं समर्थन किया जाय", जो कि "वास्तविक आतिकारी ताकतों को, न केवल विदेशी साम्राज्यवाद को उखाड़ फेंकने के लिए प्रेरित करेगा बल्कि देशी पूंजीवाद को भी परास्त कर देगा।"² कहने का मतलब यह है कि रॉय के दुस्साहसिक एवं संकीर्ण विचारों में; जिसमें समाजवादी आति को तुरंत लागू करने का विचार प्रमुख था, गैर-पूँजीवादी विकास की सम्भावना के बारे में नहीं सोचा गया था, क्योंकि इससे राष्ट्रीय स्वाधीनता के असावा कुछ भी उपलब्ध नहीं होता। यद्यपि इस समस्या पर पूरब के आरंभिक कम्युनिस्टों और सोवियत राजनीतिक कार्यकर्ताओं के बीच कई बार बहस हो चुकी थी। इसलिए 1918 में के० एम० त्रोयानोव्स्की ने 'पूरब की मुक्ति लीग' का कार्यक्रम बनाते समय इन देशों में पूंजीवादी विकास के तरीकों एवं साधनों को रोकने के लिए एक रूपरेखा तैयार की थी, जिससे इन्हें उपनिवेशवाद से छुटकारा मिल सके।³ पाक दिन शुन ने जून 1920 में अपने एक लेख "आतिकारी पूरब तथा कम्युनिस्ट इंटरनेशनल के समझ तात्कालिक कार्यभार" में आधिक दृष्टि से पिछड़े हुए देशों में गैर-पूँजीवादी विकास की समस्या के बारे में लिखा था और इसका समाधान कोरिया के संदर्भ में प्रस्तुत किया था, जैसाकि मार्क्स ने भी इस संबंध में विचार किया था।⁴ बहरहाल

1. एम० एन० रॉय 'राष्ट्रीय और औपनिवेशिक सवासों पर रॉय की पूरक योसिस', ओ जार सी एस ए, एस 5402, बार-1, एफ. 486, पृ० 48
2. ए० वी० रजनीकोव, 'राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन के बारे में सेनित के विचार', पृ० 93, (रूसी भाषा में)
 देखें : के० त्रोयानोव्स्की, पूरब और आति, मास्को, 1918, पृ० 67-68 (रूसी भाषा में)
 देखें : कम्युनिस्ट इंटरनेशनल, न० 12, 1920, पृ० 2158-2160, 2162 (रूसी भाषा में)

ग्रीकानोमजी तथा पाक दिन शुन दोनों इस बात पर सहमति रखते थे कि पूरबी देशों में ग्रँर-पूँजीवादी विकास के रास्ते से समाजवादी जाति तक पहुँचा जा सकता है। इसमें विजयी पश्चिमी सर्वहारा पूरब के मजदूर और किसान का सह-योग करेगा।¹

दूसरी कांग्रेस के राष्ट्रीय एवं औपनिवेशिक आयोग में ग्रँर-पूँजीवादी विकास के रास्ते की समस्या पर प्रश्न उठाने एवं साफ-साफ विचार व्यक्त करने वालों में लेनिन बनेले थे। उन्होंने राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलनों के वास्तविक भविष्य को रेखांकित करते हुए पूरबी देशों की तत्कालीन परिस्थितियों में समाजवादी जाति को अममन बनाया।

राँय की थीसिस के मुधरे हुए रूप में दो बार (सातवीं और नवीं थीसिस) इस बात का उल्लेख था कि "पहली बार उपनिवेशों में कम्युनिस्ट जाति नहीं होने जा रही है।" इस धारणा पर व्यवहार के रूप में सातवीं थीसिस में कहा था कि "पूँजीवादी राष्ट्रवादी जातिकारी तत्त्वों का सहकार लाभदायक है।" इससे विदेशी पूँजीवाद को उखाड़ा जा सकेगा।

'पूरक थीसिस' के अंतिम पाठ (सातवीं थीसिस) में लेनिन के इस विचार की उद्घोषणा की गई थी कि पूरबी देशों के कम्युनिस्टों के समक्ष प्राथमिक और अपरिहार्य कार्य "मजदूरों और किसानों की संगठित करना, और जाति तथा शोषित गणतंत्रों की स्थापना के लिए उनका नेतृत्व करना है।"² इसका मतलब यह है कि सर्वहारा की तानाशाही वाले गणतंत्र के स्थान पर इन देशों में जनगण के जनतानिक राज्य की स्थापना की क्रियान्वित करने का विचार रखा गया था। इसमें विकसित देशों के विजयी सर्वहारा के नेतृत्व में जनता को पूँजीवाद से बचाकर समाजवादी रास्ते ले जाया जा सकता था।

दस्तावेज में स्पष्ट है कि "इस प्रकार पिछड़े देशों के जनगण साम्यवाद तक पहुँच सकते हैं। वे पूँजीवादी विकास के रास्ते से नहीं बरन् विकसित पूँजीवादी देशों के वर्ग-नेतन सर्वहारा के नेतृत्व में समाजवादी रास्ते पर चल सकते हैं।"³

'पूरक थीसिस' में किये गये परिवर्तन विचारणीय हैं। राँय ने अपने संस्मरणों में सत्य को तोड़ते-मरोड़ते हुए लिखा कि लेनिन ने उनके दृष्ट (थीसिस) को कुछ सीधिक परिवर्तनों के साथ स्वीकार कर लिया था तथा उस समय की कांग्रेस ने

1. एम० ए० बेरसिस, 'रूस में पूरब के अंतर्राष्ट्रीयतावादी और राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन के कुछ प्रश्न', कार्बिटन और पूरब, पृ० 131-133
2. ओ थार सी एस ए, एस 5402, आर I, एफ 489, पृ० 4-8
3. वही

इसका अनुमोदन कर दिया था।¹ जबकि वास्तविकता में हम परिचित हो चुके हैं कि लेनिन और आयोग ने उनके वामपंथी विचारों को खुले तौर पर अस्वीकृत कर दिया था। तब लेनिन ने कांग्रेस से कहा था कि वे सामान्य निर्देशों के अन्तर्गत दोनों प्रस्तावों को व्यवहार में लाया जाए और इस प्रकार “हम बड़े-बड़े विचार विषयों पर पूर्ण सहमत हैं।”²

पूरबी आयोग ने 25 जुलाई को संघी बहस के बाद लेनिन के ‘आरंभिक ड्राफ्ट’ को अनुत्लेखनीय परिवर्तनों तथा रॉय की ‘पूरक थीसिस’ को कुछ संवैधानिक सुधारों के साथ स्वीकृत कर लिया। 28 जुलाई को दूसरी कांग्रेस के समग्र अधिवेशन में आयोग की सन्तुष्टियों के अनुसार यह तय किया गया कि राष्ट्रीय और औपनिवेशिक प्रश्नों पर उक्त दो कथित प्रस्तावों को बहस के लिए स्वीकार कर लिया जाए।

कुछ का विश्वास था कि मूल प्रस्ताव एवं ‘पूरक थीसिस’ के बीच में कोई उल्लेखनीय अन्तर नहीं है। नोदरसैंड की कम्युनिस्ट पार्टी के डेविड विंज्फूप ने इस संदर्भ में कहा कि “बहस की प्रक्रिया में दोनों थीसिस एक-दूसरे के अनुरूप बन गयी थी।” दूसरी कांग्रेस के पूरबी आयोग के सचिव मैरिंग ने भी खुले तौर पर कहा कि “कॉमरेड रॉय और कॉमरेड लेनिन की थीसिसों में कोई अंतर नहीं है। वे अपनी सारवस्तु में समान हैं।”³

लेकिन, इससे कुछ सवाल पैदा होते हैं। यदि दोनों दस्तावेज सारवस्तु में एक जैसे थे, तो दोनों को अलग-अलग क्यों विचारणीय समझा गया? क्या एक ही प्रमाण्य नहीं था! या ‘आरंभिक ड्राफ्ट’ एवं ‘पूरक थीसिस’ को एक प्रस्ताव में बाँध कर प्रस्तुत करना संभव नहीं था?

संभवतः, इस बारे में यह भी अनुमान लगाया जा सकता है कि लेनिन द्वारा लिखित कांग्रेस का पहला प्रस्ताव और ‘पूरक थीसिस’ की राजनैतिक कगरेटा में भिन्नता थी। लेकिन लेनिन के 26 जुलाई के ऊपर उल्लिखित कथित ‘बड़े विचार विषयों पर और ‘पूर्ण सहमति’ से उक्त अनुमान का घटन होना प्रतीत होता है। लेकिन आयोग द्वारा ‘बड़े विचार विषयों’ पर सहमति या मतभेद बढ़ नहीं था कि लेनिन के सारे मतभेद समाप्त हो गये थे। यह भी बलता की जा सकती है कि इन संघर्ष में लेनिन की माय्यता यही थी कि दोनों विचारों में इन

1. एम० एन० रॉय के संस्मरण, पृ० 381

2. वी० आई० लेनिन, ‘राष्ट्रीय एवं औपनिवेशिक सवालों पर आयोग की रपट, 26 जुलाई’, संकलित रचनाएँ, प्रति 31, पृ० 240

3. कम्युनिस्ट इंटरनेशनल की दूसरी कांग्रेस, कार्यवाही...कम्युनिस्ट इंटरनेशनल का प्रकाशन कार्यालय, मास्को, 1920, पृ० 145

प्रकार का अंतर है कि इसे समाप्त नहीं किया जा सकता। यही कारण है कि उन्होंने साफ-साफ कहा कि 'पूरक थीसिस' का मुख्य आधार ब्रिटेन द्वारा उत्पीड़ित भारत की स्थिति है या एशिया के दूसरे बड़े देशों की परिस्थितियाँ हैं।¹

मेरिग के दबनव्य का दूसरा भाग भी इस सन्दर्भ में बहुत महत्वपूर्ण है, जिसमें यह तर्क दिया गया था कि दोनों दस्तावेजों में कोई अंतर नहीं है। मेरिग ने कहा था कि "पिछड़े देशों और उपनिवेशों में जातिकारी राष्ट्रवादी एवं समाजवादी आंदोलनों के मध्य रिश्ते के वास्तविक पैरामूला का पता लगाना मुश्किल है। व्यवहार में यह कठिनाई नहीं है। व्यवहार में हम जानिकारी राष्ट्रवादी तत्त्वों के साथ काम करना जरूरी मानते हैं।"²

इसलिए, संभाव्य पैदा होता है कि पूरव में कम्युनिस्टों द्वारा बड़े विषयों पर जातिकारी कार्य करने से संबंधित कठिनाई या अस्पष्टता कहीं थी? लेनिन के प्रस्ताव में किसी प्रकार की कठिनाई या अस्पष्टता नहीं है। इसमें राष्ट्रीय जातिकारी ताकतों के साथ कम्युनिस्टों के सहयोग की परिस्थितियों की चार रूपों में वर्णित किया गया था कि "तमाम कम्युनिस्ट पार्टियों द्वारा उपनिवेशों और असमान स्तर वाले राष्ट्रों में चल रहे जातिकारी आंदोलनों की सीधी सहायता दी जाए", दूसरे रूप में "जातिकारी मुक्ति आंदोलनों को सारी 'कम्युनिस्ट पार्टियाँ अपना सक्रिय समर्थन दें।" तीसरे रूप में "कम्युनिस्ट इंटरनेशनल का यह कर्तव्य है कि वह जातिकारी आंदोलनों को समर्थन दें।" चौथे रूप में "कॉमिंटर्न उपनिवेशों और पिछड़े देशों के पूँजीवादी प्रजापक्ष के साथ अस्थायी सख्त तथा सघों की स्थापना करे।"³ साथ-ए, 'पूरक थीसिस' में अब भी स्पष्टता की कमी है?

इस दस्तावेज की सावधानीपूर्वक की गयी परीक्षा करने से पता चलेगा कि यह परिकल्पना निराधार नहीं है। यद्यपि इस 'पूरक थीसिस' के बामरथी जातिकारी और स्वेच्छाकारी विचारों को हटा दिया गया था तथापि उसमें अब भी ऐसे विचार-बिंदु थे जो राँव के 'बामपक्षी' विचारों को ध्वस्त करते थे। हालाँकि उनमें मुख पाठ जैसी स्पष्टता तथा निश्चिन्ता नहीं रहे गयी थी। इस परिस्थिति के कारण राँव ने 26 जुलाई को कांग्रेस में यह घोषणा की थी कि उन्होंने अपनी थीमिस में आयोग के 'कुछ सुधार' स्वीकार किये थे।

दरअसल, राँव की 'थीमिस' की इन विलक्षणता की ओर बहुत समय पहले ध्यान गया गया था। कॉमिंटर्न की दूसरी कांग्रेस में एक डेक्लेरेशन में एच. एच. चार्स ने

1. बी. आई. लेनिन, 'राष्ट्रीय एवं औपनिवेशिक सवालों पर आयोग की रिपोर्ट 26 जुलाई', नवम्बर रचनाएँ, पृष्ठ 31, पृ. 241
2. कम्युनिस्ट इंटरनेशनल की दूसरी कांग्रेस, पृ. 145
3. वही, पृ. 574

1964 में 'प्रकृषीमिस' की 'आमूल परिवर्तनवादी' मानने हुए कहा था कि इन "बहुत और प्रस्ताव का मुख्य सशय सामान्यवादी देशों की कम्युनिस्ट पार्टियों के प्रतिनिधियों को यह बात समझाना था कि उन्हें उपनिवेशों में साम्राज्यवाद-विरोधी आंदोलनों का समर्थन करना चाहिए।"¹ यद्यपि उनका नेतृत्व राष्ट्रीय पूंजीपति वर्ग कर रहा है।² भारत की कम्युनिस्ट पार्टी की राष्ट्रीय परिषद के केंद्रीय राबिनालय के एक सदस्य एम० जी० सरदेसाई ने 1967 में 'प्रकृषीमिस' के स्वेच्छाचारी एवं अवैज्ञानिक स्वरूप की ओर संकेत किया था। उन्होंने लिखा था कि लेनिन ने "उपनिवेशों के मुक्ति आंदोलनों की वास्तविकता को अद्भुत एवं बहुत सहो रूप में उद्घाटित किया जब कि रॉय की समस्त विद्वत्ता के बावजूद वे कल्पनानोक में विचरण करते रहे, जो उनके अपने दिमाग की उपज थी।"³

जैसाकि पहले उल्लेख किया जा चुका है कि रॉय ने अपनी सिद्धांत-रचना से पूर्व यह कल्पित कर लिया था कि भारत, चीन, इण्डोनेसिया और मिस्र (सी) निश्चिं होने के बावजूद पूंजीवादी देश हैं। उन्होंने कांग्रेस से पूर्व लिखे लेखों में इस बात को न्यायोचित ठहराने का प्रयास किया था तथा 26 जुलाई को कांग्रेस के पूर्ण अधिवेशन में इसे पुनरावृत्ति समझा था, जबकि लेनिन एवं मायोग द्वारा उसे संशोधित रूप दिया जा चुका था। रॉय ने कहा था कि युद्ध के दौरान और ठीक बाद में "भारत में बड़े परिवर्तन हुए हैं, पहले तो अंग्रेजी पूंजीवाद ने भारतीय उद्योग के विकास को अवरोध किया था लेकिन बाद में उसने अपनी नीति में परिवर्तन कर लिया। ब्रिटिश भारत में उद्योग का जितना विकास हुआ, उतने विकास की यूरोप में भी कल्पना नहीं की जा सकती थी। इसी का परिणाम है कि ब्रिटिश भारत में औद्योगिक सर्वहारा में 15 प्रतिशत वृद्धि हुई तथा ब्रिटिश भारतीय उद्योग में पूंजी विनियोग 200 प्रतिशत तक जा पहुंचा। इससे ब्रिटिश भारत में

1. ए० एस० बार्ग, पूंजीवादी राजनीतिक अव्यवस्था की समस्याओं पर निबंध, पोलीटिबिदत, मास्को, 1964, पृ० 91 (रूसी भाषा में)

2. उदाहरणार्थ, इटली के एक डेलीगेट सेराली की मान्यता थी कि राष्ट्रीय आंदोलनों में पूंजीपति वर्ग की हिस्सेदारी के कारण उनका चरित्र क्रांतिकारी नहीं रह जाता। अतः उसके समर्थन से 'सर्वहारा की वर्ग-चेतना पर विपरीत प्रभाव पड़ेगा, उसका होसला पस्त होगा।'

देखें : कम्युनिस्ट इंटरनेशनल की दूसरी कांग्रेस, कार्यवाही, कम्युनिस्ट इंटरनेशनल का प्रकाशन कार्यालय, मास्को, 1920, पृ० 154

3. एम० जी० सरदेसाई, इस में क्रांति और भारत, मास्को, 1967, पृ० 81 (रूसी संस्करण)

पूँजीवादी व्यवस्था के विकास का पता चलता है। मिस्र, डच इण्डीज और चीन के संबंध में भी यही बात लागू होती है।¹

दरअसल, भारत में पूँजीवादी व्यवस्था के प्रवसता-संबंधी रॉय के विचार से वास्तविकता का पता नहीं चलता, उससे यही माना जाता है कि ब्रिटिश साम्राज्यवाद ने युद्धोत्तर वर्षों में भारत के औद्योगिक विकास में अपना योगदान किया। इन तर्कों से रॉय के उपनिवेशों की समाप्ति के सिद्धांत का भी सडन हो जाता है, जैसा कि इसे बाद में जाना गया। इसके विपरीत, भारत की वास्तविक स्थिति दूसरी थी, वह औपनिवेशिक एब सामंती व्यवस्था वाला एक कृषि-प्रधान देश था, जिसमें देहात की प्रधानता थी। भारत की 80 प्रतिशत से अधिक जनसंख्या देहातों में रहती थी। भारतीय गाँवों में सामंती व्यवस्था की गहरी जड़ें थी। ब्रिटिश साम्राज्यवाद अपने सारे पूँजीवादी तर्कों के विकास के बावजूद भारतीय सामंत-वाद को हर हालत में प्रथम दे रहा था।

जहाँ तक भारत के औद्योगिक विकास का सवाल है; यद्यपि दूसरे औपनिवेशिक देशों की तुलना में इसके विकास का स्तर ऊँचा था, प्रथम विश्वयुद्ध के सालों में यह पूरे उभार पर था तथापि राष्ट्रीय अर्थव्यवस्था में कारखानों पर आधारित उत्पादन का अनुपात 10 से 15 प्रतिशत तक नीचा था। साधनों की विविधता के कारण अंग्रेजी साम्राज्यवाद भारत के स्वतंत्र औद्योगिक विकास को अवरुद्ध कर रहा था तथा भारी उद्योगों की प्रगति में अडथल डाल रहा था। औद्योगिक उत्पादन के कुछ बड़े क्षेत्र ब्रिटिश पूँजी हाथों में थे तथा राष्ट्रीय उद्योग हमी पर पूरी तरह निर्भर था। राष्ट्रीय पूँजीपति आर्थिक दृष्टि से ब्रिटिश साम्राज्यवाद के आश्रित था तथा उसकी राजनीतिक सत्ता भी हमने बाधक थी, इसलिए उनसे राष्ट्रीय पूँजीपति के तीव्र मतभेद थे। यही बख़्त है कि देश में राष्ट्रीय पूँजीपति वर्ग ने राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन का नेतृत्व किया।

बाईस-आधेन तथा लेनिन द्वारा किये गए काम का परिणाम यह निकला कि रॉय के दरनाबेझ में भारत या उससे मिस्र-जैसे देशों में पूँजीवादी व्यवस्था की प्रभुता का तर्ज सीधे-सीधे नहीं रहा।² तथापि, सोवियत का अधिपत हमी तर्क ने

1. बम्बुनिरट इंटरनेशनल की दूसरी कांग्रेस—बम्बुनिरट इंटरनेशनल का प्रकाशन कार्यालय, मास्को, 1920, पृ० 11॥
2. पहले हम तरह का मर्द था, अगस्त 1921 में बाईस की अधिवेशन एब प्रकाशित होने पर 'पूरक सोवियत' के पाठ की व्याख्या करना बटिन होता, जिसकी पहली चीनित हम प्रकार है : "तीसरी इंटरनेशनल की दूसरी कांग्रेस के सामने पूँजीवादी साम्राज्यवाद प्रभुता वाले देशों—जैसे चीन और भारत—में मुक्ति आंदोलनों और बम्बुनिरट इंटरनेशनल के मध्य संबंध को निश्चित

प्रेरित था, यद्यपि इनमें एक की घोषणा यह थी कि पिछड़े देश (भारत को छोड़कर क्योंकि रॉय भारत को पूँजीवादी देश मानते थे तथा एशिया के अपेक्षा यूरोप के अधिक निकट मानते थे) पूँजीवादी अवस्था को पीछे छोड़कर साम्यवाद की ओर अग्रसर हो सकते हैं।

सातवीं बीसवीं में कहा था कि पूरब के पराधीन देशों में, और तदनुसार भारत में "एक दूसरे से अलग दो तरह के पृथक आंदोलन स्पष्ट दिखाई देते हैं। एक का संबंध पूँजीवादी व्यवस्था के अन्तर्गत राजनैतिक स्वाधीनता की प्राप्ति के लक्ष्य से किये जाने वाले पूँजीपति-वर्ग के प्रजातान्त्रिक राष्ट्रवादी आंदोलन से है तो दूसरे का संबंध उपेक्षित एवं गरीब किसानों और मजदूरों के सामूहिक आंदोलन से है जो सभी तरह के शोषण से मुक्ति चाहते थे। इनमें पहले ने दूसरे को अपने नियंत्रण में रखने का प्रयास किया तथा एक निश्चित सीमा तक इसमें सफलता हासिल की।" ¹ सरदेसाई ने इस तर्क की आलोचना करते हुए लिखा : "1920 के भारत में क्या इस तरह के दो 'पृथक' आंदोलन थे? वे रॉय के सपनों में हो सकते हैं लेकिन सपना वास्तविकता नहीं है।" ² जी० अधिकारी ने रॉय की आलोचना करते हुए कहा कि उन्होंने संयुक्त आंदोलन को दो विपरीत दिशाओं में विभाजित किया तथा "राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन में आर्थिक संघर्ष करने वाले और स्वतंत्र स्कूल विचारों की अवस्था को प्राप्त करने वाले मजदूरों-किसानों को असमर्थ की स्थिति में रखा।" ³ जैसा कि पहले कहा जा चुका है कि भारत में सभी को साथ लेकर चलने वाला एक राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन अपना स्थान बना रहा था, जिसमें कभी-कभी होने वाले मजदूरों-किसानों के संघर्ष भी सम्मिलित थे। इसने स्पष्ट हो जाता है कि न तो मजदूर ही अपनी मुक्ति के लिए संघर्ष कर रहे थे, न किसान। इस संदर्भ में किसानों की स्थिति तो और भी कमजोर थी। इसका सीधा-सा

करने का संभाव्य बहुत महत्वपूर्ण है।" (देखें : कम्युनिस्ट इंडियन गवर्नमेंट की दूसरी कांग्रेस) पूरबी देशों में पूँजीवादी व्यवस्था की प्रभुता का तर्क रॉय के निर्णय को प्रतिबिम्बित करता है। इसमें चीन और भारत का ही उदाहरण है। कांग्रेस की तीसरी कांग्रेस को प्रेरण अपनी पीठित में एक साल बाद ही इसका फिर उल्लेख किया गया है। (देखें : गरीबी कमिशन, बन्धन, इरुंग, नं० 3, 1921, पृ० 337-342)

1. ओ आर सी एम ए, एम 3402, भाग I, पृष्ठ 489, पृ० 4-8
2. एम० बी० सरदेसाई, पूर्व बर्णित, पृ० 52
3. जी० अधिकारी, 'रॉय की उपनिवेशों पर पृथक नीति' ■ 'दारे वे मेनिन', मार्क्सवादी सचजन, एक निबंध-संग्रह (जनवरी 1970), पीपुल्स रिपब्लिकन हाउस, नई दिल्ली, 1970, पृ० 3

कारण उन दिनों भारत में कम्युनिस्ट पार्टी का न होना था, जो उन्हें इस दिशा में सक्रिय कर सकती थी। उस समय के मजदूर-किसान उस व्यवस्था में अपनी आर्थिक स्थिति में सुधार चाहते थे, वे इसी सत्य के लिए सघर्ष कर रहे थे। उनका सघर्ष राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन को अपने लिए अनुकूल मानता था जो विदेशी उपनिवेशवादियों या उनके दत्तार्थियों के विरोध में था। राष्ट्रीय पूँजीपति के उपक्रमों में मजदूरों की हड़ताल का स्वर साम्राज्यवाद-विरोधी था। जिन्होंने देशी पूँजीपति को राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन में सक्रिय भूमिका निभा देने के लिए विवश कर दिया।

लेनिन ने रॉय की सातवीं घोषित में कुछ बकरी परिवर्तन किये थे। उन्होंने उनकी घोषित के मूल 'वामपंथी' स्वरूप को संशोधित किया। उन्होंने रॉय के इस तर्क को काट दिया था कि पूँजीपति वर्ग के जनतांत्रिक राष्ट्रीय आंदोलन को आम जनता का समर्थन प्राप्त नहीं है तथा पूँजीपति वर्ग के राजनैतिक नेताओं पर जनता का विश्वास नहीं है।¹ 'पूरक घोषित' की सम्मिश्रित प्रति में लेनिन ने त्रिन बिदुओं को स्थापन माना था, उनके बारे में दूसरी कांग्रेस के आयोजक के सचिव हेनरिक मेरिन ने अपनी हस्ताक्षरित टिप्पणियाँ अंकित की हैं, जिनमें भारत में पूँजीवादी व्यवस्था का अस्तित्व तथा पूर्ण सामाजिक मुक्ति के लिए भारतीय मजदूरों के सघर्ष का उल्लेख है। उन टिप्पणियों में वामपंथी स्थापनाओं को रेखांकित नहीं किया गया है फिर भी लेनिन की दृष्टि में स्थाप्य सबसे जाने वाले 'वामवाद' को ही तीव्र किया गया है।

इन बात में किसी को विश्वास नहीं होना कि मेरिन द्वारा लिखी गई टिप्पणियाँ 'लेनिन के विशेष निर्देश तथा उनकी देखरेख में लिखी गयी थी।'² क्योंकि 'पूरक घोषित' की पूर्ण स्वीकृति 'बी० आई० लेनिन की भागीदारी तथा निर्देश से हुई थी।' यदि लेनिन ने 'पूरक घोषित' को सम्पादित करते समय कुछ नये शब्द जोड़ने होते तो वह सब काम बिना किसी की सहमति के भी कर सकते थे। यह बयाना ठीक लगता है कि लेनिन ने उसमें एक बार पूरा सुधार कर उसे लिखने के लिए आयोजक के सचिव को दे दिया होगा। सचिव ने 'पूरक घोषित' के लेखक को सभ्य रिपार्सेंट दी होगी तथा उन्हीं शब्दों-वाक्यांशों (टिप्पणियों) को स्वीकृत कर दिया होगा, जो रॉय द्वारा सुनाई गयी हो। कुछ भी हो, जो शब्द उसमें सम्मिलित किये गये, वे रॉय के विचारों के अनुरूप थे, जिनमें भारतीय

1. देखें : ए० बी० राजनीशेव, 'पूरक में राष्ट्रीय मुक्ति और कम्युनिस्ट आंदोलन की सम्मिश्रणों के बारे में बी० आई० लेनिन', नवोरी अग्री ई अफीबी, न० 6, 1974, पृ० 51-52

2. वही

मजदूरों और किसानों के सामाजिक आंदोलन को बढ़ा-बढ़ाकर दिखाया गया तथा यह कहा गया था कि सत्तासीन भारतीय समाज पूँजीवादी व्यवस्था से गुजर रहा था।

इन 'वामपंथी' भारतीय कम्युनिस्टों के राष्ट्रीय आंदोलन के प्रति सर्व नकार-वादी दृष्टिकोण के कारण ऐसा प्रतीत होता है कि ये राष्ट्रवाद की ओर मे स्वयं को पूर्णतः निरापद मान रहे थे। जबकि वास्तविकता यह है कि ये भी पुन-धामकर राष्ट्रवाद की सीमाओं से आगे नहीं थे। अतिक्रांतिकारी वेशभूषा में राष्ट्रवाद भी इनके दृष्टिकोण का एक अनिवार्य तरंग था। रोस्तिस्लाव उल्यानोव्स्की ने इस अन्तर्विरोध को पकड़ा है। इन्होंने 1967 में सुस्पष्ट तर्क-वदति के साथ संकेत किया कि "ये 'वामपंथी' जो कभी-कभी स्वयं को कम्युनिस्ट कहा करते थे और प्रजातांत्रिक राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलनों को नकारते थे, इनके सिद्धांत संकीर्ण राष्ट्रवाद से भेल खाते थे।"¹

कांग्रेस-आयोग ने रॉय ने कहा था कि "यूरोप में क्रांतिकारी आंदोलनों का भाग्य पूरब में क्रांति की प्रगति पर निर्भर करता है। पूरबी देशों में क्रांति की विजय के बिना पश्चिम में कम्युनिस्ट आंदोलन आगे नहीं बढ़ सकते।" अपने इस निष्कर्ष के समर्थन में उनका तर्क था कि "विश्व-पूँजीवाद अपने मुख्य संसाधन एवं प्राप्तिर्षा उपनिवेशों से—मुख्यतया एशिया से—ले रहा है, यही मजह है कि पूरब में क्रांतिकारी आंदोलन को बढ़ावा देना आवश्यक है और विश्व साम्यवाद का भाग्य पूरब में साम्यवाद की विजय पर निर्भर करता है।"² उस समय के आरंभिक कम्युनिस्टों का यह दृष्टिकोण न केवल भारत के आरंभिक कम्युनिस्टों का था बल्कि एशिया के अन्य देशों में भी फैला हुआ था।³

26 जुलाई की कांग्रेस के पूर्ण अधिवेशन में भाषण देते हुए रॉय ने यह भी प्रमाणित करने का प्रयास किया कि यूरोपीय साम्राज्यवाद के पतन के लिए उपनिवेशों से इसका खारमा जरूरी है। उन्होंने यह भी कहा कि इसके लिए पूरबी देशों में समाजवादी क्रांति की प्रतीक्षा करने की आवश्यकता नहीं है। रॉय की दृष्टि

1. आर० ए० उल्यानोव्स्की, समाजवाद और उदीयमान राष्ट्र, नोका पब्लिशर्स, मास्को, 1972, पृ० 22 (रूसी भाषा में)

2. कामिटर्न की दूसरी कांग्रेस का बुलेटिन, न० 1, पृ० 1-2

3. तब यह है कि मुल्तान जदेह की स्थिति भिन्न थी। उसका मानना था : सामाजिक क्रांति पूरब और उदार यूरोप से नहीं आयेगी, लेकिन कामिटर्न को पूरब की धर्मिक जनता की सहायता के लिए आगे आना चाहिए, जिससे उनके लिए सामाजिक क्रांति की प्रक्रिया सरल बन सके। (देखें : दूसरी कांग्रेस का बुलेटिन, न० 2, पृ० 1)

मान्यता थी कि "उस स्थिति में आम जनता द्वारा आरंभ की गयी क्रांति को कम्युनिस्ट क्रांति की सजा नहीं दी जा सकती क्योंकि तब क्रांतिकारी राष्ट्रवाद की मुख्य भूमिका होगी। लेकिन किसी भी स्तर पर यही क्रांतिकारी राष्ट्रवाद यूरोपीय साम्राज्यवाद के पतन में नेतृत्व करने जा रहा है, जो कि यूरोप के सर्वहारा के लिए असाधारण महत्त्व की बात होगी।"¹

संक्षेप में, राष्ट्रीय और औपनिवेशिक प्रश्नों पर बने आयोग की बैठकों में और कांग्रेस के पूर्ण अधिवेशनों में रॉय ने यही सिद्ध करने का प्रयास किया कि यूरोप का सर्वहारा, जो कई दशकों से समाजवाद के लिए सपना देख रहा है, तब तक विजयी नहीं हो सकता जब तक कि पूरब के देश राजनैतिक स्वाधीनता प्राप्त कर लें। पश्चिम के सर्वहारा या क्रांतिकारी संघर्ष केवल तभी सफल हो सकता है जब उपनिवेशों का पतन हो जाये और उपनिवेशिक व्यवस्था का पूर्णतः उन्मूलन हो जाये। इस प्रकार, पूरब के नियतिवाद से परिसीमित ये एकपक्षीय सिद्धांत जीवन की वास्तविकताओं से बहुत अलग-बलग थे। वस्तुतः रॉय की अवधारणा में पूरब और पश्चिम की साम्राज्यवाद-विरोधी ताकतों की एकता को घनीभूत करना तथा उन्हें सोवियत रूस की शक्ति बनाना नहीं था बल्कि यथार्थ में इन ताकतों की एकता को वर्ग कर उन्हें कमजोर करते हुए पराजय की ओर धकेलना था।

लेनिन ने रॉय को और कांग्रेस आयोज में दूसरे वामपंथी कम्युनिस्टों को धीरे-धीरे पूर्णतः एव अनेक मुक्तियों से समझाया कि उनका आधारबिंदु एतत् है। उन्होंने बताया कि "कॉमरेड रॉय बहुत दूर चले गये हैं", और उनके विचार "आधारहीन" हैं।² जैसा कि पहले उल्लेख किया जा चुका है कि रॉय के धार्मिक विचार छोटे दिये गये थे। इनके स्थान पर कहा गया था कि विश्व पूंजीवाद की दो तरह की क्रांतियों से तुरंत धार्य किया जा सकता है—उपनिवेशों में राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलनों से तथा महानगरीय देशों में सर्वहारा क्रांति से।

तथापि, रॉय के मूल विचारों के प्रस्थान बिंदुओं को रहने दिया गया था यथा, दूसरी चीजें या अंतिम पाठ इस प्रकार है: "यूरोप की पूंजीवादी शक्ति उपनिवेशों में अपने बड़े बाजारों के नियंत्रण तथा शोषण के निस्तृत क्षेत्र के बावजूद जीवित है इनके अभाव में उन्हें अस्तित्वहीन होते देर नहीं लगेगी!" उन्होंने और आगे कहा कि "यदि इंग्लैंड के पूंजीवादी दबि को औपनिवेशिक सत्ता के मजबूत आधार प्राप्त नहीं होता तो यह बहुत समय पहले अपने भार से ही नष्ट हो जाता।" तीसरी चीजें की आरंभिक पंक्तियाँ इस प्रकार हैं: "उपनिवेशों में"

1. कॉमिटर्न की दूसरी कांग्रेस, कार्यवाही... पृ० 118

2. कॉमिटर्न की दूसरी कांग्रेस का बुलेटिन, न० 1, पृ० 2

मजदूरों और किसानों के सामाजिक आंदोलन को बढ़ा-चढ़ाकर दिखाया गया तथा यह कहा गया था कि तत्कालीन भारतीय समाज पूँजीवादी व्यवस्था से गुजर रहा था।

इन 'वामपंथी' भारतीय कम्युनिस्टों के राष्ट्रीय आंदोलन के प्रति सर्व नकारवादी दृष्टिकोण के कारण ऐसा प्रतीत होता है कि ये राष्ट्रवाद की ओर से स्वयं को पूर्णतः निरापद मान रहे थे। जबकि वास्तविकता यह है कि ये भी पुनः धामकर राष्ट्रवाद की सीमाओं से आगे नहीं थे। अतिक्रांतिकारी वेशभूषा में राष्ट्रवाद भी इनके दृष्टिकोण का एक अनिवार्य तत्व था। रोस्तिस्लाव उत्पानोम्स्की ने इस भक्तविरोध को पकड़ा है। उन्होंने 1967 में सुस्पष्ट तर्क-वद्धति के साथ संकेत किया कि "ये 'वामपंथी' जो कभी-कभी स्वयं को कम्युनिस्ट कहा करते थे और प्रजातांत्रिक राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलनों को नकारते थे, इनके सिद्धांत संकीर्ण राष्ट्रवाद से भेल खाते थे।"¹

कांग्रेस-आयोग ने राय ने कहा था कि "यूरोप में क्रांतिकारी आंदोलनों का भाग्य पुरुष में क्रांति की प्रगति पर निर्भर करता है। पुरबी देशों में क्रांति की विजय के बिना पश्चिम में कम्युनिस्ट आंदोलन आगे नहीं बढ़ सकते।" अपने इस निष्कर्ष के समर्थन में उनका तर्क था कि "विश्व-पूँजीवाद अपने मुख्य साम्राज्य एवं प्राप्तिप्राप्त उपनिवेशों से—मुख्यतया एशिया से—भे रहा है, यही वजह है कि पुरुष में क्रांतिकारी आंदोलन को बढ़ावा देना आवश्यक है और विश्व साम्यवाद का भाग्य पुरुष में साम्यवाद की विजय पर निर्भर करता है।"² उस समय के आरंभिक कम्युनिस्टों का यह दृष्टिकोण न केवल भारत के आरंभिक कम्युनिस्टों का था बल्कि एशिया के अन्य देशों में भी फैला हुआ था।³

26 जुलाई की कांग्रेस के पूर्ण अधिवेशन में भावण देते हुए राय ने यह भी प्रमाणित करने का प्रयास किया कि यूरोपीय साम्राज्यवाद का पतन के लिए अनिवार्यता से इसका सामना करनी है। उन्होंने यह भी कहा कि इसके लिए पुरबी देशों में समाजवादी क्रांति की प्रतीक्षा करने की आवश्यकता नहीं है। राय की दृष्टि

1. आर० ए० उत्पानोम्स्की, समाजवाद और उदीयमान राष्ट्र, मीका पब्लिशर्स, मास्को, 1972, पृ० 112 (कभी थापा ने)

2. कमिटी की दूसरी कांग्रेस का बुलेटिन, न० 1, पृ० 1-2

3. यह यह है कि सुल्तान जेहेत की निर्वात मिल थी। उसका मतलब था : सामाजिक क्रांति पुरुष और उदात्त यूरोप में नहीं आयेगी, लेकिन कमिटी को पुरुष की व्यक्ति बनना की सहायता के लिए जाने जाना चाहिए, बिना इसके लिए सामाजिक क्रांति की प्रविष्टा लग्न बन लगे। (देखें : दूसरी कांग्रेस का बुलेटिन, न० 2, पृ० 1)

मान्यता थी कि "उस स्थिति में आम जनता द्वारा आरंभ की गयी क्रांति को कम्युनिस्ट क्रांति की सजा नहीं दी जा सकती क्योंकि तब क्रांतिकारी राष्ट्रवाद की मुख्य भूमिका होगी। लेकिन किसी भी स्तर पर यही क्रांतिकारी राष्ट्रवाद यूरोपीय साम्राज्यवाद के पतन में नेतृत्व करने जा रहा है, जोकि यूरोप के सर्वहारा के लिए असाधारण महत्त्व की बात होगी।"¹

संक्षेप में, राष्ट्रीय और औपनिवेशिक प्रश्नों पर अनेक आयोग की बैठकों में और कांग्रेस के पूर्ण अधिवेशनों में रॉय ने यही सिद्ध करने का प्रयास किया कि यूरोप का सर्वहारा, जो कई दशकों से समाजवाद के लिए सघर्षरत है, तब तक विजयी नहीं हो सकता जब तक कि पूरब के देश राजनैतिक स्वाधीनता प्राप्त न कर लें। पश्चिम के सर्वहारा का क्रांतिकारी संघर्ष केवल तभी सफल हो सकता है जब उपनिवेशों का पतन हो जाये और उपनिवेशिक व्यवस्था का पूर्णतः उन्मूलन हो जाये। इस प्रकार, पूरब के नियतिवाद से परिसीमित ये एकपक्षीय सिद्धांत जीवन की वास्तविकताओं से बहुत अलग-थलग थे। वस्तुतः रॉय की अवधारणा में पूरब और पश्चिम की साम्राज्यवाद-विरोधी ताकतों की एकता को घनीभूत करना तथा उन्हें सोवियत रूस की शक्ति बनाना नहीं था बल्कि संघर्ष में इन ताकतों की एकता को भंग कर उन्हें कमजोर करते हुए पराजय की ओर धकेलना था।

लेनिन ने रॉय को और कांग्रेस आयोग में दूसरे वामपंथी कम्युनिस्टों को धीरे-धीरे पूर्वक एवं अनेक मुक्तियों से समझाया कि उनका आधारबिंदु गलत है। उन्होंने बताया कि "कॉमरेड रॉय बहुत दूर चले गये हैं", और उनके विचार "आधारहीन हैं।"² वैचारिक पहले उल्लेख किया जा चुका है कि रॉय के भ्रामक विचार छोड़े दिये गये थे। इनके स्थान पर कहा गया था कि विश्व पूँजीवाद को दो तरह की क्रांतियों से तुरंत खत्म किया जा सकता है—उपनिवेशों में राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलनों से तथा महानवरीय देशों में सर्वहारा क्रांति से।

तथापि, रॉय के मूल विचारों के प्रस्थान बिंदुओं को रहने दिया गया था यथा, दूसरी थीसिस का अंतिम भाग इस प्रकार है: "यूरोप की पूँजीवादी शक्तें उपनिवेशों में अपने बड़े बाजारों के नियंत्रण तथा शोषण के विस्तृत क्षेत्र के अभाव पर जीवित हैं इनके अभाव में उन्हें अस्तित्वहीन होते देर नहीं लगेगी।" उन्हें और आगे कहा कि "यदि इंग्लैंड के पूँजीवादी बाँचे को औपनिवेशिक सत्ता में सबूत आधार प्राप्त नहीं होता तो यह बहुत समय पहले अपने भार से ही नष्ट हो जाता।" तीसरी थीसिस की आरंभिक पक्तियाँ इस प्रकार हैं: "उपनिवेशों में

1. कमिट्टे की दूसरी कांग्रेस, कांवेन्सही... पृ० 118

2. कमिट्टे की दूसरी कांग्रेस का बुलेटिन, नं० 1, पृ० 2

मुद्र-मगोट ही प्राधुनिक पूँजीवाद का मुख्य आधार है।¹

इस प्रकार, दूसरी भीमिम के आरंभ में रॉय की स्थापना थी कि 'यूरोप के पूँजीवाद की शक्ति का सबसे बड़ा और मुख्य स्रोत' उत्पन्न हो गया। इस मुद्र-मगोट की भीमिम के अन्त में तथा तीसरी भीमिम के आरंभ में और अधिक स्पष्ट करने हुए रॉय ने कहा था कि उत्पन्न तथा प्रगतिशील देश यूरोपीय पूँजीवाद की शक्ति एवं तात्त्विक के मुख्य धोरण थे। इस आधार को जैने ही हटा दिया जाएगा वैसे ही साम्राज्यवाद अपने भारत में डबकर नष्ट हो जाएगा।

रॉय की 'पूरक भीमिम' का मौलिक विचार बहुत स्पष्ट था कि पूरबी देशों में पूँजीवादी-प्रजासत्ताक आंदोलनों का समर्थन कम्युनिस्टों को नहीं करना चाहिए, बल्कि इनके पीछे उनकी कोई मुक्तिजन तर्क-गठन नहीं थी। तीसरी भीमिम में ऐसा बनना है : "उत्पन्न देशों में पहले स्वरूप कम्युनिस्ट कानि नहीं होने जा रही है। लेकिन, यदि आरंभ से उनका नेतृत्व कम्युनिस्टों के हाथों में रहेगा तो जनता गुमराह होने में बची रहेगी, लेकिन यह सब तभी होगा जब कि वह कानिकारी अनुभव को अपनी सक्रियता के विभिन्न चरणों से विकसित करने रहेंगे।"² इस तर्क से क्या मतलब निकलता है ? क्योंकि वास्तविकता यह है कि जहाँ तक भारत का संबंध है वहाँ के राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन का नेतृत्व क्यों ? राष्ट्रीय पूँजीपति वर्ग के हाथ में था। जहाँ तक कम्युनिस्टों का संबंध है, अग्रिम पूरबी देशों में कम्युनिस्ट वे ही नहीं, यदि वे तो भारत की तरह बहुत कम। इसलिए प्रश्न यही होता है कि पूरक के आरंभिक कम्युनिस्ट नेतृत्वकारी भूमिका को कैसे निभाएँ ?

अपनी इस स्थापना की-अनुपासना में, वे राष्ट्रीय आतंककारी ताकतों का समर्थन न करके, उन्हें बाहर कर आतंककारी संघर्ष का नेतृत्व अपने हाथ में लेने की इच्छा रखते थे। कहने का मतलब है कि साम्राज्यवाद-विरोधी ताकतों में एकता करने के बजाय उन्होंने आपस में लड़ना-सपड़ना आरंभ कर दिया था। उन परिस्थितियों में कम्युनिस्टों का संघर्ष करना किसी 'भी तरह' उनके अनुकूल नहीं था। वस्तुतः, रॉय के कांग्रेस से पूर्व लिखे लेखों में उनके यही विचार थे कि एक बार कम्युनिस्ट पार्टी का निर्माण होने के बाद वह "पूँजीपति वर्ग की राष्ट्रीयवादी नीतियों के विरोध में लड़ना आरंभ कर देगी तथा जनता की सामाजिक एवं आर्थिक मुक्ति के लिए उनका नेतृत्व करेगी।"³

तीसरी भीमिम की सारवस्तु की समीक्षा करते हुए एस० जी० सरदेसाई ने

1. एम० एन० रॉय, 'राष्ट्रीय एवं औपनिवेशिक प्रश्नों पर पूरक भीमिम' (ओ आर सी एस ए, एस 5402, आर 1, एक 489, पृ० 4-8)

2. कांमिटन की दूसरी कांग्रेस, पृ० 499।

3. 'पूँजीपति वर्ग की राष्ट्रीयवादी नीतियों के विरोध में लड़ना आरंभ कर देगी तथा जनता की सामाजिक एवं आर्थिक मुक्ति के लिए उनका नेतृत्व करेगी।'

आदेश दे रहा था : "पृथ्वी पर यह कैसे संभव हो सकता था कि एक पराधीन देश की स्वतन्त्रता का आंदोलन आरंभ से ही कम्युनिस्ट पार्टी के नेतृत्व में चले ? जिस काम के लिए अपरिमित श्रम एवं धन तथा सही नीति एवं व्यूहरचना की आवश्यकता होती है, इतने बड़े सपने को राँध केवल भुट्टि-दिसास से प्राप्त करना चाहते थे।"¹

राष्ट्रीय पूँजीपति वर्ग से सहचार सबधी छटी थीसिस की स्थापनाओं से भी कुछ संदेह पैदा होने है। इसमें कहा गया था कि "पूरबी देशों में विदेशी प्रभुत्व के कारण सामाजिक ताकतों के मुक्त विकास में बाधा पड़ी है जिसके फलस्वरूप सर्वहारा वर्ग का क्रान्तिकारी विकास पिछड़ा है। अतः उपनिवेशों में विदेशी शासन की समाप्ति में हमारे सहयोग का मतलब राष्ट्रीय पूँजीपति वर्ग की राष्ट्रवादी महत्वाकांक्षाओं का अनुमोदन करना नहीं है अपितु बंधन मुक्त सर्वहारा वर्ग के रास्ते को बेचस छोड़ना भर है।"² 'पूरक थीसिस' के मूल पाठ में केवल मजद नहीं था। लेनिन और मेरिन द्वारा सुधार कर देने के पश्चात् प्रस्ताव के अंतिम पाठ में इसे शामिल किया गया।³ दरअसल, इस शब्द के समावेश के बाद भी लेनिन द्वारा लिखित कांग्रेस के मुख्य प्रस्ताव के अर्थ के निरुद्ध 'पूरक थीसिस' का उक्त विधान नहीं पहुँच सका। जब कि मुख्य प्रस्ताव वाली ग्यारहवीं थीसिस के अनुच्छेद 'ई' में हम बंधन को दो बार रेखांकित किया गया था कि "उपनिवेशों और पिछड़े देशों में चल रहे क्रान्तिकारी (लेनिन ने इस शब्द पर 'पूँजीवादी-प्रजातांत्रिक' शब्द का प्रयोग किया) आंदोलनों की समर्थन देना कम्युनिस्ट इंटरनेशनल का कर्तव्य है।"⁴ 'पूरक थीसिस' में इससे भिन्न विचार रखा गया था— "उपनिवेशों विदेशी शासन की समाप्ति के लिए राष्ट्रीय पूँजीपति वर्ग के आंदोलन की सहायता करने का मतलब राष्ट्रीय पूँजीपति वर्ग की राष्ट्रवादी आकांक्षाओं का अनुमोदन करना नहीं है..." लेकिन राष्ट्रीय पूँजीपति वर्ग की राष्ट्रवादी आकांक्षाओं सबंध देश की राजनैतिक स्वाधीनता। दिताने से या इसलिए यह भी स्वाभाविक था कि वे देश में अपनी राजनैतिक सत्ता चाहते थे। अब प्रश्न होता है कि राष्ट्रीय पूँजीपति वर्ग के राष्ट्रीय सघर्ष की सहायता तथा इसके साथ अस्थायी सबंधों स्थापना के बिना उपनिवेशों में कोई कैसे साम्राज्यवादी शासन का अन्त कर सक

1. एड० जी० सरदेसाई, पूर्ववर्णित, पृ० 53

2. कामिटर्न की दूसरी कांग्रेस, पृ० 498

3. देखें : ए० जी० रजनीकोव 'पूरव में राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन की समस्या पर जी० आर्द० लेनिन के विचार', नरोदी अजी ई अफीकी, न० 6 197 पृ० 51-52

4. कामिटर्न की दूसरी कांग्रेस, पृ० 494

था ? (जबकि कम्युनिस्ट पार्टी न हो और सर्वहारा वर्ग बहुत कमजोर हो)

इस थीसिस के सही विचारों की ठीक से अनुपासना नहीं की गयी। वस्तुतः औपनिवेशिक समाज के दूसरे वर्गों की तुलना में सर्वहारा वर्ग को, विदेशी शासन की समाप्ति में अधिक रुचि थी। यही वजह है कि, जैसाकि लेनिन ने इसे प्रस्तुत किया, कम्युनिस्टों को उपनिवेशों और पिछड़े देशों में पूँजीवादी प्रजातंत्र के साथ अस्थायी समझौते की आवश्यकता थी।¹ नहने का तात्पर्य है कि 'उस समय राष्ट्रीय क्रांतिकारी तत्वों को सहायता एवं समर्थन देना जरूरी था, लेकिन उनमें मिलने की आवश्यकता नहीं थी।' 'सभी परिस्थितियों में सर्वहारा-आंदोलन की स्वाधीनता को बनाये रखना जरूरी था, भले ही वह बहुत अधिकतम अवस्था में था। और उन्हें पूँजीपति वर्ग के आदर्शों से पूरी तरह भिन्न होते हुए भी कम्युनिस्ट आदर्शों की शिक्षा देना था।'²


'पूरक थीसिस' ने कम्युनिस्टों के इसी हठ को बनाये रखा कि उन्हें पूरब में क्रांतिकारी आंदोलन के नेतृत्व को प्राप्त करने में विजयी होना है। (आरंभ से ही) और उसकी प्राप्ति के लिए कम्युनिस्ट पार्टी के निर्माण के काम को तेज करना है। ये सब काम उसे राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन की ताकतों से संपर्क एवं सहकार स्थापित करने से पूर्व कर लेना है।

इस संदर्भ में आठवीं थीसिस भी उल्लेखनीय है। राँय चाहते थे कि कामिटन पूरबी देशों के कम्युनिस्ट आंदोलन की सहायता तक स्वयं को सीमित रखे क्योंकि उनके विचार से आम जनता और विशेषकर मजदूर वर्ग 'राष्ट्रीय मुक्ति संघर्ष के प्रति उदासीन था।'³ उन्होंने अपनी थीसिस में एक ओर तर्क सन्निहित करते हुए लिखा, "अधिकांश देशों में समाजवादी या कम्युनिस्ट पार्टियाँ पहले से संघटित हैं।"⁴ उनके समझ समाजवादी क्रांति के लिए परिष्कार करने का मुख्य काम

1. वी० आई० लेनिन, 'राष्ट्रीय और औपनिवेशिक सवालों पर आरंभिक श्राव्य थीसिस', संकलित रचनाएँ, प्रति 31, पृ० 150

2. वही

3. जीन नेशनलस्टेड, 25 जुलाई, 1920, पृ० 2

4. देखें: ए० बी० रजनीकोव, 'राष्ट्रीय एवं औपनिवेशिक सवालों पर संकीर्णता-वादी गलतफहमी के विरुद्ध वी० आई० लेनिन का संघर्ष', कम्युनिस्ट, म० 5, 1968, पृ० 46। पूरब के अधिकांश आरंभिक कम्युनिस्ट राँय के निष्कर्षों से सहमति रखने थे कि एशिया में कम्युनिस्ट आंदोलन का  समर्थन दिया जाना चाहिए क्योंकि केवल यही आंदोलन जनता के नेतृत्व में सशक्त है, जिसमें समाजवादी क्रांति विजयी हो सकती है। यह विचार गुप्तमान प्रेरित करने की शक्ति का लेनिन विचारों में लेनिन के मुख्य है। समझाव जेड की

है।¹ जबकि कांग्रेस-आयोग के विचारों की अनुपालना में समाजवादी क्रांति के लिए सघर्ष करने के सदर्भ का परित्याग कर दिया गया था।

थीसिस में इस बात को दो बार कहा गया था कि "उपनिवेशों में क्रांति के पहले चरण में कम्युनिस्ट क्रांति नहीं होगी।" अथवा दूसरे "निम्न पूँजीपति वर्ग के सुधार संबंधी कार्यक्रम सम्मिलित होंगे। जहाँ तक, एशिया के अधिकांश देशों में संगठित कम्युनिस्ट पार्टियाँ होने का तर्क था, इस संबंध में यही प्रतीत होता है कि यह तर्क 'क्रांतिकारी दलों' के लिए था, न कि कम्युनिस्ट पार्टियों के लिए।"²

यह प्रतीत हो सकता है कि इनका सदर्भ 'राष्ट्रीय क्रांतिकारी संगठन ही हैं। लेकिन ऐसी बात नहीं है। इस थीसिस को अंत तक पूरा पढ़ जाने पर पता चलता है कि ये पार्टियाँ 'मजदूर वर्ग का अग्रगामी दस्ता हैं', इनका प्रयास 'मजदूर जनता से निकट संपर्क बनाये रखने का है', ये आम जनता की आकांक्षा को व्यक्त करती हैं तथा अंतिम रूप से कहा है कि ये 'सर्वहारा वर्ग की पार्टियाँ'।³

कहने का मतलब है कि 'पूरक थीसिस' में अन्यत्र वर्णित पुरानी प्रत्यापना का महत्वात्त्व है। मुक्ति आंदोलन की नेतृत्वकारी ताकतों से कम्युनिस्टों के सहकार संबंधी विचार से हम परिचित हो चुके हैं। यहाँ पर यह विचारणीय है। सातवीं थीसिस में कहा गया था कि "उपनिवेशों में विदेशी पूँजीवाद का खारमा की ओर प्रगति का पहला चरण है इसलिए पूँजीपति वर्ग के राष्ट्रवादी क्रांतिकारी तत्वों का सहकार उपयोगी है।"⁴ पहले, लेनिन के प्रस्ताव से भिन्न, केवल सहकार की उपयोगिता पर ध्यान दिया गया था; कम्युनिस्टों के कर्तव्य, बाध्यता या दामित्व के बारे में कुछ नहीं कहा गया था। दूसरे, 'पूरक थीसिस' द्वारा जो शब्दावली सुझाई गयी थी, वह स्पष्ट रूप से अवास्तविक एवं धोखा देने वाली थी, जिसमें कहा गया था कि मुक्ति-क्रांति का नेतृत्व पहले से ही कम्युनिस्ट पार्टियाँ कर रही हैं, यदि वे चाहें तो राष्ट्रीय पूँजीपति वर्ग का 'उपयोग' कर सकती हैं, जो उनसे सहकार के लिए स्वेच्छा से तैयार है।

यहाँ पर नौवीं थीसिस की दूसरी माध्यताओं पर विचार करना प्रासंगिक होगा। यह कहा गया था कि उपनिवेशों में क्रांति के आरंभिक चरणों में जब तक

मान्यता थी कि 'पूरक में उत्पीड़ित और गुलाम जनता ने वही भी संगठित क्रांतिकारी पार्टियों के निर्माण में सफलता प्राप्त नहीं की है।' (देखें : जीनन रेशनलस्टेड, 1 अक्टूबर, 1920, पृ० 2)

1. देखें : कामिटर्न की दूसरी कांग्रेस का बुलेटिन, नं 1, पृ० 1
2. ओ आर सी एस ए, एस 5402, बार 1, एफ 489, पृ० 4-8
3. वही
4. वही

कम्युनिस्ट जाति नहीं होगी तक तक "अधिकतर पूरबी देशों में किमुद कम्युनिस्ट सिद्धान्तों के अनुसार उनकी दृष्टि-व्यवस्था की समस्याओं के समाधान का प्रश्न बहुत प्रसन्न होगा।"¹ क्या इसका मतलब यह है कि कुछ पूरबी देशों में इस प्रकार के बदल उठाने की स्वीकृति प्राप्त थी? और इसका संबंध भारत में तो नहीं है जहाँ रॉय के मत से, सामान्यवादी जाति के लिए पक्का एवं मजबूत आधार था, इसके परिणामस्वरूप जहाँ साम्राज्यवाद-विरोधी संयुक्त मोर्चे की समस्या का समाधान पूरब के बहुत से पराधीन एवं औपनिवेशिक देशों से पुष्कट तरीके से कर लिया गया था?

माठवीं पीसिस से एक और उदाहरण लें। इसमें कहा था कि "विभिन्न साम्राज्यवादी देशों की कम्युनिस्ट पार्टियों को उपनिवेशों की इन सर्वहारा वर्ग की पार्टियों के साथ मिल-जुलकर काम करना चाहिए और जल्दी के माध्यम से जातिकारी आंदोलन को अपना नैतिक एवं सार्वभौम संबंधी समर्थन एवं सहयोग देना चाहिए।"² यह सब यही था जो कामिटर्न के संदर्भ से कहा गया था। उपनिवेशों में जातिकारी आंदोलन से कामिटर्न के संबंध इन्हीं स्थानीय सर्वहारा पार्टियों के 'माध्यम से' व्यवहार में लाने की बात कही गयी थी।³

लेनिन द्वारा लिखित प्रथम प्रस्ताव में इस विषय पर दूसरे तरीके से विचार किया गया था। प्रथम प्रस्ताव में कहा गया था कि विकसित राष्ट्रों की कम्युनिस्ट पार्टियों को मुक्ति आंदोलनों को सीधे और सुरत रचनात्मक सहामता देना चाहिए तथा समर्थन का रूप क्या हो? इस प्रश्न पर स्थानीय कम्युनिस्ट पार्टी के साथ विचार-विमर्श कर लेना चाहिए। इस वक्तव्य में इस बात के प्रति बहुत साफ-साफ प्रतिबंध है। 'यदि पूरबी देश में इस प्रकार की कोई पार्टी है' में उनका संकोच बहुत स्पष्ट है।⁴ इस प्रकार के उनके संकोच एवं प्रतिबंध से यह जाहिर है कि पूरब के आरंभिक कम्युनिस्टों में बड़े पैमाने पर व्याप्त वाम-सकीरतावाद उनके ध्यान में था और वे राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन के प्रति उनके नकारात्मक दृष्टिकोण पर अंगुल लगाना चाहते थे। यह संकोच और प्रतिबंध इस दृष्टि से बहुत महत्वपूर्ण है।⁵

1. ओ आर सी एस ए, एस 5402, बार 1, एफ 489, पृ० 4-8

2. वही

3. वही

4. वही

5. भारतीय मार्क्सवादी इतिहासकार चौतम चट्टोपाध्याय ने इस प्रतिबंधात्मक शब्द को देखा, जो 'आरंभिक दृष्ट' को कांग्रेस द्वारा प्रस्ताव के रूप में स्वीकृत करने से पहले नहीं था। इस प्रकार यह दिखाने का प्रयास किया जाता है कि रॉय के जोर देने पर लेनिन की पीसिस को संशोधित किया गया

जैसे—ईरान के आरम्भिक कम्युनिस्ट वाम-संकीर्णतावाद से बुरी तरह ग्रस्त थे जिन्हें अभी भी अपने जनगण का समर्थन प्राप्त नहीं था, फिर भी वे 'गिलान कांति' के 'आरंभ से ही' नेता बनना चाहते थे और निम्न-वृज्जीपति वर्ग के क्रांतिकारों प्रजातांत्रिक नेताओं को बाहर करने के इच्छुक थे। स्वभावतः, उन्होंने राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन की सहायता के प्रश्न पर राय की विचार-पद्धति का अनुसरण किया। ईरान की कम्युनिस्ट पार्टी की प्राथमिकताओं का खाका सुलतान जंग और एम० पाम्कोविच ने अगस्त 1920 में तैयार किया। इसमें उन्होंने सबे कहा कि ईरान में क्रांति के सत्य—“अप्रेमों के निष्कासन” शाह की सरकार का पतन तथा भूमिपतियों की सत्ता का उन्मूलन, सभी प्राप्त किये जा सकते जबकि सारी सहायता (हथियार, धन और मनुष्य) ईरानी कम्युनिस्ट पार्टी माध्यम से दी जाय।” लेखकों ने समझाया कि इस आवश्यकता की पूर्ति होने पर मतलब है “ईरान में क्रांति की बागडोर कम्युनिस्टों को सभालने का अवसर प्रदान करना।”²

यह सत्य है कि छठी, सातवीं, आठवीं और नौवीं बीसिस [विचार-बिंदुओं] बड़ी अनिश्चितता तथा जटिल समस्या उत्पन्न कर दी थी, जिसके बारे में मेनिन को कहना पड़ा था। उसके कथन में पूरबी देशों की राष्ट्रीय क्रांतिकारी ताकतों साथ कम्युनिस्टों के सहकार की समस्या का प्रश्न मुख्य था।

दूसरी कांग्रेस के चानू सत्र में पाम्कोविच ने राय की 'पूरक बीसिस' रोचक सार-संक्षेप प्रस्तुत किया। उसने लिखा कि “कॉमरेड राय की टिप्पणियों के आवश्यक बिंदु इस प्रकार थे—“इंटरनेशनल की उपनिवेशों में मुक्ति-आंदोलन की सहायता उन उदार पार्टियों को समर्थन देकर नहीं करनी चाहिए, जो पूँजीवादी व्यवस्था के अन्तर्गत केवल राजनैतिक स्वाधीनता चाहती हैं बल्कि उपनिवेशों में कम्युनिस्ट पार्टियों के निर्माण तथा एकीकृत करने में सहायता करनी चाहिए। उपनिवेशों में क्रांति का नेतृत्व संबंधित वर्गों की पार्टियों के हाथों में हो

(चौथम अटोपाध्याय, कम्युनिज्म और बंगाल का स्वतंत्रता आंदोलन, प्रति पृ० 33) यह नृटिपूने विचार है। पहली बात तो यह है कि विचारार्थ शब्द के पद या विरोध में आसानी से कहा जा सकता है। दूसरी बात यह कि कॉमिटर्न की दूसरी कांग्रेस के आरंभ होने से पहले लेनिन ने ही आरम्भिक विचार-विमर्श की अनुपासना में तथा कांग्रेस में राष्ट्रीय और औपनिवेशिक प्रश्नों के लिए बने आयोग की बहस के बाद इसे सशो किया था।

1. ओ आर सी एस ए, एस 5402, आर 1, एक 117, पृ० 1

पाहित।¹ पास्लोविच, कावेन में एक डेनीयेट्र से, जो राष्ट्रीय एवं औपनिवेशिक प्रश्नों पर विचार करने के लिए बने आयोग की बैठकों में उपस्थित रहे थे। उन्होंने रॉय की धीमेग के सार में बहुत सही ढंग में जानकारी की है। सब है कि उन्हें उम्में कोई 'वामवाद' दिखाई नहीं दिया।

तथापि, सेनिन और कामिटर्न आयोग की आमोचना के परिणामस्वरूप रॉय की 'पूरब धीमेग' के अभिप्राय में विचारणीय सुधार हुआ। पहली बात तो यही हुई कि उनके विनिष्ट वामवादी विचारों को हटा दिया गया। दूसरी बात यह हुई कि राष्ट्रीय संघों तथा औपनिवेशिक स्थानों में संबंधित सेनिन की समझ के अनुसार अनेक महत्वपूर्ण और सही बिन्दुओं को इसमें समाविष्ट कर दिया गया। लेकिन जैसा कि हम देख चुके हैं कि इसके बावजूद भी धीमेग की मर्यादनी और रबर रॉय और अन्य 'वाम' कम्युनिस्टों के दृष्टिकोण को प्रतिबिम्बित करता है। सयोग से, यह विसरण दृष्टिकोण न केवल एगिया के देशों के प्रतिनिधियों का था वरन् आर सी पी (रूस की कम्युनिस्ट पार्टी) के उन कुछ सदस्यों का भी था, जो पूरब² में राष्ट्रीय मुक्ति और कम्युनिस्ट आंदोलन की समस्याओं से अपना संबंध रखते थे, इसमें दूसरी पार्टियों के प्रतिनिधि भी सम्मिलित थे।

उपयुक्त स्वेच्छावादी एवं वामवादी तत्वों की ओर सेनिन का ध्यान गया था। इसके अतिरिक्त, तमाम उपलब्ध साधन इस बात का संकेत देते हैं कि उन्होंने इसका नोटिस लिया था तथा इन तत्वों को यह समझाने का प्रयास किया था कि वे अवैज्ञानिक एवं असंगत हैं। तथापि, व्यावहारिकता की दृष्टि से सेनिन ने यह संभव नहीं समझा—पूरब के आरम्भिक कम्युनिस्टों की एकता को ध्यान में रखकर तथा उनके तात्कालिक राष्ट्रवादी परिवेश की देखकर—कि उनके विचारों की पूरी

1. एम० पास्लोविच, 'कम्युनिस्ट इण्टरनेशनल की दूसरी कांग्रेस में औपनिवेशिक एवं राष्ट्रीय नीतियाँ', जोर्नल नेशनलिस्ट्स, 10 अगस्त, 1920, पृ० 2

2. देखें : आर० ए० उत्सानोव्स्की, समाजवाद और उदीयमान राष्ट्र, पृ० 75, 76, 79 (रूसी भाषा में) : एम० ए० वेरसिलस 'रूस में पूरब के अन्तराष्ट्रीयतावादी और राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन के कुछ प्रश्न (1918—जुलाई, 1920)' कामिटर्न और पूरब, प्रगति प्रकाशन, मास्को, 1979, पृ० 84-109। इसी लेखक की 'पूरब के आरम्भिक कम्युनिस्टों की वाम-संकीर्णतावादी गलतियों के बारे में वी० आई० सेनिन (1918—जुलाई, 1920), नरोदी अजी ई अफीकी, नं० 2, 1970; ए० वी० रजनीकोव, 'कामिटर्न की दूसरी कांग्रेस के राष्ट्रीय और औपनिवेशिक प्रश्नों पर सेनिन के प्रस्ताव-लेखन पर एक दृष्टि', नरोदी अजी ई अफीकी, नं० 2, 1971

तरह छोड़ दिया जाय। लेनिन जानते थे कि उनके इन विचारों को वैचारिक-सैद्धांतिक तथा क्रान्तिकारी गतिविधियों की प्रक्रिया से गुजरते समय बदला जा सकता है। लेनिन ने समझौते का रास्ता अपनाया और पूरब के इन कम्युनिस्टों के समक्ष उनकी उपेक्षा तथा गतिवियों को समझाने में अपूर्व धैर्य का परिचय दिया।

एक अन्य जरूरी तथ्य का उल्लेख प्रासंगिक होगा। कमिंटर्न की दूसरी कांग्रेस के समय कुछ पहले कम्युनिस्ट संगठन सोवियत, साथ ही इस में पूरब के राष्ट्रीयताओं वाले लोगों में और एशिया के देशों में भी उनका निर्माण हो रहा था। इस दृष्टि से, जब दूसरी कांग्रेस में राष्ट्रीय संबंधों और औपनिवेशिक प्रश्नों को विचार हेतु लिया जा रहा था, तब उनके विचार के लिए यह नयी और पूरब के दो आंदोलनों के संबंध तथ्य करने वाली बहुत महत्वपूर्ण समस्या थी। ये दो आंदोलन थे—कम्युनिस्ट और राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन। कम्युनिस्टों के सामने पहले ऐसी समस्या नहीं आयी थी। लेनिन ने नवम्बर 1919 में होने वाले पूरब की जनता के कम्युनिस्ट संगठनों की दूसरी कांग्रेस का हवाला दिया। उन्होंने तब कहा था कि “पूरब का कम्युनिस्ट आंदोलन एक ऐसी सड़क में व्यस्त है जिसे विश्व के पहले कम्युनिस्टों ने गरी सड़ा है।”¹

26 जुलाई को दूसरी कांग्रेस के पूर्ण अधिवेशन में राष्ट्रीय एवं औपनिवेशिक प्रश्नों पर अपनी रपट में लेनिन ने दो बार इस तथ्य की ओर ध्यान आकषिप्त किया कि “प्राक्-भूजीवादी परिस्थितियाँ में कम्युनिस्ट व्यूह-रचना और नीति को कैसे क्रियान्वित किया जाय”-जैसे प्रश्न का उत्तर देने में कम्युनिस्टों के पास अनुभव की कमी है। उन्होंने कहा: “इस सदन में हमारा संयुक्त अनुभव बहुत व्यापक नहीं है।”² लेनिन ऐसे क्रान्तिकारी व्यवहार की आशा रखते थे जो कम्युनिस्टों और राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलनों के संबंधों को व्यवहार करने की दृष्टि में इस समय आवश्यक था, लेकिन था नहीं, जिससे बहुत महत्वपूर्ण विषयों पर प्रस्ताव तैयार किए जा सकते थे। लेनिन ने यह भी घोषित किया था कि “लेकिन धीरे-धीरे ऐसे आँदों-इकट्ठे होंगे।”³ राय में अपने संस्मरणों में कांग्रेस आयोजन में लेनिन द्वारा की गई टिप्पणियों पर अपने तरीके से लेनिन की स्थिति पर पर्चा की: “लेनिन ने कहा था, हम नयी आसन्न-भूमि की खोज कर रहे हैं, और इसलिए व्यावहारिक

1. वी० आई० लेनिन, ‘पूरब की जनता के कम्युनिस्ट संगठनों की दूसरी अधिवेशन समीक्षा की सम्बोधन, 22 नवम्बर, 1919’, संकलित रचनाएं, प्रति 30, पृ० 161
2. वी० आई० लेनिन, ‘कमिंटर्न की दूसरी कांग्रेस’ संकलित रचनाएं, प्रति 31, पृ० 242-243
3. वही

अनुभव संबंधी अंतिम निर्णय की बात स्पष्ट करते हैं।¹

जैसा कि रॉय ने दावा किया है कि लेनिन ने उसे विकल्प भीमय तैयार हेतु आमंत्रित किया था। और जैसा कि हम देख चुके हैं कि उन्होंने विफल हुए थे। इसके साथ, यह भी बहुत स्पष्ट है कि लेनिन ने समय और व्यापक अनुभव पर विश्वास के कारण उन्हें छोड़ देने पर विशेष बल नहीं दिया। राष्ट्रीय एवं औपनिवेशिक प्रश्नों पर दूसरी कांग्रेस में लेनिन द्वारा लिखित में कामिटर्न की साइन को सुनिश्चित तरीकों से व्यक्त कर दिया था।

इस बात का संकेत उस समय मिलता है जब लेनिन भारत के एक 'क्रांतिकारी भूगोलीय दल' को 1921 की गर्मियों में पूरब की समस्या कामिटर्न की स्थिति का हवाला दे रहे थे। उस समय उन्होंने औपनिवेशिक पर रॉय की 'पूरक भीतिस' को छोड़ते हुए अपनी भीतिस का संदर्भ ले लिया था।²

यह भी अच्छा संकेत है कि स्टालिन ने 1927 में भारत और चीन के निरुद्धों को रॉय की भीतिस को अपनी निर्देश-युक्तिका बनाने की सलाह दी क्योंकि उन्होंने लेनिन के दस्तावेज से भिन्न 'वामपंथी' का अनुमोदन किया उनकी दुर्दृष्टता थी कि इस संदर्भ में लेनिन की भीतिस का सीमित महत्व था क्योंकि उनका विश्लेषण पूरब के पिछड़े देशों—अफ़ग़ानिस्तान और ईरान पर आधारित है, जब कि रॉय के विश्लेषण का आधार पूँजीवाद के विकसित देशों जैसे चीन और भारत से संबंध रखता है।³

इस प्रकार 'पूरक भीतिस' राष्ट्रीय एवं औपनिवेशिक प्रश्नों पर लेनिन की वाम क्रांतिकारी साइन के बीच समझौते की उपज दिखाई देती है। लेनिन ने तरह-तरह के समझौतों को अस्वीकार नहीं करते थे। बल्कि उनका विश्वास था

1. एम० एन० रॉय के संस्मरण, पृ० 380-381

2. देखें: वी० आई० लेनिन, '26 अगस्त, 1921 को लिखा भूगोलीय दल 'एन', संकलित रचनाएँ, प्रति 45, पृ० 270

3. देखें: ए० वी० पांतसोव, 'चीन के व्यवहार में राष्ट्रीय एवं औपनिवेशिक प्रश्नों पर लेनिन के विचार,' '60वीं वर्षगांठ के लिए सी पी सी के इतिहास की शिक्षा और अनुभव। 7-8 अप्रैल 1981 को विशाल संबंधी सम्मेलन में प्रस्तुत पत्र की रूपरेखा, -इंस्टीट्यूट दलनिक वस्तुका ए एन एस एस एन आर, मास्को 1981, पृ० 184-185 (रूसी भाषा में)

4. देखें: जे० स्टालिन, 'चीन की जाति पर टी० मारचुनिन को उत्तर,' तथा '13 मई, 1927 को सन मात सेन विश्वविद्यालय के छात्रों से बातचीत,'

“कम्युनिस्टों में...निश्चित परिस्थितियों में समझौते आवश्यक हैं।”¹ और यह वास्तविकता है कि कामिंटर्न की दूसरी कांग्रेस के समय परिस्थितियाँ कुछ ऐसी थी कि पूरबी देशों के अधिकांश डेलीपेट ‘वाम’ के प्रति आकर्षित थे। इसको देखते हुए लेनिन ने पूरब के उन अग्रगामी कम्युनिस्टों के लिए व्याख्यात्मक एवं शिक्षात्मक कार्य को प्राथमिकता दी। वे ईमानदार आतंककारी और युवा अनेक कारणों से अभी मार्क्सवादी विज्ञान की अच्छी तरह नहीं समझ पाए थे। लेनिन का इनके बारे में अनुमान था कि यद्यपि वे स्वयं को कम्युनिस्ट घोषित कर चुके हैं लेकिन वे अभी कम्युनिस्ट ही नहीं पाये हैं, लेकिन वे ऐसा होना चाहते थे।

इस समय के बारे में सभी सोच सकते हैं कि पूरब में कम्युनिस्ट आंदोलन ऐसी परिस्थितियों की उत्पत्ति था कि जहाँ वस्तुगत कारणों से ‘वाम आतंककारी’ विचारों की जड़ें बहुत गहरे जलो गयी थी। अतः इस तरह की परिस्थिति में उन विचारों और निर्णयों को अस्वीकृत कर देना जल्दबाजी होती। कम्युनिस्ट सिद्धान्तों के ज्ञान की आरम्भिक अवस्था व्यूह-रचना की दृष्टि से पूरब में मुक्ति संपर्क के साथ सर्वोच्च आंदोलन की एकता को नुकसान पहुँचाने वाली थी। लेनिन ने कहा था कि ‘वाम’ की एलतियाँ ‘पीड़ादायक’ थी।²

पूरबी देशों के ‘वाम’ कम्युनिस्टों की आमक अवधारणा को सामान्यतः अस्वीकृत नहीं किया जा सकता था। मार्क्सवादी-लेनिनवादी सिद्धान्तों के अध्ययन से ही स्वयं ‘वाम’ कम्युनिस्ट उन पर विजयी हो सकते थे। जैसाकि लेनिन ने कम्युनिस्ट होने का प्रयास करने वाले युवाओं के बीच कहा था कि “साम्यवाद को सीते की तरह रटकर नहीं सीखा जा सकेगा लेकिन विचार करने से यह समझ में आ जायेगा।”³

उल्लेखनीय है कि कामिंटर्न की दूसरी कांग्रेस के परिणामों की समीक्षा करते समय लेनिन ने सकेत किया था कि कांग्रेस ने पश्चिमी देशों में भी जाने वाली एलतियों को ठीक कर लिया है। पश्चिमी देशों के “कम्युनिस्ट ‘वाम’ की ओर

1. उदाहरण के लिए, कामिंटर्न की तीसरी कांग्रेस में कम्युनिस्ट इंटरनेशनल की रणनीति के बारे में थोसिस का बर्चन करते हुए लेनिन ने कहा था, ‘वस्तुतः हममें कोई गोपनीयता नहीं है कि हमारी थोसिस एक समझौता है।’ (देखें: बी० आई० लेनिन, ‘कम्युनिस्ट इंटरनेशनल की रणनीति की सुरक्षा के बारे में भाषण’, 1 जुलाई, सवित्त रचनाएँ, प्रति 32, पृ० 468)
2. लेनिन के विधि-संग्रह, प्रति XXXVII, मास्को, 1970, पृ० 224 (इसी भाषा में)
3. बी० आई० लेनिन, ‘युवा सोव के कार्यक्रम’, सवित्त रचनाएँ, प्रति 31, पृ० 289

चले गए थे।¹ यहाँ पर उन्होंने पूरब के 'वाम' कम्युनिस्टों की गलतियों का उल्लेख नहीं किया, यद्यपि उनकी गलतियों की छोज एवं व्याख्या करने में उनका काफी समय खर्च हुआ था।

लेनिन इस बात को जानते थे कि पूरब के आरम्भिक कम्युनिस्ट मार्क्सवाद को अधिक नहीं समझ सकते थे इसलिए वे उनके वाम क्रांतिकारी दृष्टिकोण के बावजूद उन्हें रियायतें देते थे, जिससे कि वे अपने विचारों की प्रगति को स्वयं देख-समझ सकें तथा चीखों को जल्दी-से-जल्दी सही रूप में देखने में सहायक हो सकें।

पूरब के उदीयमान कम्युनिस्टों के संबंध में जोकि अभी तक राष्ट्रीय पूर्वाग्रहों से उबर नहीं पाए थे, लेनिन की स्थिति को रोस्टिस्लाव उल्यानोव्स्की ने अंकित किया है।

वह लिखते हैं कि जब लेनिन कामिटर्न की दूसरी कांग्रेस के पूर्ण अधिवेशन में अपने 'आरम्भिक ड्राफ्ट' को प्रस्ताव के रूप में अनुमोदित कराने हेतु तैयार कर रहे थे तब उन्होंने अधिक पिछड़े देशों पर आधारित सही और महत्वपूर्ण बिंदुओं को उसके पाठ में से छोड़ दिया था क्योंकि इनमें राष्ट्रीय अहं तथा संकीर्णता के पूर्वाग्रह थे।² उल्यानोव्स्की लिखते हैं : "लेनिन की पाक्षिकियों के अध्ययन से पता चलता है कि 'आरम्भिक ड्राफ्ट थीसिस' के पूर्वतः सही बिंदुओं को स्वयं लेनिन ने ही छोड़ दिया था कि तुर्किस्तान, बल्कीरिया तथा किर्गिज के कम्युनिस्टों का एक समूह इन्हें समझ नहीं पाया था, जिन्होंने कांग्रेस के अवसर पर लेनिन को लिखा था।"³ लेनिन ने लिखा था, "कम्युनिस्टों की सही रणनीति का तत्वावह है कि वह उन तरकों को रियायतें दे जोकि सर्वहारा की ओर रूपान्तरित हो रहे हैं....।"⁴

राष्ट्रीय और औपनिवेशिक प्रश्नों के मामले में कांग्रेस के मुख्य प्रस्तावों से 'पूरब थीसिस' की भिन्नता और लेनिन की वास्तविक स्थिति यही थी। कामिटर्न की दूसरी कांग्रेस में राष्ट्रीय एवं औपनिवेशिक प्रश्नों पर हुई बहस को अनेक पूँजीवादी भेद्यकों ने अपना विषय बनाया है और सभी ने यह भी ही लेनिन के

1. वी० आई० लेनिन, 'कम्युनिस्ट इंटरनेशनल की दूसरी कांग्रेस', तत्कालीन रचनाएँ, प्रति 31, पृ० 271

2. वी० एफ० वी० आई० लेनिन का 'आरम्भिक ड्राफ्ट' (प्रति 31, पृ० 150) और 'राष्ट्रीय एवं औपनिवेशिक प्रश्नों पर दूसरी कांग्रेस का प्रस्ताव' (कम्युनिस्ट इंटरनेशनल की दूसरी कांग्रेस, पृ० 495)

3. आर० ए० उल्यानोव्स्की, मार्सायवाद और उदीयमान राष्ट्र, पृ० 78

4. वी० आई० लेनिन : 'वामांशी मार्क्सवाद—एक कथकनाम', संकलित

'वाम' प्रतिपक्षी के रूप में देखा है। मुख्य बात देखने की यह है जो इन लेखकों के ध्यान में नहीं आई है कि राँव द्वारा व्यक्त वाम अतिकारी विचार उस समय पूरव के समस्त नवोन्नत कम््युनिस्टों में व्यापक रूप से फैले हुए थे। उन्होंने जो चीसिस प्रस्तुत की उसका सामाजिक मूल्य है क्योंकि उसमें एशिया के देशों के आरम्भिक कम््युनिस्टों के राजनैतिक विचारों और उनकी अपरिपक्व विचारधारा—मार्क्सवाद की दृष्टि से—का पता चलता है। इस पहलू पर काय करते हुए वे बहुत-मुबाहिसों से उसे नवीनतम स्वरूप प्रदान करने में तय थे। पूँजीवादी इतिहासविदों ने राँव के इस महत्वपूर्ण पहलू को अनदेखा करते हुए उनके व्यक्तित्व की अत्यधिक प्रशंसा करने में ही अपना ध्यान केंद्रित किया तथा कार्मिटर्न की पूरबी देशों की भूत नीति बनाने में उनकी निर्णयात्मक भूमिका का दावा किया। उदाहरणार्थ, एक भारतीय विद्वान डॉ० नाइक ने यह प्रमाणित करने का प्रयास किया है कि "कम््युनिस्ट इंटरनेशनल के नेताओं में राँव अकेले थे, जोकि उपनिवेशों के विकास के विभिन्न चरणों के विश्लेषण का विकास कर रहे थे तथा उनके लिए उचित रणनीति की आवश्यकता को ग्रहण कर रहे थे।"¹ जॉन पेड्रिक हेयरकॉक्स की धान्यता थी कि "राँव ने राष्ट्रीय और औपनिवेशिक प्रश्नों पर कार्मिटर्न के नीति-निर्धारण में बहुत ऊँची और महत्वपूर्ण भूमिका निभाई है। और राँव की आलोचना का ही परिणाम था कि राष्ट्रीय और औपनिवेशिक प्रश्नों पर लेनिन की चीसिस को संशोधित किया गया था।"² ओवरस्ट्रीट और बिडमिलर का तर्क था कि राँव ने "महान लेनिन पर जोर देकर रियायतें से लेने के लिए उचित प्रतिष्ठा अर्जित की थी।"³ परन्तु ये शब्दशः दुहराये जाने वाले एक जैसे भूल्याकन आरम्भतुष्ट निर्णयों को व्यक्त करते हैं क्योंकि स्वयं राँव ने भी इतना ही आरम्भतुष्ट होकर लिखा था, "मेरे साथ लेनिन की सम्भी बहुत के बाद जब उन्होंने अपनी चीसिस के प्रति सदेह व्यक्त किया तो रोमांचक स्थिति पैदा हो गई।"⁴ वास्तविकता यह है कि ऐसा कभी कुछ नहीं हुआ। सदेह की बात से बहुत दूर लेनिन ने अपनी चीसिस के 'आरम्भिक दृष्ट' की पूरी तरह ठीक पाया। लेनिन के दस्तावेज में सिद्धान्त रूप में तो कोई त्रुटि थी और न ही उसके समय कभी कोई

1. जे० ए० नाइक, स्टालिन से ब्रेझनेव तक भारत के प्रति सोवियत नीति, विकास प्रकाशन, देहली, 1970, पृ० 11
2. जे० पी० हेयरकॉक्स, 'औपनिवेशिक नीति पर राँव-लेनिन की बहुत : एक नयी व्याख्या', जनरल ऑफ एशियन स्टडीज, 1963, प्रति 23, न० 1, पृ० 94-95
3. जी० डी० ओवरस्ट्रीट, एम० बिडमिलर, भारत में साम्यवाद, पृ० 33
4. एम० एन० राँव के संस्मरण, पृ० 381

प्रगतिज्ञ सगा। सामान्य बहुम और विचार-विमर्श में इस बात के लिए कोई यथार्थ एवं मूर्ख फार्मुला तैयार करना था कि 'पिछड़े देशों में पूँजीपति वर्ग के प्रजातांत्रिक आंदोलन का समर्थन' कैसे और किस रूप में किया जाय। रॉय ने इन महत्वपूर्ण विषय को छोड़ देने के लिए दबाव डाला लेकिन बहुत थोड़े मुद्धार के साथ पुनः पूर्व पक्ष को मुद्दु किया गया। लेनिन की बीसिस में—त्रिमे दूसरी कांग्रेस का प्रस्ताव मान लिया गया था—उल्लेख था कि राष्ट्रीय आतंककारी ताकतों का समर्थन जरूरी है क्योंकि पूँजीपति वर्ग के ये प्रजातांत्रिक आंदोलन वास्तव में ही आतंककारी हैं। इस प्रकार उनके 'नए' फार्मुले में मिश्रिततः कुछ भी नया नहीं था। 1916 में ही लेनिन ने चाहा था कि समाजवादियों को पूरब के मुक्ति आंदोलनों को 'दृढ़तापूर्वक समर्थन देना चाहिए' परन्तु यह समर्थन पूरब के राष्ट्रीय पूँजीपति वर्ग को सामान्य रूप में न देकर 'राष्ट्रीय मुक्ति के लिए पूँजीवादी प्रजातांत्रिक आंदोलनों में जो अधिक आतंककारी हों' उन्हें ही दिया जाना चाहिए।¹ इसके अलावा लेनिन की ग्यारहवीं बीसिस के पाँचवें अनुच्छेद में राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलनों के आतिवाद को परिभाषित किया गया था तथा कामिटर्न की दूसरी कांग्रेस के प्रस्ताव के रूप में ग्रहण कर लेने पर भी उसे अपरिवर्तित रहने दिया गया है। लेनिन के 'आरंभिक ड्राफ्ट' में जो कमोवेश परिवर्तन किए गए थे, वस्तुतः उनका उद्देश्य रॉय के बाम-संकीर्णतावादी सिद्धांतों को लचीला बनाना था जोकि एक सीमा तक उनकी 'पूरक बीसिस' में विद्यमान थे। रॉय नहीं चाहते थे कि 'राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन को सहायता मिले। यदि इतना न हो सके तो कम-से-कम इसे सीमित एवं प्रतिबंधित किया जाय। इसलिए 'पूरक बीसिस' के आठवें अनुच्छेद में, जैसाकि पहले दिखाया जा चुका है, कहा गया था कि कामिटर्न और पश्चिमी देशों के कम्युनिस्टों द्वारा दी जाने वाली सहायता स्थानीय कम्युनिस्ट पार्टियों के माध्यम से दी जाय। राष्ट्रीय एवं औपनिवेशिक प्रश्नों पर दूसरी कांग्रेस के प्रथम प्रस्ताव के रूप में मान्य लेनिन की बीसिस में पूँजीवादी देशों की कम्युनिस्ट पार्टियों द्वारा राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन को सीधी सहायता देने का सिद्धांत प्रतिपादित किया गया था (बिना किसी विचौलिए के) (नवी बीसिस) तथा एक नया प्रस्ताव इस संबंध में था कि स्थानीय कम्युनिस्ट पार्टियों में सहायता के रूप पर विचार-विमर्श करके सहायता प्रदान की जाएगी। (ग्यारहवीं बीसिस) इसी का परिणाम था कि रॉय की बीसिस में भले ही पूरी तरह संशोधन न हुआ हो परन्तु बुनियादी परिवर्तन उसी में हुआ। फिर

1. बी० आई० लेनिन, 'समाजवादी आति और राष्ट्यों का आत्मनिर्णय का अधिकार', संकलित रचनाएँ, प्रति 22, प्रगति प्रकाशन, मास्को, 1964, पृ० 151-152

भी लेनिन के 'आरम्भिक दृष्ट' में कुछ परिवर्तन किए गए थे। उनमें से दो को स्पष्टीकरण की दृष्टि से विचारणीय माना जा सकता है, दरअसल, जिनमें लेनिन के निर्देशों पर ही बल दिया गया है। लेनिन और कामिटर्न की जिन रियायतों का उल्लेख पूंजीवादी लेखकों ने चटखारे से-सेकर किया है, वास्तविकता यह है कि ये रियायतें दी गई थीं परन्तु इनका उद्देश्य न केवल रांय से बल्कि पूरव के वे सभी उदीयमान कम्युनिस्ट थे, जो मार्क्सवाद के रास्ते पर चलना चाहते थे।

कामिटर्न की दूसरी कांग्रेस ने पूरबी देशों में कम्युनिस्ट आंदोलन के विकास में उल्लेखनीय योगदान किया। उसने इनकी रणनीति एवं व्यूह-रचना सँवार की तथा समस्त साम्राज्य-विरोधी ताकतों की एकता के लिए सही रास्ते की ओर संकेत किया।

लेनिन और कामिटर्न की दूसरी कांग्रेस में पूरबी देशों के कम्युनिस्टों को साम्राज्यवाद-विरोधी संयुक्त मोर्चा बनाने की दिशा में प्रेरित किया (मद्यपि यह शर्त स्वरूप ग्रहण नहीं कर सकी) तथा राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन का समर्थन और राष्ट्रीय क्रान्तिकारी दलों के साथ सहकार के लिए आग्रह किया।

सभी रैर-मार्क्सवादी इतिहासकार इस विचार पर एकमत हैं कि पूरव की पूंजीपति वर्ग की प्रजासत्ताक राष्ट्रीय क्रान्तिकारी ताकतों से सहकार की नीति कामिटर्न की दूसरी कांग्रेस में पहली बार प्रतिपादित की गई थी तथा बाद में अमल में लाई गई। इस नीति को अपनाने का कारण यह था कि पश्चिमी यूरोप में समाजवादी क्रान्ति की शीघ्र विजय के प्रति उनकी आशा क्षीण हो चुकी थी। उदाहरण के लिए, जिनेवा में अन्तर्राष्ट्रीय स्नातक अध्ययन संस्थान के प्रोफेसर हरीश कपूर की मान्यता है कि जब कामिटर्न और बोल्शेविकों को पता चल गया कि पश्चिमी सर्वहारा का तारकानिक क्रान्ति में 'विजयी होना असंभव है तब 1920 के मध्य में पहली बार वे एशिया की ओर मुखातिब हुए। इसलिए बोल्शेविकों को यह कहना जरूरी हो गया कि वे "एशिया की जनता और इस के मजदूरों और किसानों के भ्रमसौते की ओर ध्यान आकषित करें तथा एकता की भावना को पुनर्जीवित करें।"¹ यही विचार दिमित्रो बोसंनर का था। उसका विश्वास है कि "पश्चिमी उपनिवेशवादी सत्ताओं के विरोध में पूंजीपति वर्ग के राष्ट्रवादी आंदो-

1. एच० कपूर, सोवियत संघ और उदीयमान राष्ट्र, भारत के प्रति सोवियत नीति का अध्ययन, माइकेल जोसेफ लिमि० संदन, 1912, पृ० 12

मनों को सहायता की नयी श्रृङ्खला" की शुभआत कामिटर्न की दूसरी कांग्रेस में हुई थी, लेकिन व्यवहार में मिनम्बर 1920 में आयोजित पूरबी जनता प्रथम कांग्रेस (बाकू) में लागू की गई थी।¹ इसका विष्णवाम है कि "बाकू कांग्रेस तथा यारमा से मान सेना के पीछे हटने के बाद ही कामिटर्न पूरव की राष्ट्रीय क्रान्तिकारी भावना की ओर उन्मुख हुई और सभी उसने पूँजीपति वर्ग के राष्ट्रवादियों के साथ मिलकर काम करने का प्रस्ताव किया।" बोर्मनर ने इस विचार का निर्माण बहुत निश्चितता के साथ किया है: "कामिटर्न की नई नीति, पश्चिम में सर्वहारा क्रान्ति की असफलता का परिणाम है। पूरव की तमाम सरकारों तथा राजनीतिक आंदोलनों का समर्थन, उनको पश्चिम के प्रभाव से पूर्ण स्वाधीनता प्राप्त करने के संघर्ष की प्रवृत्ति को व्यक्त करता है।"²

उपन सारी धारणाओं में एक भी स्वीकार्य नहीं मानी जा सकती है। सबसे पहले बोल्शेविकों की 'एकता की भावना' तथा पश्चिम में सर्वहारा क्रान्ति में विलंब के कारण एशिया के राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलनों के समर्थन के लिए उन्मुख होने की बात पूर्णतः निराधार है।

22 नवम्बर, 1919 को एशिया की जनता के कम्युनिस्ट संगठनों की दूसरी कांग्रेस में तत्कालीन परिस्थितियों के संबंध में रपट प्रस्तुत करते हुए लेनिन ने कहा था कि "पश्चिम यूरोप में सामाजिक क्रान्ति दिन-दूनी-रात चौगुनी गति से विकसित हो रही है।" इसी सम्बोधन में लेनिन ने कम्युनिस्टों से आग्रहपूर्वक कहा था कि "वे स्वयं को पूँजीपति वर्ग के राष्ट्रवाद से सम्बद्ध करें जोकि वहाँ विकसित हो रहा है। और वहाँ भी इनका उदय होना चाहिए जहाँ इनकी ऐतिहासिक संगति है।" उन्होंने आर सी पी (बी) के कार्यक्रम के सही होने की बात पर जोर देते हुए कहा कि आने वाले विश्व में समाजवादी क्रान्ति के लिए सभी विकसित राष्ट्रों में अपने पूँजीपति वर्ग के विरोध में सर्वहारा वर्ग संघर्षरत रहेगा और इस सर्वहारा वर्ग के साथ 'अन्तर्राष्ट्रीय साम्राज्यवाद के विरोध में' औपनिवेशिक एवं पराधीन देशों के 'राष्ट्रीय युद्ध' होंगे।³

1. दिमित्रियो बोर्सनर, बोल्शेविक और राष्ट्रीय एवं औपनिवेशिक प्रश्न (1917-1928), सिबरेरी-इ ट्राव, जिनेवा; सिबरेरी मिनाई, पेरिस, 1957, पृ० 97

2. वही, पृ० 92

3. वही, पृ० 98-99

4. वी० आई० लेनिन, '22 नवम्बर 1919 को पूरव की जनता के कम्युनिस्ट संगठनों की दूसरी अधिवृत्ति की कांग्रेस का सम्बोधन,' संकलित रचनाएँ, प्रति 30, प्रगति प्रकाशन, मास्को, 1977, पृ० 155, 159, 162.

1920 में अन्तर्राष्ट्रीय सर्वहारा वर्ग पूंजीवाद के विरोध में संघर्ष की रणनीति पर चल रहा था। लेनिन ने 'कम्युनिस्ट इंटरनेशनल के बुनियादी कार्य पर थोसिस' में इस नयी स्थिति की समीक्षा करते हुए कहा था कि कम्युनिस्ट पार्टियों का ताजा काम क्रांति को बेगवान बनाना न होकर सर्वहारा की तैयारी को सुदृढ़ करना है।¹ तथापि, उस समय भी लेनिन ने कुछ पूंजीवादी देशों में मजदूर वर्ग की विजय की संभावना से इकार नहीं किया, बल्कि लेनिन की इसी थोसिस में वर्णित है।

इसी बीच, रूस की आन्तरिक स्थिति एकीकृत हो गई। मृहमुद्र के पलटवायी निष्कर्ष आने लगे थे। इस कारण 1920 में लेनिन ने घोषणा की थी कि "यह पूरी आवश्यकता तथा दृढ़ता के साथ कहा जा सकता है कि अब हम अपने श्रिय, बाछनीय तथा सम्प्रे समय से आकर्षित करने वाले काम को व्यवस्थित कर सकेंगे—वह काम है आर्थिक विकास।"² तो भी राज्यसत्ता की सोवियत व्यवस्था की एकता और पश्चिमी सर्वहारा की विजय होने की आशा के बावजूद लेनिन ने जून 1920 में पूरबी देशों में राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन के साथ बोल्शेविकों के दृष्टिकोण को संक्षेप में दुहराया, जिसे वे 1916 में विस्तार से व्यक्त कर चुके थे। "राष्ट्रीय और औपनिवेशिक प्रश्नों पर प्रस्तुत अपनी थोसिस की वपरेश्वर में लेनिन ने एक बार पुनः इस बात का उल्लेख किया कि उपनिवेशों के अधिकारों को मान्यता देना तथा ऐसी सत्ताओं के संबंध-विच्छेद कर लेना ही पर्याप्त नहीं है। उन्होंने उस समय की आवश्यकता पर बल देते हुए कहा था कि "उपनिवेशों में निरंतर विकसित होते क्रांतिकारी सघर्षों को प्रभावी मदद देना ही" इस समय की सबसे बड़ी शकल है।

इस प्रकार बोल्शेविकों और कामिटर्न की पूरबी-नीति मावसंबाद-लेनिनवाद के सिद्धांतों से संचालित हुई थी, न कि पश्चिमी यूरोप के सर्वहारा के राजनैतिक संघर्ष के विचार से समय बिताने की दृष्टि से। तथापि यह स्वाभाविक है कि अन्तर्राष्ट्रीय मजदूर वर्ग की उपसम्भियो एवं निराशाओं से एशिया की जनता के राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन प्रभावित होते थे।

बोल्शेविकों और कामिटर्न की 'नयी नीति' के तर्कों को और अधिक प्रभावी

1. वी०आई० लेनिन, 'कम्युनिस्ट इंटरनेशनल की दूसरी कांग्रेस के बुनियादी कार्य पर थोसिस,' संकलित रचनाएँ, प्रति 31, पृ० 189
2. वी० आई० लेनिन, 'सोवियतों की आठवीं अखिल रूसी कांग्रेस की रपट,' संकलित रचनाएँ, प्रति 31, पृ० 4
3. वी० आई० लेनिन, 'राष्ट्रीय एवं औपनिवेशिक प्रश्नों पर डाफ्ट थोसिस,' संकलित रचनाएँ, प्रति 41, पृ० 438 (रूसी भाषा में)।

बनाने की दृष्टि में बोर्सनर ने संकेत किया कि 1921 तक पूरबी देशों के साथ आर एम एफ एम आर ने मंत्री और कूटनीतिक संबंधों के निर्माण की दृष्टि में प्रथम संधियों पर हस्ताक्षर कर दिए थे। यह कहकर उक्त लेखक अपने पाठक को यह जताना चाहता है कि यह सब सोवियत सरकार का दोष था कि ऐसा करके उसने 1920 के अंत तक 'नव राष्ट्रवादी आंदोलनों' के समर्थन में इकार कर दिया था।¹ लेकिन इस तर्क-पद्धति का कोई आधार नहीं है। वास्तविकता यह है कि 1917 की अक्टूबर क्रांति के आरम्भ से, सोवियत सरकार ने पूरबी देशों की जनता तथा सरकारों के साथ मंत्री और कूटनीतिक संबंध बनाने की दृष्टि से कड़ी मेहनत की थी। वस्तुतः, यह सझाई आमान नहीं थी, इस सझाई का मतलब था कि न केवल पूरबी देशों प्रतिक्रियावादी ताकतों के प्रतिरोध का मुकाबला करना बरन् साम्राज्यवादी सत्ताओं से कड़ा विरोध भोग लेना। इनके अलावा, इस की सीमाओं से सगे हुए समस्त पूरबी देशों की भूमि को साम्राज्यवादी ताकतों सोवियत-विरोधी सशस्त्र हस्तक्षेप के लिए इस्तेमाल कर रही थी, जबकि तुर्की और चीन इससे सीधे जुड़े हुए थे। अतः यह स्पष्ट है कि इन तरह की परिस्थितियों में सोवियत इस ने पूरबी देशों के साथ अल्पावधि के लिए उन संधियों पर हस्ताक्षर किए थे, जो बाल्शेविकों की उत्पीड़ित एशिया की राष्ट्रीय ताकतों को समर्थन देने की अटल नीति के अन्तर्गत था तथा आंदोलनकारी ताकतों द्वारा मुक्ति संपर्प को उभारने के संदर्भ में था।

राष्ट्रीय आंदोलनों के समर्थन-संबंधी बाल्शेविकों और कामिटन की 'नयी' साइन के आरोप को और अधिक तर्कसंगत बनाने की दृष्टि से बोर्सनर ने पूरबी देशों के प्रश्न पर कामिटन की पहली, दूसरी और तीसरी कांग्रेस के निर्णयों का तुलनात्मक अध्ययन प्रस्तुत किया है। उसने निष्कर्ष निकाला है कि पहली कांग्रेस पश्चिम के प्रभाव में यूरोप के सर्वहारा को विजयी बनाने के विषय पर केंद्रित थी, अपना पहला सक्ष्य इसी बात को बनाया। उसके बाद पूरबी देशों की मुक्ति तथा उन्हें पूँजीवाद से छलांग लगाकर समाजवाद के रास्ते पर चलाना उनकी प्राथमिकता के अन्तर्गत था। बोर्सनर के तर्क को प्रथम दृष्टि में देखने पर किसी को भी यह विश्वास हो सकता है कि कामिटन ने पूरव की राष्ट्रीय पूँजीवादी-प्रजातान्त्रिक ताकतों के साथ सहकार की संभावनाओं से साफ-साफ इकार कर दिया था। उसके मत में "इसके स्थान पर पहली कांग्रेस में पूरी तरह और दूसरी कांग्रेस में अंशतः पश्चिम की ओर झुकाव प्रदर्शित करता है और जिसमें यह दावा किया गया था कि पश्चिम का सर्वहारा पूरव का जातिकरण करेगा। लेकिन अब (कामिटन की तीसरी कांग्रेस III पूर्व) ई ई सी आई ने इसको उल्टा कर दिया है: पूरव

के राष्ट्रवादी पश्चिम का क्रांतिकरण करेंगे।”¹ बोर्सनर ने कहा कि एक पत्र ई सी सी आई ने ‘समस्त सदस्यों और संभावित पार्टी सदस्यों को भेजा था’ जिसने उसकी ‘नई साइन’ का उल्लेख था कि “नई साइन थी कि पश्चिम में तब तक क्रांति असंभव होगी जब तक कि यह पुरब में नहीं फैल जाती है।”² सवाल होता है कि क्या वास्तव में ऐसा ही था? राष्ट्रीय एवं औपनिवेशिक प्रश्नों से संबंधित पहली, दूसरी और तीसरी कांग्रेस के दस्तावेज उन वर्षों में कामिटर्न की पुरबी नीति की बुनियादी प्राथमिकताओं को साफ-साफ बतलाते हैं। कामिटर्न की पहली कांग्रेस में, यद्यपि कुछ मान्य कारणों से इसमें पश्चिमी यूरोप के सर्वहारा के शीघ्र विजयी होने की संभावनाओं को स्वीकारा गया था, यह बात 4 मार्च, 1919 को इसके राजनैतिक मंच से स्थापित की गई थी कि यह “साम्राज्यवाद के विरुद्ध संघर्षरत उपनिवेशों की शोषित-पीड़ित जनता का समर्थन करेगा।”³ पहली कांग्रेस के निर्णयों के स्वरूप का विश्लेषण करते समय बोर्सनर तथा पूंजी-पति वर्ग के अन्य लेखकों ने इस बिंदु को आँखों से पूरी तरह धोखल कर दिया है, जिसे कामिटर्न की दूसरी कांग्रेस के सुपरिचित एवं प्रसिद्ध दस्तावेज में खोल-खोसकर तथा सैद्धान्तिक आधार पर सिद्ध कर दिया है। तीसरी कांग्रेस में इसे—राष्ट्रीय एवं औपनिवेशिक समस्या—दूसरी कांग्रेस के नजरिये से ही देखा गया है।

विश्व सर्वहारा क्रांति में राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन के स्थान एवं भूमिका की जाँच करने पर बोर्सनर उलट सिद्ध हो जाते हैं। वस्तुतः पहली कांग्रेस ने इसे प्रतिपादित नहीं किया। पुरब में राष्ट्रीय मुक्ति संघर्ष अभी ऐसे चरण में नहीं पहुँच पाए थे कि इस विषय को प्रतिपादित एवं निश्चित किया जा सके। कांग्रेस के घोषणा-पत्र में केवल इस बात पर बल दिया गया था कि पुरब की औपनिवेशिक उत्पीड़न से मुक्ति में पश्चिमी यूरोप के सर्वहारा की आसन्न विजय की निर्णायक भूमिका होगी।⁴ लेकिन नवम्बर 1919 में पुरब की जनता के कम्युनिस्ट संगठनों की दूसरी अखिल रूसी कांग्रेस के समय, जब कि एशिया में मुक्ति आंदोलन परे उभार पर थे तथा आगे बढ़ने की निरन्तरता सिधे हुए थे और कुछ कम्युनिस्ट तत्त्व पहले से ही इनमें सम्मिश्रित थे तब लेनिन ने इस समस्या का एक समाधान सुझाया था। उन्होंने उस समय कहा था : “यह स्वतः प्रमाणित है कि विश्व के विकसित देशों के सर्वहारा द्वारा ही अन्तिम विजय हासिल हो सकेगी और हम

1. दिमित्रियो बोर्सनर, पूर्ववर्णित, पृ० 107

2. वही, पृ० 107

3. वी० आई० लेनिन और कम्युनिस्ट इंटरनेशनल, पृ० 134 (रूसी भाषा में)

4. वही, पृ० 143

रुगी उस कार्य को आरम्भ कर रहे हैं जिसे ब्रिटिश, फ्रेंच तथा जर्मन सर्वहारा मजदूर कर रहे हैं। लेकिन हम जानते हैं कि वे उत्पीड़ित औपनिवेशिक राष्ट्रों— सबसे पहले पूरबी राष्ट्रों—की मजदूर जनता की गहायता के बिना विजयी नहीं हो सकेंगे।”¹ लेनिन ने सोचा था कि साम्राज्यवाद पर ‘अंतिम विजय’ तभी संभव है जब कि पश्चिम का साम्राज्यवाद-विरोधी क्रांतिकारी सर्वहारा तथा पूरब की उत्पीड़ित जनता एक साथ मिल-जुलकर काम करे क्योंकि “अकेला अग्रदल ही कम्युनिज्म को उपलब्धि तक नहीं पहुँच सकता है।”² कामिटर्न की दूसरी कांग्रेस ने लेनिन की थीसिस को प्रस्ताव बनाते समय इस तथ्य को जोड़ा था। राय द्वारा तैयार की गई ‘पूरब थीसिस’ लेनिन द्वारा सुधार करने पर एक महत्वपूर्ण विधि की तरह हो गई थी, जिसमें कहा गया था : “यदि विश्व-क्रांति की अंतिम सफलता को गारंटी करना है तो इन दो ताकतों का समन्वय अनिवार्य होना चाहिए,” ये ताकतें हैं—अंतर्राष्ट्रीय सर्वहारा तथा उत्पीड़ित देशों के मुक्ति आंदोलन।³

इस प्रस्ताव से पूर्ण सहमति के साथ ई सी सी आई का ‘समस्त सदस्यों और संभावित पार्टी सदस्यों’ को लिखा पत्र इस ओर भी संकेत करता है कि “एशिया में क्रांति के बिना विश्व की सर्वहारा क्रांति विजयी नहीं हो सकती है।”⁴ दूसरे शब्दों में, खंडित संभावनाओं को पूर्ण नहीं कहा जा सकता, पूरब में साम्राज्य पर विजय के बिना साम्राज्यवाद पर ‘अंतिम’ विजय नहीं हो सकती। सर्वत्र एक ही बात है।

कामिटर्न की तीसरी कांग्रेस ने इसी विचार की उद्घोषणा की। विश्व-स्थिति के संबंध में इसकी थीसिस में तथा कम्युनिस्ट इंटरनेशनल के कार्यों के विषय में इसमें कहा गया था : “भारत में लोकप्रिय क्रांतिकारी आंदोलन तथा अन्य उप-निवेशों के आंदोलन विश्व-क्रांति के अपरिहार्य अंग बन चुके हैं, जिससे पुराने एवं नए विश्व के पूंजीवादी देशों में सर्वहारा का अभ्युदय संभव हो सके।”⁵ इस प्रकार उसमें किसी ऐसी ‘नई साइन’ का उल्लेख नहीं है जो एशिया में क्रांति की प्राथमिकताओं पर बल देती हो और न ही पूरब के राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन के समर्थन

1. वी० आई० लेनिन, ‘पूरब की जनता के कम्युनिस्ट संगठनों की दूसरी अधिवृत्ति रुसी कांग्रेस का सम्बोधन, 22 नवंबर, 1919’, संकलित रचनाएँ, प्रति 30, पृ० 161-162

2. वही

3. कम्युनिस्ट इंटरनेशनल की दूसरी कांग्रेस, पृ० 497

4. वी० आई० लेनिन और कम्युनिस्ट इंटरनेशनल, पृ० 265

5. वही, पृ० 306

की नीति से इंकार किया गया है।

इसलिए पूंजीवादी-प्रजातांत्रिक और साम्राज्यवाद-विरोधी स्वल्प वाले राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन के समर्थन तथा उनके साथ समझौते की नीति को बोल्शेविकों ने अक्टूबर क्रांति से पहले, क्रांति के समय तथा बाद तक प्रोत्साहित किया। बोल्शेविकों या कमिटर्न में उक्त नीति के त्रिवान्वयन में किसी तरह का प्रमाद या दिलाई नहीं बरती। अतः यह स्पष्ट है कि राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलनों को समर्थन की नीति दूसरी कांग्रेस के समय 'उद्भूत' नहीं हुई, और इसीलिए इसे 'नयी व्यूह-रचना' नहीं कहा जा सकता। बोल्शेविकों की रणनीति के समूचे विधान में यही सबसे पुरानी और अपरिवर्तनीय निरापद नीति थी।

यह नीति अपरिवर्तनकारी रही, इसके बावजूद पूंजीवादी विद्वानों को यह अनुकूल नहीं लगती क्योंकि पूरब में मुक्ति आंदोलन के संदर्भ में सोवियत और कमिटर्न की नीतियाँ उनके स्वार्थ पर प्रहार करती हैं। इन लेखकों में यह घोषित कर दिया था कि 1920 के बीच और यहाँ तक कि अंत तक, कमिटर्न और बोल्शेविकों ने इस प्रकार के आंदोलनों का समर्थन नहीं किया था। अतः इन पूंजीवादी लेखकों के सामने यह प्रश्न स्वाभाविक था कि फिर 1917 से 1920 तक बोल्शेविकों और कमिटर्न की इन आंदोलनों या पूरब के संदर्भ में कौन-सी नीति रही थी। इस प्रश्न के उत्तर के संदर्भ में उक्त लेखकों में स्पष्ट मतभेद है। हरीश कपूर, ज़कर इमाम और भारत के सोवियत इतिहासविद् डॉ॰ नाइक का विश्वास है कि 1920 से पहले बोल्शेविकों ने पूरब में व्यावहारिक रूप से कोई रुचि प्रदर्शित नहीं की थी क्योंकि तब तक उनके यहाँ पश्चिम ही पश्चिम था। पूरब के प्रति उनकी नीति अकर्मण्यता की थी। एलेक्जेंडर बेनिगसन और चतान निक्स-नियेजे ने इस प्रकरण के बारे में लिखा है : "युद्धकालीन साम्यवाद की अवधि में बोल्शेविक पार्टी के नेताओं को पश्चिम में क्रांति की विजय होने का अगाध विश्वास था। इसीलिए पूरब में क्रांति के भविष्य को नहीं देखा गया।"¹ हरीश कपूर की राय में 1920 के ठीक मध्य से बोल्शेविकों ने "एशिया के प्रति केवल सैद्धांतिक रुचि लेना आरंभ किया तथा एशिया की जनता के नाम उनके भीतरी एवं बाहरी उत्पीड़कों के प्रति विद्रोह कर देने की अपीलें प्रसारित की।"² डॉ॰ नाइक ने तो यहाँ तक खोज कर ली कि मई 1918 और नवंबर 1918 के बीच (परमात्मा ही जानता है कि इन्होंने यही समय क्यों चुना) लेनिन ने अंतर्राष्ट्रीय

1. ए॰ बेनिगसन और सी॰ निक्सनियेजे, *Les mouvements nationaux chez les musulmans de Russie, Le "Sultangalievisme" au Tatarstan*, Mouton & Co., Paris, 1960, पृ॰ 126

2. एच॰ कपूर, पूर्वर्णित, पृ॰ 11

मामलो पर बाठ बार रपट एवं भाषण दिए लेकिन भारत का कभी उल्लेख नहीं किया और न ही राष्ट्रीय एवं औपनिवेशिक प्रश्नों से संबंधित कुछ कहा। इस लेखक की राय में दूसरे देशों के मजदूर-वर्ग के संगठनों को कामिटन में भाग लेने के लिए भेजे जाने वालों में भी निमंत्रणों में भी भारत का कोई उल्लेख नहीं है और न ही मार्च 1919 में आयोजित कामिटन की पहली कांग्रेस में राष्ट्रीय एवं औपनिवेशिक प्रश्न को उठाया गया है।¹

उक्त लेखकों से अलग बोर्तनर का विश्वास है कि पश्चिम में क्रांति के उभार की अवधि में कामिटन और रूसी कम्युनिस्ट पूरब के प्रति निश्चेष्ट या उदासीन नहीं थे। वे दूसरे रूप में सक्रिय थे। उसकी राय में, वे उस समय एशिया में बहुत उत्साहवर्धक नीति पर चल रहे थे। दरअसल, वे राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन के बजाय 'अति वाम-विद्रोहियों' की सहायता कर रहे थे, जिससे जल्दी-से-जल्दी 'समाजवादी क्रांति' को स्थापित किया जा सके। वह सिखाता है: 'पूरबी देशों में अति-वाम-विद्रोहियों का समर्थन करने की पुरानी कम्युनिस्ट नीति 1920 के मध्य में धीरे-धीरे पूँजीवादी राष्ट्रीय आंदोलनों की सहायता करने की 'नयी रणनीति' का स्वरूप ग्रहण कर रही थी'...²

इस बात से कोई असहमत नहीं हो सकता कि कामिटन की दूसरी कांग्रेस के पहले भी पूरब में बोलशेविक पूरी तरह सक्रिय थे। लेकिन उन्होंने बोर्तनर द्वारा वर्णित रास्ते को अड़ियार नहीं किया। उन दिनों में उन्होंने उत्पीड़ित जनता के राष्ट्रीय मुक्ति संघर्षों की, सहायता की जाँची-परखी नीति को जारी रखा था। दरअसल, अति-क्रांतिकारी प्रयत्न भी उस समय जारी थे, लेकिन और कामिटन की प्रेरणा से नहीं। इनके लिए पूरबी देशों के वे अधगामी कम्युनिस्ट जिम्मेदार थे, जो 'वामपंथ' के बचकाने मर्ज से ग्रस्त थे। उपर्युक्त तमाम लेखकों ने, जिनमें बोर्तनर भी सम्मिलित हैं, इस महत्वपूर्ण तथ्य की पूर्णतः उपेक्षा की है तथा लेकिन द्वारा पूरब में वाम-संकीर्णतावादी रणनीति का दुश्मता से विरोध किए जाने वाले तथ्य की भी इन लेखकों ने अनदेखी की है। इसको ध्यान में रने बिना कामिटन और एशिया के कम्युनिस्ट आंदोलन के विकास को समझ पाना असंभव है।

बोर्तनर ने अपनी नर्क-गढ़ति को व्यापकगत बनाने के लिए 1920-1921 में उत्तरी ईरान में तथाकथित 'निम्न क्रांति' को अपना आधार बनाया है। उसके विचार में इस क्रांति में मजदूरन घटनाएँ बोलशेविक नीति का ही अंग थी जिनमें 'अति-वाम-विद्रोहियों' का समर्थन किया गया था। लेकिन 'निम्न क्रांति' एक

1. जे. ए. माइक, पूर्ववर्तिन, पृ. 97

2. रिमिजियो बोर्तनर, पूर्ववर्तिन, पृ. 97

3. वही, पृ. 68-69

प्रचार का समस्त बिड़ोह नहीं थी। यह किसानों, गहरों, शरीकों, व्यापारियों तथा उदार भूमिपतिवर्गों का राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन था। इस कानि को पराक्रम का मंड देना पड़ा था क्योंकि ईरान की कम्युनिस्ट पार्टी की केन्द्रीय समिति में बाप तत्त्वों का अधिपत्य हो गया था और वे विरत आंदोलन को अबास्तविक्ता में साथ मयाजवादी परिवर्तन की ओर धकेल रहे थे, जबकि परिस्थितियाँ उनके अनुकूल नहीं थी और 'बाप' मूर्खताओं के विरोध में लेनिन की स्पष्ट चेतावनी थी।¹

इसके साथ ही इस तर्क का भी कोई आधार नहीं है कि वामिद्वर्ग की दूसरी कांग्रेस के ठीक पूर्व तक पूरबी देशों में बोल्शेविक निष्पक्ष एवं उदासीन थे। वस्तुतः, उन दिनों में भी बोल्शेविकों की पूरबी-नीति में केवल राजनैतिक, वृद्ध-नीति तथा पूरबी राष्ट्रों के राष्ट्रीय मुक्ति संघर्षों के सक्रिय समर्थन से जुड़ी हुई थी बल्कि उक्त समय हम में रहने वाले चीनी, कोरियाई, तुर्की, ईरानी, भारतीय और दूसरे विदेशी मजदूरों में कम्युनिस्ट विचारधारा का प्रचार करना भी उसका एक अंग था। जैसाकि पहले दिखाया जा चुका है कि सभी कम्युनिस्ट पार्टियों की केन्द्रीय समिति तथा अन्य पार्टियों संघटनों ने विशेष राजनैतिक एजेन्डियों की व्यवस्था की थी, जिसमें पूरबी राष्ट्रीयता वाले लोगों में कम्युनिस्ट प्रचार एवं आंदोलन को बढ़ावा दिया जा सके। सोवियत कम्युनिस्टों में पूरबी देशों के राजनैतिक दृष्टि से विकसित तत्त्वों की उनके अपने राष्ट्रीय कम्युनिस्ट समूहों के निर्माण में सहायता थी। इस तरह के काम को किसी भी रूप में 'उदासीनता' नहीं कहा जा सकता तथा न ही यह माना जा सकता है कि उन्होंने पूरब की अनदेखी की थी परन्तु इसमें 'अनि-बाम-विद्रोहियों' की सहायता की कोई नीति शामिल नहीं थी।

पूरब में कम्युनिस्ट आंदोलन के उदय एवं विकास में एशिया महाद्वीप में उत्तीकृत जनता के राष्ट्रीय मुक्ति संघर्ष के अभूतपूर्व उभार के समय अपना स्थान बनाया। साम्राज्यवाद-विरोधी आंदोलन जन-आंदोलन का स्वरूप ग्रहण कर रहा था और उपनिवेशवाद के विरुद्ध किसानों के उभार और मजदूरों की लड़ाई हुह-सालों के माध्यम से इन्हें संघर्ष की मुख्यधारा में ला रहा था। यह दो आंदोलनों के संघर्ष का प्रस्थान बिंदु था—कम्युनिस्ट और राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन—जोकि पूरबी देशों में इनके संबंधों और अंतःक्रिया की समस्या के साथ प्रस्तुत हुआ। इससे पूर्व ऐसा नहीं हुआ था और यह कोई आसान समस्या नहीं थी। भारत और एशिया

1. विस्तृत विवरण के लिए देखें : एम० एस० आम्बेव और पी० एन० प्लस्तुन, '1920-1921 में ईरान की कम्युनिस्ट पार्टी की रणनीति और कार्यक्रम की पृष्ठभूमि', नरोदी अजोई अफ्रीकी, नं० 3, 1976

के कुछ दूसरे देशों में राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन समूह समय से उभार पर थे तथा पूर्वी समाज के सभी वर्गों की उपनिवेश-विरोधी आकांक्षाओं से पूरी तरह सम्बद्ध थे। इसने उस समय एक बड़ी एवं संगठित ताकत निर्मित की। दूसरी ओर, कम्युनिस्ट आंदोलन अपनी आरम्भिक अवस्था में था तथा बड़ी मुश्किलों से गुजर रहा था। इसे धार्मिक आंदोलन का मजबूत एवं पर्याप्त आधार अभी प्राप्त नहीं हो सका था। इसे अपने नेतृत्व के वाम-संकीर्णतावादी दर्शन ने भी कमजोर किया तथा औपनिवेशिक सत्ता ने इसे बड़ी निर्ममता से कुचल दिया था। दोनों आंदोलनों के बीच संबंध तथा अंतःक्रिया की समस्या पूरब के आरम्भिक कम्युनिस्टों के वामपंथ के बचकाने मर्ब से और अधिक त्रासद हो गयी थी।

एशिया में कम्युनिस्ट आंदोलन के विकास तथा राष्ट्रीय मुक्ति संघर्षों के साथ इसके सम्बन्ध तथा कार्य करने की समस्या को पहली बार लेनिन ने 'पूरब की जनता के कम्युनिस्ट संगठनों की दूसरी अखिल रूसी कांग्रेस' को सम्बोधित करते हुए प्रतिपादित किया (22 नवम्बर, 1919)। लेनिन ने इस समस्या के समाधान की अस्थायी रूपरेखा प्रस्तुत करते हुए पूरबी कम्युनिस्टों की पराधीन राष्ट्रों के राष्ट्रवादियों के साथ सहकार का विचार दिया तथा वाम-संकीर्णतावादी भट्टाओं को दूर करने के लिए सावधान किया। पिछड़े हुए पूरबी देशों की परिस्थितियों को ध्यान में रखते हुए कम्युनिस्ट विचारधारा तथा संगठन की संभावनाओं को व्यक्त किया तथा एशिया के समस्त क्रांतिकारी मुक्ति आंदोलनों का अंतर्राष्ट्रीय सर्वहारा तथा सोवियत गणतंत्र के साथ साम्राज्यवाद-विरोधी समझौते की स्थापना के लिए बड़ी मेहनत करने पर बल दिया।

1919 के अंत तक यह स्पष्ट हो चुका था कि 'पुराने' राष्ट्रीय एवं और-निवेशिक प्रश्न अब नवीन स्वरूप में उपस्थित होने लग गए हैं क्योंकि एशिया के देशों में कम्युनिस्ट आंदोलन का अद्भुत होने लगा है। इसलिए यह स्वाभाविक ही था कि इसे अगली कम्युनिस्ट इंटरनेशनल के सामने रखा जाय, जोकि कामिजने की दूररी कांशेस थी।

पहली कांग्रेस (मार्च 1919) में इस विषय पर बहस न होने का कारण यही था कि यह समस्या अभी इतनी उभरकर सामने नहीं आयी थी। इस समय तक पूरब में कम्युनिस्ट तत्त्वों की पहचान संभव नहीं थी इसलिए कम्युनिस्ट और राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलनों के सम्बन्ध की समस्या पैदा होने का प्रश्न ही नहीं था। वस्तुतः पहली कांग्रेस केवल प्रचारवादी स्वरूप की थी, जैसाकि लेनिन ने बताया था कि यह विश्व-मंचागत से बुनियादी विचारों को फैला रही थी तथा केवल सपने का आह्वान कर रही थी।¹

1. वी. आई. लेनिन, 'अंतर्राष्ट्रीय परिस्थिति तथा कम्युनिस्ट इंटरनेशनल का बुनियादी कार्यक्रम, जुलाई 19,' सकलित रचनाएँ, प्रति 31, पृ. 234

राष्ट्रीय एवं औपनिवेशिक प्रश्नों के प्रति भी उसने यही रस अस्तित्वार किया। दूसरी कांग्रेस का बुनियादी मिशन पश्चिम और पूरब दोनों में विश्व कम्युनिस्ट आंदोलन की रणनीति एवं व्यूह-रचना के लिए सैद्धांतिक निर्देशावली तैयार करना था।

संयोग से, हमारे विरोधियों के तर्कों में केवल एक बात सही है। वह बात है कि कामिटन के कार्य-संरक्षण में पूरबी प्रश्न पर दूसरी कांग्रेस में ही व्यापक रूप से बहस की गयी। लेकिन इस बहस का कारण यूरोप के सर्वहारा की शीघ्र विजय के प्रति निराश हो जाना नहीं था अपन पश्चिम की 'एकता' से हटकर बोल्शेविकों का मुलापते हुए पूरब की ओर पलट जाना भी नहीं था। इसके पीछे दूसरे कारण थे। यह इस कारण उभरी था कि पूरब के राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलनों के समर्थन की बोल्शेविकों की 'पुरानी' नीति थी, जिसे कम्युनिस्ट इंटरनेशनल ने स्वीकार कर लिया था तथा वह समस्त कम्युनिस्ट पार्टियों की नीति बन चुकी थी। दूसरा कारण यह था कि एशिया के देशों में कम्युनिस्ट और पूंजीपति वर्ग के प्रजातान्त्रिक आंदोलनों के संबंध के नए प्रश्न पर उचित ढंग से विचार करना जरूरी हो गया था तथा औपनिवेशिक पूरब की सामाजिक एवं आर्थिक परिस्थितियों के सम्पर्क में इस प्रश्न को तय करना था, जिससे कि वाम-संकीर्णतावादी सिद्धांतों का विरोध किया जा सके। अन्तिम कारण यह था कि विश्व-क्रांति की पूरी समस्या की दृष्टि में भी इस प्रश्न पर बहस होना आवश्यक था, जिसकी व्यूह-रचना एवं रणनीति कामिटन की दूसरी कांग्रेस द्वारा तैयार की गयी थी।

जब कम्युनिस्टों से राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलनों का समर्थन तथा राष्ट्रीय पूंजीवादी पार्टियों से सहकार करने का आग्रह किया जा रहा था तब लेनिन एवं कामिटन ने उनसे यह भी कहा था कि प्रजातान्त्रिक आंदोलन के साथ वे अपनी विचारधारात्मक एवं संगठनात्मक स्वायत्तता को सुरक्षित रखें। उनसे यह भी आग्रह किया गया था उन्हें विशेष कार्यभारों पर ध्यान देना है और उन्हें सम्ये समय तक जनता के साथ रहकर उसे क्रान्तिकारी आंदोलन की ओर प्रवृत्त करना है। ये कार्य तभी सम्पन्न हो सकते हैं जबकि संगठन का उत्साहवर्धक कार्य जारी रहे और जनता के बीच हर समय क्रान्तिकारी प्रचार चलता रहे। लेनिन ने यह भी कहा था कि "क्रांति की विपरीत परिस्थिति में भी यह जारी रहना चाहिए।"¹

रॉय के नेता रहते हुए भारतीय कम्युनिस्टों का वाम-संकीर्णतावादी विचारों

1. जी० आर्द० लेनिन, 'कम्युनिस्ट इंटरनेशनल में प्रवेश की शर्त पर मादन,' सकलित रचनाएँ, प्रति 31, पृ० 251

मे पीछा कुछ पाना आमान काम नहीं था क्योंकि वे निम्न नृजीवनि वर्ग के मनु-
 वाद की मानसिकता मे धमन थे, राष्ट्रीय क्रांतिकारी मण्डलों में उनकी भूमिका
 महत्वकारी थी तथा कुछ अन्य कारण थे। इस वजह से वे 'बाम' विचारों में मुक्त
 नहीं हो पा रहे थे, इसके साथ ही तुर्कमान में प्रचाली भारतीयों में राष्ट्र के समुद्र
 ने कार्य आरम्भ कर दिया था।

'दुमरी काँग्रेस' की समिति के पहले भारतीय कम्युनिस्टों ने 'भारतीय क्रांति
 के लिए एक सामान्य योजना एवं कार्यक्रम' तैयार कर दिया था।¹ तुर्कमान में
 भारतीय कम्युनिस्टों द्वारा किए गए कार्य की रपट तथा कुछ अन्य सामग्री को
 देखने पर 'सामान्य योजना' के तीन बड़े कार्यभार नजर आते हैं : पहला, क्रांति-
 कारियों की अग्रिम भारतीय काँग्रेस का सम्मेलन तथा एक ऐसे 'अग्रिम भारतीय
 क्रांतिकारी केंद्र' की स्थापना, जो काँग्रेस को सम्मेलन कराने में सक्षम हो, दूसरा
 कार्यभार था भारत की कम्युनिस्ट पार्टी का तुरन्त निर्माण और तीसरा कार्यभार
 था—क्रांतिकारी ताकतों को सैनिक एवं राजनैतिक प्रशिक्षण की तुलना
 कार्यवाही।

सितम्बर के मध्य तक भारतीय कम्युनिस्ट के मास्को में ठहरने तक इस
 योजना के अंतर्गत किए गए कार्य सामने आने लगे थे। ये सोव सोवियत राजधानी
 से चलकर, 1 अक्टूबर, 1920 को ताशकंद पहुँचे। वहाँ जाकर इन्होंने अपने कार्यों
 को जारी रखा।²

1. अखिल भारतीय आरम्भिक केंद्रीय क्रांतिकारी समिति द्वारा अक्टूबर 1920
 से जनवरी 1921 के तीन महीनों में किए काम की रपट, पृ० 1
2. इडवेस्तिया, ताशकंद, 3 अक्टूबर, 1920। उस समय मास्को से ताशकंद
 पहुँचने में लगभग 15 दिन का समय लगता था। इसको देखते हुए हम अनु-
 मान लगा सकते हैं कि रय का कुछ सोवियत राजधानी से 15 सितम्बर को
 चल दिया होगा।

सोवियत गणतंत्र में प्रवासी भारताय क्रांतिकारियों के बीच वैचारिक एवं राजनीतिक संघर्ष, भारतीयों के प्रथम कम्युनिस्ट गुट का गठन

रॉय और उसके गुट ने अपनी 'सामान्य योजना' में 'अखिल भारतीय क्रांतिकारी कांग्रेस' के आयोजन तथा एक राष्ट्रीय क्रांतिकारी केंद्र की स्थापना के उल्लेख से यह दिखला दिया कि वे कामिटन की 'दूसरी कांग्रेस' के साम्राज्यवाद-विरोधी ताकतों के 'संयुक्त मोर्चे' के गठन-संबंधी निर्णय के प्रति कितने प्रतिबद्ध हैं। भारतीय समाज की विविधता को देखकर वे भारतीय कम्युनिस्टों की एकता तथा 'अपने देश की मुक्ति' की जो आकांक्षा एवं घोषणा कर रहे थे, उसके पीछे भी उनका यही उद्देश्य था। तांशकंद में प्रवासी भारतीयों की एक आमसभा में भवनूबर 1920 में उन्होंने 'साम्मबाद' पर भाषण देते हुए कहा था : "ब्रिटिश शासन का अंत और भारतीय क्रांति, विविधता से भरे तत्वों के बीच संपन्न होनी है। हम (कम्युनिस्ट) भी ब्रिटिश शासन का खात्मा चाहते हैं। इस उद्देश्य तक पहुँचने के लिए हमें सामान्य क्रांतिकारी तत्वों की सहबद्धता से काम करना चाहिए, ब्रिटिश-शासन की समाप्ति के मुद्दे पर हम सभी एकमत हैं। आइए! हम सब एकजुटता के साथ हाथ-से-हाथ मिलाते हुए आगे बढ़ें।"

तथापि, वास्तविकता यह है कि कामिटन की दूसरी कांग्रेस के निर्णयों के बाद भी रॉय ने अपने 'साम-संकीर्णतावादी' विचारों को नहीं छोड़ा। वे राष्ट्रीय पूँजी-पति-वर्ग तथा क्रांतिकारी परित्र वाले अनेक समूहों और दलों के प्रति नकारात्मक दृष्टि बनाए रहे। इसका कारण था—उनकी आरंभिक एवं अनुभव की कमी वाली सिद्धांतवादिता तथा सीधे-सीधे 'समाजवादी क्रांति' करने की सातसता। अपने इस विचार को तर्कसंगत ठहराने तथा इसके विकास करने के लिए रॉय ने जी-तोड़ मेहनत की। वे 'समाजवादी क्रांति' को केवल कम्युनिस्टों के वन पर पूरा करना चाहते थे, इसका प्रमाण उनकी वे प्रतिविधियाँ तथा व्यवहार है, जो उन्होंने तांशकंद में प्रवासी भारतीयों के बीच किया था। जबकि उनके ये विचार तथा कार्य कामिटन

की 'दूसरी कांग्रेस' के निर्णयों से ठीक उल्टे थे।

कार्मिस्टन की 'दूसरी कांग्रेस' के भारतीय शिष्टमंडल द्वारा ब्रिटिश कम्युनि को 9 अगस्त, 1920 को लिखे एक पत्र में इस बात का उल्लेख किया गया था "हम कम्युनिस्टों का दृढ़ विश्वास है कि न केवल पूँजीवादी-जनवादी क्रांति व 'समाजवादी क्रांति' जैसे किसी अन्य देश में संभव है, वैसे ही भारत में भी संभव है।"

इसके बाद सितंबर में रॉय ने मास्को में रहते हुए 'भारत में सामाजिक न्याय' नामक एक लेख लिखा, जिसमें उन्होंने चारों तरफ की संभावनाओं को दिखाया हुआ यही सिद्ध करने का प्रयास किया कि भारत सर्वहारा क्रांति के कगार पर खड़ा है।

उनकी दृढ़ मान्यता थी कि भारत एक पूँजीवादी देश है क्योंकि "अंग्रेज साम्राज्यवाद ने यहाँ के सामंतवाद का अंत कर दिया है जिसके फलस्वरूप भारत की श्रमिक जनता पूँजीपति-वर्ग के अधीन रहकर काम कर रही है।" रॉय ने अपने निष्कर्षों में यहाँ तक पहुँच गए थे कि राष्ट्रीय पूँजीपति-वर्ग का शासन एक प्रभाव न केवल भारतीय नगरों एवं महानगरों तक है अपितु वह गाँवों-बेहातों तक फैला हुआ है। और "पूँजीपतियों की सूट-खसोट से उत्पन्न जन-असंतोष साफ-साफ दिखाई देता है।" इस बात से बहुत प्रभावित थे। बंबई, मद्रास और कलकत्ता में सर्वहारा-वर्ग के हड़ताली संघर्षों तथा किसान-विद्रोहों के कुछ उदाहरणों से रॉय ने यह सिद्ध करने का प्रयास किया कि "भारत के पिछड़ा होने के बावजूद, पूँजीवाद विकास के साथ सर्वहारा क्रांति अंतःसत्तिका की तरह अंतर्घातित है।"

भारतीय सर्वहारा की वर्ग-चेतना तथा श्रमिक जनता की आत्मनिर्भरता के संबंध में रॉय ने जो घोषणाएँ की थीं, वे अतिशयोक्तिपूर्ण थीं और उनमें साम्राज्यवाद-विरोधी ताकतों की वास्तविकता का एकपक्षीय विवेचन ही अधिक किया गया है। रॉय ने इस वास्तविकता को भारत के क्रांतिकारी मुक्ति आंदोलन के केंद्रीकृत करने के उद्देश्य से उद्घाटित किया जिससे वे इनका नेतृत्व कर सकें और मुक्ति-आंदोलन को समाजवादी क्रांति की दिशा में मोड़ सकें। 'सामान्य योजना' के अंतर्गत उन्होंने जो उपाय बनवाये थे, वे उक्त उद्देश्य को ध्यान में रखकर मुनिनिश्चित किए गए थे।

भारतीय क्रांतिकारियों की अस्थायी समिति की स्थापना

'सामान्य योजना' की क्रियान्विति में पहला काम भारत के क्रांतिकारी दलों, पत्रकों तथा तत्त्वों के प्रतिनिधियों से बनी अखिल भारतीय क्रांतिकारी कांग्रेस का एक सम्मेलन आयोजित करना था। इसके अनिवार्य, एक केंद्रीकृत कार्यक्रम, कार्य-योजना तथा एक 'अखिल भारतीय क्रांतिकारी दल' का गठन करना भी इनके

मुख्य कार्यों में से और इसी के बीच से एक 'अखिल भारतीय केंद्रीय क्रान्तिकारी समिति' का चुनाव कर भारतीय क्रान्ति की सफलता को सुनिश्चित करना भी था। रॉय और उनके गुट की सम्पत्ति में भारतीय जन के मुक्ति-संघर्ष में इस प्रकार के कांग्रेस का बड़ा ऐतिहासिक महत्व था।

ऐसा प्रतीत हो सकता है कि ये उपाय भारत में साम्राज्यवाद-विरोधी ताकत को एकजुट करने की आवश्यकता के संदर्भ में हो रहे थे तथा राष्ट्रीय एवं उप-निवेशीय प्रश्नों पर कामिटने की द्वितीय कांग्रेस के बुनियादी निर्णयों की क्रिया-विविधता की दिशा में उन्मुख थे लेकिन औपनिवेशिक भारत की भीतरी नास्त-विकता को जानने-समझने वाला ऐसा सोच भी नहीं सकता था क्योंकि असलियत यह थी कि भारत में मुक्ति-आंदोलन राष्ट्रीय पूँजीपति-वर्ग की 'भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस पार्टी' के नेतृत्व में वर्षों से विकसित हो रहा था, जिसके सुविख्यात नेता महात्मा गांधी थे, जो किसी भी रूप में रॉय के कम्युनिस्ट गुट को मुक्ति-आंदोलन का नेतृत्व हस्तांतरित नहीं कर सकते थे। तो भी भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस पार्टी को समाप्त कर, क्रान्तिकारी कांग्रेस के आह्वान से, आसानी से पूँजीपति-वर्ग का नेतृत्व छीनकर क्रान्ति रथ के पहिए को समाजवादी परिदृश्य की ओर मोड़ सकते थे रॉय कर धीरे-धीरे विफल था।

हरअसल, सही बात यह है कि रॉय के गुट ने अपने मतब्यों की कोई गोप-नीयता नहीं रखी। भारतीय कम्युनिस्टों द्वारा ब्रिटिश कम्युनिस्टों को लिखे 9 अगस्त के पत्र में, जिसका कि पहले उल्लेख किया जा चुका है, भारत में क्रान्तिकारी आंदोलन के विकास के लिए सहकार के प्रश्न पर जहाँ सुविचारित एवं सक्रियतम योजनाओं का उल्लेख था वहीं कुछ अवास्तविक प्रस्ताव भी थे। इनको आधार बनाकर ब्रिटिश कम्युनिस्ट पार्टी ने कम्युनिस्ट सचठकों तथा भारतीय आंदोलन-कारियों का एक प्रतिनिधिमंडल भारत भेजने की संस्तुति की; "जिससे वे भारत की जनता को राष्ट्रीय राजनीतियों और निष्क्रिय प्रतिरोधियों के नेतृत्व से मुक्त कर राजनीतिक, आर्थिक और सामाजिक स्वतंत्रता एवं स्वाधीनता के मार्ग पर संगठित कर सकें।" वास्तव में, रॉय की योजना अवास्तविक और आदिम तो थी ही, वह पूर्व के औपनिवेशिक देशों में क्रान्तिकारी मुक्ति-आंदोलन के संदर्भ में कम्युनिस्ट समर्थन तथा साम्राज्यवाद-विरोधी ताकतों के एकीकरण के प्रश्न पर कम्युनिस्ट इंटरनेशनल की द्वितीय कांग्रेस के निर्णयों के खिलाफ भी थी।

रॉय की योजना का मतलब राष्ट्रीय पूँजीपति वर्ग को साम्राज्यवाद की शोरी में डाल देना, मुक्ति-आंदोलन को विभाजित कर कमजोर करना तथा कम्युनिस्टों के आरम्भिक आंदोलन को साम्राज्यवाद-विरोधी राष्ट्रीय क्रान्तिकारी ताकतों, बहु-संघक जनता के अन्य तबकों एवं स्वयं अधिक-वर्ग से अलग-थलग करना था। कहने का तात्पर्य है कि इसने वस्तुगत रूप से संघर्ष के मोर्चे को सँकरा बनाया तथा

भारतीय जनता को पराजय के लिए अभिशप्त किया।

रॉय और उसके गुट ने उक्त योजना के अनुसरण में, जो पहला व्यावहारिक कदम उठाया, उससे तुर्किस्तान में प्रवासी भारतीयों के बीच अपरिहार्य संघर्ष और दरार पैदा हुई।

रॉय के शुरुआत करने पर कमिंटन की 'द्वितीय कांग्रेस' के भारतीय शिष्ट-मंडल ने मास्को या ताशकंद की अपनी रेल-यात्रा में केवल कम्युनिस्टों की एक अश्वित भारतीय केंद्रीय आतंककारी अस्थायी समिति का गठन कर लिया। जैसा कि आतंककारी समिति के कार्यों संबंधी एक प्रनिवेदन में घोषित किया गया कि "यह स्वयंसेवी समिति, कांग्रेस के सम्मेलन तथा केंद्रीय आतंककारी समिति के प्रतिनिधियों के निर्वाचन तक परिस्थितियों की जटिलता पर ध्यान रखने हुए मुकाबले में रहेगी।" 1. एम० एन० रॉय को इस आतंककारी समिति का चेयरमैन चुना गया था।

इसके बाद सोवियत गणतंत्र के बुखारा की जन-सरकार को सिते 30 दिसंबर, 1920 के एक पत्र में रॉय ने स्पष्ट किया कि "यह समिति भार एस एस एस भार की सीमा, बुखारा, अफगानिस्तान तथा निकटवर्ती देशों के प्रवासी भारतीयों के बीच राजनैतिक कार्यों को संगठित कर रही है और उमे भारत में आतंककारी कार्यों का भी संचालन करना चाहिए।"

जब रॉय और उसके गुट ने इस तथाकथित अश्वित भारतीय आतंककारी समिति का गठन तथा उसके दुविधाजनक कार्य सम्पन्न किए तब उसने न केवल हमारे देशों (जैसे—जर्मनी, यू एन, फ्रांस) में रह रहे भारतीय आतंककारियों की उपेक्षा की बल्कि सोवियत तुर्किस्तान में रहने और काम करने वालों की भी कोई परवाह नहीं की। अगुुर एब बर्क के नेतृत्व में 'भारतीय आतंककारी परिषद्' (संघ) 1 जुलाई, 1920 2 ताशकंद में कार्यरत थी। संयोग से, या भाधे मन से, जो भी हो, जब एम० एन० रॉय और ए० बुखारी ने 'बलिन समूह' के गाय भाना संघर्ष और सहकार कायम करने का प्रयास किया, तब भी आतंककारी समिति की स्थापना

1. दुर्भाग्यवश, अश्वित भारतीय अस्थायी केंद्रीय आतंककारी समिति के गठन का निर्णय जब और कैसे हुआ? हम नहीं जानते। केवल एक ही बात स्पष्ट है कि यह गठन लगभग 1920 के उत्तरार्द्ध या दिसंबर में हुआ। यह सब कमिंटन की दूसरी कांग्रेस में भारतीय प्रतिनिधिमंडल के ताशकंद पहुंचने से पूर्व ही हुआ था, जो उक्त समिति के प्रगति-विवरण की एक पार-दिल्ली से पुष्ट होना है। (ओ भार की एन ए, एन 5402, भार आई एन 483, पृ० 1) दूसरे शब्दों में, रॉय-समूह ने आतंककारी समिति का गठन ताशकंद पहुंचने से पहले ही कर दिया था।

मे परिषद् को दूर रखा। जनवरी 1921 में आतिकारी समिति प्रतिवेदन में, जिसका कि पूर्वोक्तेय हो चुका है, राय की अन्यायवादी दृष्टि की साफ झलक है जिसमें अस्थायी समिति के चुनाव को लेकर सहमति और स्वेच्छा की बातें सगाई गई थी।

वास्तविकता यह है कि अखिल भारतीय आतिकारी समिति की स्थापना के पीछे, विभिन्न राजनीतिक ताकतों को समान उद्देश्य की प्राप्ति के लिए संयुक्त करने वाले एक केंद्रीय संगठन के रूप में काम करना नहीं था बल्कि एक ऐसे विचोलिए का काम करना भर था, जो स्वयं को सर्वोच्च आतिकारी समिति हुए अपनी इच्छा के सामने दूसरी ताकतों को घुटने टेकने के लिए मजबूर कर सके।

एम० एन० राय की संचीर्ण असहिष्णुता उन अवसर पर विशेष उजागर हुई, जब अखिल भारतीय आतिकारी कांग्रेस के आयोजन के सदर्भ में प्रवासी भारतीयों की एक साधारण सभा में 'व्यवस्था-समिति' के चुनाव हुए। एम० एन० राय और उसके समूह के दबाव की वजह से वेबल कम्युनिस्टों के रूप में पहचाने जाने वाले स्वयं एम० एन० राय, ए० मुखर्जी तथा एम० शशीक से व्यवस्था-समिति बनी। 'परिषद्' के नेताओं ने 'समिति' की इस एकपक्षीय-व्यवस्था का दो बैठकों में खोर-धार विरोध किया तथा इस समिति में शामिल करने के लिए अपनी परिषद् के प्रतिनिधियों की आवश्यकता पर बल दिया। संयुक्त केंद्र की दृष्टि से 'परिषद्' अपनी जगह बिलकुल सही थी, इसके आवजुद 'परिषद्' के विरोध को दो बार नामंजूर कर दिया गया।¹ स्वयं राय भी अपने सकीर्णतावादी प्रयासों को नहीं छिपा पाए। उन्होंने नुसारा पीपुल्स सोवियत रिपब्लिक की 'आतिकारी समिति' को लिखे एक पत्र में घोषित किया कि "प्रवासी भारतीय समुदाय के बीच व्यक्ति-समूहों के अस्तित्व को हतोत्साहित किया जाना चाहिए।" स्वभावतः, यह

1. यह जानना कम शकिकर न होगा कि 'आतिकारी समिति' ने 'व्यवस्था-समिति' के चुनाव को अपने प्रतिवेदन में किस रूप में प्रस्तुत किया "छुले अधिवेशन में कांग्रेस को आहूत करने के विचार को मान्यता दी गई तथा 'व्यवस्था-समिति' को यह अधिकार दिया गया कि जब तक कि प्रवासी जनपण द्वारा कांग्रेस का आयोजन नहीं होता, तब तक वह कार्य करती रहे। इस समिति को इस प्रकार दो बार अनुमोदित करने के पीछे यही भूढ़ा था कि 'भारतीय आतिकारी परिषद्' के नेता इसके सदस्यों को हटाकर उनके स्थान पर दूसरे सदस्यों को पदस्थापित करते हैं।" (ओ आर सी एस ए, एस 5402, बार 1, एक 488, पृ० 2)

व्यक्ति-गमूह नहीं था बल्कि विभिन्न संगठनों के अस्तित्व को रॉय द्वारा गणना में बाहर करना था।

परिणाम यह हुआ कि भारतीय क्रान्तिकारी परिषद् की सारी स्वाधीनता समाप्त कर उसे एक 'अधीनस्थ' समूह के रूप में चलने को मजबूर किया। जैना कि रॉय ने अपने पत्र में उल्लेख किया कि—“एक केंद्रीय इकाई—अर्थात् भारतीय केंद्रीय क्रान्तिकारी समिति”—जिसका गठन 'परिषद्' की निर्दोषता तथा सहभागिता के अभाव में हुआ था।

'परिषद्' के दो नेताओं—भारतीय कम्युनिस्ट के पी० आचार्य और सोवियत-प्राण के एम० गुलमान—ने फरवरी 1921 में यह ठीक ही कहा था कि “यह समिति केवल कैमरेड रॉय का जेबी संगठन है—न कि सारे प्रचामी भारतीयों का।” (सी पी ए आई एम एम)।

इस तरह से रॉय और उसके गुट ने ताशकंद में आगमन से पूर्व ही 'क्रान्तिकारी समिति' की स्थापना की, जिसने 'क्रान्तिकारी परिषद्' से संघर्ष की आधारभूत राखी।

सच तो यह है कि रॉय-गुट के लगभग एक माह ताशकंद में डहलने के बाद 27 अक्टूबर को भारतीय क्रान्तिकारी परिषद् के अध्यक्ष अब्दुर रब बर्क का अधिलेख भारतीय अस्थायी केंद्रीय क्रान्तिकारी समिति के अतिरिक्त सदस्य के रूप में 'क्रान्तिकारी समिति' में सर्वसम्मति से सहचरण कर लिया। लेकिन 'परिषद्' की अपनी संगठनात्मक एवं राजनीतिक स्वाधीनता की आकांक्षा को रॉय द्वारा अस्वीकृत कर दिए जाने की वजह से कोई कलवदायक परिणाम नहीं निकल सका।

नवंबर के अन्त या दिसंबर के आरंभ में क्रान्तिकारी समिति ने एक बैठक-सब का बहाना घोषणकर अब्दुर रब बर्क को समिति से निष्कासित कर दिया और 18 दिसंबर को तुर्किस्तान में सोवियत-अधिकारियों की इस बात के प्रति विरोध प्रदर्शित किया कि वे भारतीय क्रान्तिकारी परिषद् का सीधे-सीधे सहयोग कर रहे हैं।

इसी दस्तावेज में क्रान्तिकारी समिति ने कामिटर्न से यह भी कहा कि 'परिषद्' या अन्य भारतीय क्रान्तिकारी ताकतों से किसी तरह का सम्बन्ध ताशकंद की केंद्रीय क्रान्तिकारी समिति के माध्यम से रखना चाहिए।

कामिटर्न ने इनके बीच का द्वन्द्व समाप्त करने तथा परिषद् से सहकार के लिए भारतीय कम्युनिस्टों पर दबाव भी डाला। ई सी सी आई के निर्देश पर 22 दिसंबर, 1920 को जी० आई० सफ़ारोव ने क्रान्तिकारी समिति की एक 'समझौता-बैठक'

1. देखिये: ताशकंद में 27 अक्टूबर, 1920 को हुई 'अस्थायी क्रान्तिकारी समिति' की बैठक का विवरण।

आयोजित कराई और अब्दुर रब बर्क को समिति में पुनः पूर्वस्थिति में लिये जाने का प्रस्ताव किया लेकिन प्रस्ताव की स्वीकृति प्राप्त नहीं हुई। विरोधस्वरूप 22 दिसंबर, 1920 को ही पी० आचार्य ने 'क्रांतिकारी समिति' से यह कहते हुए त्यागपत्र दे दिया कि "मेरे लिए कॉमरेड रॉय के साथ इस समिति में सम्बन्धित समय तक काम करना असंभव है।" 'समिति' ने त्यागपत्र को अपनी स्वीकृति प्रदान नहीं की लेकिन जनवरी 1921 के आरंभ में आचार्य को निष्कासित कर दिया।

'समिति' और 'परिषद्' के इस जीवन्त होतै इन्टरे को तात्कालिक के प्रवासी भारतीयों के बीच क्रांतिकारी कार्यों में एक बड़ी दरार पैदा हुई।

कम्युनिस्टों और राष्ट्रीय क्रांतिकारियों के बीच सम्बन्ध की जो समस्या प्रवासी भारतीय समुदाय के बीच पैदा हुई थी, इसका एक ही समाधान था कि कामिट्टे की दूसरी कांग्रेस द्वारा बताया गए रास्ते—भारत की ब्रिटिश शासन से मुक्ति दिलाने के व्यापक एवं सर्वमान्य उद्देश्य के आधार पर साम्राज्यवाद-विरोधी ताकतों की एकता तथा सच्चा मित्रतापूर्ण सहकार—पर ध्यान दिया जाय। इस रास्ते पर चलकर कम्युनिस्ट समूह अपनी वैचारिक तथा संगठनात्मक स्वाधीनता को सुदृढ़ करते हुए प्रवासियों के बीच मुक्ति-संघर्ष की जाति-ज्वाला को जलाये रखने का अवसर मुनिश्चित कर सकेगा तथा भारत के राष्ट्रीय स्वाधीनता आंदोलन के प्रति पूरी निष्ठा तथा प्रतिबद्धता से अपनी राजनीतिक गति-विधियों के लिए मान्यता एवं प्रतिष्ठा प्राप्त कर सकेगा और इसी समझ से वह देश में जाति के भविष्य को निर्धारित कर पायेगा।

लेकिन रॉय के नेतृत्व वाले 'वाम' कम्युनिस्ट जल्दी में थे। विकास के स्वाभाविक घटना-वक्र—जैसाकि कामिट्टे की दूसरी कांग्रेस की निर्णयार्थीक्षा थी—की रॉय-समूह अपने अनुकूल नहीं पाता था इसलिए उन्होंने इसकी गति को सीधे करने का प्रयास किया। वे कष्टकारी तैयारी, संगठन, प्रचार-कर्म तथा जनता के दिल को जीतने वाले समयसाध्य और मुश्किल काम की अपेक्षा समानवादी जाति को तुरत-तुरत पूरा कर देने पर अपनी पूरी ताकत लगा रहे थे।

'क्रांतिकारी समिति' और 'भारतीय परिषद्' के बीच इन्टरे का मूल कारण एम० एन० रॉय का 'वाम' संकीर्णतावाद तथा उसकी एवं उसके अनुयायियों की लेनिन के 'प्रलिमिनरी ट्राइट' (प्रारंभिक प्राकृत्य) के सार की घलत समझ तथा कामिट्टे की दूसरी कांग्रेस के साम्राज्यवाद-विरोधी मोर्चे के निर्णय और उन दस्तावेजों के अनुसरण में संगठनात्मक एवं राजनीतिक प्रक्रियाओं सम्बन्धी सैद्धांतिक समझ एवं तदनुसार व्यवहार था। यही कारण था कि क्रांतिकारी समिति की कार्य-संरचना के भीतर 'वाम' कम्युनिस्टों और राष्ट्रीय क्रांतिकारियों में संगठनात्मक विरोध के साथ मूलभूत, वैचारिक स्थितियों में असंगति उत्पन्न हो गई थी। रॉय और उसका समूह भारत में जाति के स्वरूप के मूल्यांकन तथा जाति-

पथ के निर्माण में विफल हुआ। उन्होंने 'परिषद्' के साथ सामान्य आधार की स्थापना के प्रति नकारात्मक रवैया अपनाया। उनकी आत्मगतता तथा स्वेच्छा ने भारत की वस्तुगत परिस्थितियों को समझने में बाधा छोड़ी की।

नवंबर 1920 में भारतीय कम्युनिस्टों ने अस्थायी क्रान्तिकारी समिति के लिए एक कार्यक्रम तैयार किया तथा 1 दिसंबर को इसे प्रकाशित किया।¹

यह आशा करना स्वाभाविक था कि इस दस्तावेज में राष्ट्रीय जातिवादी ताकतों के साथ एवता के बिन्दुओं पर विचार हो क्योंकि जातिवादी समिति ने मूल उद्देश्यों में एक था—'एकता को सुदृढ़ आधार पर निर्मित करना'। लेनिन घोषा सा दुराव बनाये रखते हुए रॉस के सीधे समाजवादी जाति के ध्येय को इस कार्यक्रम में प्रचारित किया गया। इस 'कार्यक्रम' का निराधार तर्क एवं मुख्य स्वर यही था कि भारत में देशभक्त राष्ट्रीय आंदोलन के विचारों का समर्थन करने के लिए कोई आधार नहीं है तथा भारत की श्रमिक जनता समाजवादी स्वरूप की जाति में परे कुछ भी मुनने-समझने को तैयार नहीं है।

जब भारत में देशभक्त राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन चल रहा था, तब दस्तावेज में कहा जा रहा था कि "मानुष्य की पवित्रता के भावनात्मक प्रचार से उपेक्षित और उत्तरीकृत जनता में देशभक्ति की भाव नहीं जगाई जा सकती। पिछले 50 वर्षों में राष्ट्रीय आंदोलन सिविल मध्यवर्ग के भीतर सिखुड़ा-सिमटा रहा। अनभिज्ञ भारतीय अस्थायी क्रान्तिकारी समिति का प्रस्ताव है कि आर्थिक और सामाजिक स्वतंत्रता की भाव के समर्थन में पहले गहरी सर्वहारा की और तत्पश्चात् छोटी बिगान जनता को संगठित किया जाय।" जनता की ताकत 'विदेशी साम्राज्यवादी शासन का घाता' करेगी। कुण्ट में यह भी कहा गया कि यह तभी सम्भव होगा जब वह समुचित तरीके से संगठित तथा 'वास्तविक राजनीतिक निर्देशन' से समुक्त होमी। दस्तावेज के संदर्भ से साफ था कि 'वास्तविक राजनीतिक निर्देशन' का मतलब है—समाजवादी जाति की ओर उन्मुख होना।

भारत में जब समाजवादी जाति और समाजवादी प्रचार को उच्च प्राथमिकता देकर उनका डिटेल्स पीटा जा रहा था तब भी कुण्ट कार्यक्रम में विदेशी प्रभुत्व की समाप्ति के लिए भारत की सामान्य जातिवादी ताकतों की एवता ॥

1. इन्वेस्टिगा, ताकत, 1 दिसंबर, 1920, पृ० 1। यह मे उल्लेख किया गया था कि इसमें 'कुण्ट घोषा के सुद्धेक जर्म' ही प्रकाशित मिले है। पान्थ पुरातनत्व विभाग से एनी इतो दस्तावेज की अन्य प्रतिका अवलोचन करने ... करता है कि यह दस्तावेज लखनऊ था। इसमें लिखा गया है) ... मजदूरों के अनुपात रहा होगा (बी.आर.सी.एस.ए. एन 5402, 1, एच 486, पृ० 3)

आह्वान किया जा रहा था। दस्तावेज में कहा गया कि जातिकारी समिति "विदेशी साम्राज्यवादो प्रभुत्व का अन्त करने के सामान्य उद्देश्य के लिए विभिन्न जातिकारी तत्वों की एकता के कदम उठायेगी।" लेकिन इन विचारों का क्रियान्वयन कुछ ऐसी राजनीतिक और आर्थिक भावों को उठाकर किया गया जिससे कि एकता का अधिक्य पूरी तरह छूतरे में पड़ गया।

दस्तावेज में बताया गया कि विदेशी दासता की समाप्ति के क्रियान्वयन में जातिकारी समिति को "बहुमत की इच्छा तक जातिकारी अधिनायकत्व की शक्तियों को प्रयोग में लाना चाहिए क्योंकि बहुसंख्यक जनता उपेक्षित एवं विभाजित है। सरकार की नयी व्यवस्था के स्वरूप-ग्रहण तक यह जरूरी है।" जातिकारी समिति के अस्थायी अधिकारियों के प्रति किसी तरह के संदेह की कोई गुंजाइश न रहे इसलिए 'कार्यक्रम' में यह भी जोड़ा गया कि "अस्थायी समिति का अधिनायकत्ववादी शक्तियाँ जातिकारी सैनिकों, धर्मिकों और किसानों के समर्थन पर अवलम्बित होंगी।" आगे यह भी स्पष्ट कर दिया गया कि "बहुसंख्यक जनता की वास्तविक मुक्ति केवल एक व्यवस्था के माध्यम से प्राप्त की जा सकती है जो राज्य की राजनीतिक शक्ति को समाज के उत्पादक तत्वों—धर्मिकों—के हाथों में सौंप देगी।"

अध्याप्यवस्था के विषय में कार्यक्रम के प्रारूप की परिकल्पना थी—गाँवों में सामंती सम्बन्धों की समाप्ति तथा शहरों में निजी सम्पत्ति से निर्मित सम्बन्धों का उन्मूलन। कार्यक्रम के अनुच्छेद 'ए' की घोषणा थी—“जागीरदारों, जमींदारों, सरदारों तथा तालुकेदारी के विराट वैभव एवं जागीर तथा अन्य सामंती एवं कुलकों की सम्पदा को जब्त कर लिया जाए। बेदखली से प्राप्त जमीन का राष्ट्रीयकरण और जोतने वाली में उसे बाँट दिया जाए।"

इसके अतिरिक्त कार्यक्रम के प्रारूप में देहातों की समाजवादी कार्यापनष्ट के लिए औरदार तयारियों के सुझाव थे। इसके अनुच्छेद 'बी' में "किसानों में सामुदायिक खेती के साधनों को प्रचारित करने के लिए 'राज्य-कोष से बने सामुदायिक कृषि क्षेत्रों के निर्माण' का उल्लेख था। साथ ही खेती के लिए आधुनिक मशीनरी के प्रयोग की राज्य की भूमिका को दर्शाया गया। अनुच्छेद 'सी' के अन्तर्गत 'जातिकारी सरकार द्वारा निर्धारित एक निश्चित निजी सम्पत्ति से अधिक की जम्ती' का निरूपण था। अनुच्छेद 'डी' में रेलवे, जलघाटों, खानों, छार तथा अन्य सार्वजनिक सेवाओं का राष्ट्रीयकरण कर धर्मिकों की परिषदों के नियंत्रण में बिना नाम² अर्जित किए संचालन करना निर्दिष्ट था। अनुच्छेद 'ई' में 'बड़े उपक्रमों

1. अभिलेखागार की प्रति में 'धर्मिकों' के स्थान पर 'धर्मिक जनता' पाठ है।
2. अभिलेखागार की प्रति में उल्लेख है कि ये उपक्रम अतिरिक्त मूल्य का उत्पादन नहीं करेंगे।

एक धर्मिकों का नियंत्रण स्थापित करना तथा "धर्मिकों को उन्माद, विदग्ध एवं प्राथमिक उक्तियों के विनिमय आदि के अधिकार तथा दायित्व सौंपने" का उद्देश्य था।

यह स्वाभाविक ही था कि कम्युनिस्ट क्रांतिकारी समिति के अस्थायी अधि-नायकत्व की उद्घोषणा, राष्ट्रीय पूंजीपति वर्ग की समारोह तथा अन्य में सर्वहारा की राजपणित की स्थापना-वर्गे कार्यक्रमों के कारण भारत की विभिन्न साम्राज्यवाद-विरोधी ताकतों के संयोजन योग्य का गठन नहीं हो सका। एम० एन० रॉय तथा उसकी टोभी ने इन तथ्य को अनदेखा किया और इस बात में विश्वास बनाए रखा कि उनके कार्यक्रम में "भारत में वर्तमान समाज के लिए सामाजिक शक्ति की ग्यूननम मौकों तथा पूंजीपति वर्ग के सुधारवाद की उन्नत का उल्लेख" आज की आवश्यकता को प्रदर्शित करना है।

जबकि भारतीय क्रांतिकारी परिषद् ने रॉय के मिथ्यात्वों का विरोध किया। 'परिषद्' के नेता अम्बुर रब बर्क के विचार से भारत के निकट भविष्य में केवल राजनीतिक क्रांति सम्पन्न हो सकती थी, यह राष्ट्रीय मुक्ति की ही क्रांति हो सकती थी और इसके बाद ही तथा निश्चित परिस्थितियों में समाजवादी क्रांति की तैयारियों की शुरुआत संभव थी।

अम्बुर रब बर्क ने 29 जुलाई, 1921 के अगले एक संदेश में जियोर्जी चिचेरिन को लिखा "जो लोग भारत की मानव-जातीय परिस्थितियों से परिचित हैं, उन्हें यह साफ-साफ मालूम होना चाहिए कि वहाँ निकट भविष्य में साम्यवादी क्रांति सम्पन्न होना असंभव है। इतना ही नहीं, भारत में कम्युनिस्ट-प्रचार भी अभी एक समस्या है, जैसाकि ब्रिटिश सरकार देश में कम्युनिस्टों के विरोध में अठ-पटांग प्रचार करती रहती है।" उनका तर्क था कि कम्युनिस्ट भारतीय सर्वहारा से संपर्क तथा उसके दिलों को तभी जीत सकते हैं 'जबकि विदेशी प्रभुत्व का खात्मा हो' और तभी समाजवादी क्रांति संभव है जबकि स्थानीय सरकार बहुसंख्यक जनता की स्थिति को सुधार पाने में असमर्थ सिद्ध हो। (स्थायी सरकार ब्रिटिशों की समाप्ति ही संभव होगी—एम० पी०)

बर्क का यह विश्वास था कि यदि भारत की जनता में कम्युनिस्ट का प्रचार जैसे-तैसे संभव है तो भी बहुसंख्यक जनता और वर्ग इसे स्वीकार नहीं कर पायेंगे। उन्होंने तर्कसंगतता के साथ इसे सिद्ध करने का प्रयास किया। पहली बात तो यही है कि 'कम्युनिस्ट आदर्शों के न्याय' के लिए भारत की तत्कालीन जनता को किसी भी तरह राजी नहीं किया जा सकता और यह तब और भी असंभव हो जाता है

1. अम्बुर रब बर्क जनवरी 1921 के उत्तरार्द्ध में ताशकंद से मास्को आ गए थे तथा फिर कभी ताशकंद वापस नहीं गए।

भारत का सर्वहारा और अज्ञान और घने अंधविश्वासों से जकड़ा हुआ दिखाई दे (भारत को जनता) ऐसे किसी व्यक्ति का अनुगमन करने के लिए तैयार नहीं जो धर्म सामंती मूल्यों वाली नैतिकता तथा जाति का विरोध करता हो नैतिक उन्नति के कार्यक्रमों पर जोर देता हो एवं 'ब्राह्मण' तथा 'शूद्र' की जाति के उपदेश देता हो। दूसरी बात यह है कि विमुक्त साम्यवादी प्रचार से देशी प्रजासक, बड़े भू-स्वामी, देशी पूँजीपति, निम्न मध्य वर्ग तथा अन्य श्रेणियों के हाथों में चले जायेंगे। इसलिए वर्क के विचार से भारत की तीन परिस्थितियों में राष्ट्रवादी प्रचार हो परिणामकारी सिद्ध हो सकता

जैसा कि हम देखते हैं कि इस समय के बावजूद वर्क को न तो कम्युनिज्म का एक माना गया और न ही एक ऐसे मनुष्य के रूप में स्वीकृति मिली जो कि विवाद-नैतिनतावाद का भ्रष्टा ज्ञान और समझ रखता है। उन्होंने स्वयं ने भी कुछ होते और दिखने का आश्चर्य नहीं किया।

इसी पत्र में वर्क ने 'समाजवादी प्रवृत्तियों के उभार' की बात 'परिपद' की से जोर देकर कही। इसमें भी समय लगने की बात कही। तब भी उनके पत्रों में कई ऐसे सार्वक बिंदु थे जो भारत की वास्तविकता को प्रतिबिम्बित करते थे, जिन्हें कम्युनिस्टों को समझना चाहिए था।

कहना न होगा कि जहाँ रॉय ने भारत में समाजवादी जाति की बकासत की बर्क ने केवल 'राष्ट्रवादी जाति' पर बल दिया।

रॉय की दुर्भाग्यता थी कि भारत में धार्मिक आश्रितन की वर्ग-चेतना का बहुत ज़ेबा है, इस कारण वही 'सर्वहारा जाति' की अन्तर्गता प्रवाहित है। एन० रॉय के उक्त विचारों का समर्पण करते हुए ए० मुछर्जी ने जी० रोब को अपने एक पत्र (27 अप्रैल, 1921) में लिखा यद्यपि "भारत के दूरों और किसानों की चेतना पर धर्म का विशेष प्रभाव है" तथापि उन्हें मुनिस्टों के पक्ष में साने के लिए 'धार्मिक भेदभावों को उजागर किया जा सकता है' इसके विपरीत तर्कसंगत तरीके से अन्दर रज बर्क ने कहा कि अभी भारतीय हारा संख्या में कम है और किसान वर्ग से यह छुट को असंग भी नहीं कर पाया गया वह 'जातियों और सम्प्रदायों के रूप में विभाजित है।' यही कारण है कि भी तक वहाँ केवल जाति-चेतना है, वर्ग-चेतना नहीं।"

रॉय बार-बार यही प्रमाणित कर रहे थे कि भारत में देशभक्त राष्ट्रवादी प्रार की अपेक्षा समाजवादी जाति ही जरूरी और संभव है। उन्होंने अक्टूबर या नवंबर 1920 में ई सी सी आई को एक पत्र में लिखा कि "भारतीय मुक्ति आंदोलन अपनी आधिकारिक राजनीतिक और सामाजिक परिस्थितियों में एशिया के

देशों की तुलना में यूरोप के देशों के अधिक समीप है। भारत के लोगों को केवल आर्थिक आधार पर एकजुट किया जा सकता है। वहाँ विमुक्त राष्ट्रवादी प्रचार को सफलता नहीं मिलेगी।" इस विचार को अब्दुर रब बर्क ने चुनौती देते हुए अपना विचार दिया कि भारत की जनता यदि किसी विचार या प्रचार को समझने में सक्षम है तो वह अंग्रेज-विरोधी विमुक्त राष्ट्रीय विचार ही हो सकता है। यह और भी जरूरी हो जाता है जब कि भारतीय "सर्वहारा की सामाजिक क्रांति की अभिलाषा न हो। लेकिन वह पूँजीपति वर्ग द्वारा सार्वभौमिक क्रांति को स्वीकार कर लेगा।"

एम० एन० रॉय तथा एम० मुखर्जी ने राष्ट्रीय पूँजीपति वर्ग से सहकार की संभावनाओं से इंकार करते हुए उनके दस—भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस—को भंग करने का विचार प्रस्तुत किया। मुखर्जी ने 27 अप्रैल, 1921 के दिन सफ़ा़रोष को एक पत्र में लिखा कि "कांग्रेस के स्थान पर एक नई 'केंद्रीय क्रांतिकारी राष्ट्रवादी दल' की रचना करने की आवश्यकता है।" इसके विपरीत अब्दुर रब बर्क का तर्क था कि "भारत की वर्तमान परिस्थितियों में ब्रिटिश-शासन के खिलाफ़ अविभाजित एकताबद्ध मोर्चे की जरूरत है।" और "ऐसा कुछ नहीं किया जाना चाहिए जो दुश्मन के विरोध की मौजूदा राजनीतिक एकता को नष्ट करता हो।"¹

एम० एन० रॉय ने व्यावहारिक तौर पर टुटपूँजिया जातीय क्रांतिकारियों से भी सहयोग विच्छेद करते हुए कहा कि वे भी कम्युनिस्टों के भीचे आ जाएँ। जब कि बर्क ने 'भारतीय क्रांतिकारी परिपद्' के लिए राजनीतिक एवं संगठनात्मक स्वायत्तता तथा पूरे अधिकारों की वकालत की।

एक बिंदु ऐसा भी था जिस पर रॉय और बर्क के विचार एक जैसे थे। जैसा कि लेनिन ने रॉय के बारे में अपने विचार रखते हुए कहा था कि विश्व की समाजवादी क्रांति में भारत एवं पूर्वी देशों की भूमिका के उल्लेख में अनिश्चयित करने तथा अपनी जातीय अहम्मान्यता प्रदर्शन में दोनों सहपात्री थे। 9 अगस्त, 1920 के एक पत्र में रॉय ने ब्रिटिश कम्युनिस्टों को यह संकेत किया कि इंग्लैंड में (दूगरे पूँजीवादी देशों में भी) तब तक क्रांति नहीं हो सकेगी "जब तक कि वह औपनिवेशिक जनता तथा संसाधनों के अबाधित शोषण का आनंद साम्राज्यवादी पूँजीवाद की नीतियों के अन्तर्गमन सूटते रहेंगे।" अब्दुर रब बर्क ने इसका समर्थन करते हुए कहा कि "ऐसा वास्तव में है।" (सी पी ए आई एम एस) यह स्मरणीय है कि सोवियत गणतंत्र में आचमन के पहले कुछ महीनों और सप्ताहों में इस सम्बन्ध में उनका विचार भिन्न था—“समाज की नियति भारत पर निर्भर है।”

दरअसल, इस विशेष मुद्दे पर ही विचारों की समानता पर्याप्त नहीं मानी

1. अब्दुर रब बर्क द्वारा बिबेरिन को भिजे 29 जुलाई, '21 के एक पत्र में उद्धृत।

जा सकती। वास्तविकता यह है कि 'परिपक्व' और 'समिति' के कार्यों में कोई एकता नजर नहीं आती। इस कारण, यूरोप के जातीय आतिथियों के समूह के साथ सहकार असंभव हो गया। तथापि उनमें से अनेक के मन में कम्युनिज्म के विचारों के प्रति सम्मान-भाव था तथा वे मार्क्सवाद को अपनाने के रास्ते पर चल रहे थे। फिर भी, हम इस पर गम्भीरता से विचार करेंगे।

भारत की जनता के विभिन्न वर्गों में सम्मानित, भद्रदूर वर्ग में प्रतिष्ठित, साम्राज्यवाद विरोधी जातीय पूंजीपतियों की, मुक्ति आंदोलन का नेतृत्व करने वाली भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस पार्टी से रॉय और उसकी टोली का अभी तक संपर्क नहीं बन सका। सही बात तो यह है कि कांग्रेस से संपर्क जोड़ना रॉय का उद्देश्य विस्तृत नहीं था। दरअसल, कांग्रेस को अक्रांतकारी सिद्ध कर कम्युनिस्टों को भारतीय जनता के मुक्ति आंदोलन का नेतृत्व सौंपने की उनकी आकांक्षा 'बहुत पहले से' थी—जैसा कि 'रूरक चौसिस' में उल्लिखित है।

जातीय मुक्ति-आंदोलन के विभिन्न नेताओं से व्यवहार करते समय एम० एन० रॉय या ए० मुखर्जी ने उनकी वैचारिक स्थितियों की इतनी खूबकर तीव्र आलोचना की तथा समाजवादी नारों का इतना हो-हुला मचाया कि यह स्वाभाविक था कि जातीय आंदोलनकारियों की ओर से सहकार के प्रश्न पर उन्हें कोई सकारात्मक उत्तर नहीं मिल सका।

इस सम्बन्ध में 30 दिसम्बर, 1920 का 'आतिथारी समिति' की ओर से ए० मुखर्जी का भारतीय राष्ट्रीय नेता शिवप्रसाद गुप्त को लिखा एक रोचक दस्तावेज है। मुखर्जी ने अपने संदेश में लिखा "तात्काल में भारत के कम्युनिस्ट विभिन्न दलों, संगठनों और व्यक्तियों की अखिल भारतीय आतिथारी कांग्रेस बुलाने का प्रस्ताव करते हैं। ब्रिटिश शासन की समाप्ति के लिए कम्युनिस्टों और राष्ट्रवादियों का हाथ-से-हाथ मिलाकर चलना जरूरी है।" इस प्रकार सहकार चाहने वालों के साथ उनकी नीतियों का निषेध एक अताचिक व्यूह-रचना के रूप में किया गया। उसने अपने पत्र में पत्र-प्राप्तकर्ता को यह समझाने का प्रयास किया कि—पहली बात, "भारत की वर्तमान परिस्थितियों में जातीय आति असंभव है।" दूसरे, "इस तरह कि आतिथों से भारत के परोपजीवी या बुद्धिजीवी और पूंजीपति ही लाभान्वित होंगे।" तीसरे, "इस तरह की आति के बाद भारत के धर्मिक आत्र की तरह ही घोषित-प्रीकृत बने रहेंगे।" और चौथी बात यह है कि "इसके निर्माण—धूम और उठावने—भारतीय जनता को खूनी गृहयुद्ध में झोंक देंगे।" उन्होंने अपना पत्र यह कहते हुए समाप्त किया कि तत्कालीन भारत के लिए केवल 'मजदूरों और शरीर किसानों की आति' ही उपयुक्त है, क्योंकि इस में सम्मिल हो चुकी थी।

आत्र छः दशक बाद भी बहने भारतीय कम्युनिस्टों की अतिवारी अधीरता,

व्यग्रता को समझा जा सकता है। आत्मगत रूप में वे ब्रिटिश औपनिवेशिक प्रभुत्व के खिलाफ निश्चल, ईमानदार, कट्टर सिद्धान्तनिष्ठ तथा समर्पित मैनानी थे। वे अपनी दृष्टि, मिथ्या चेतना तथा भावनाओं में बहुत सहज तथा स्पष्ट थे तथा अपनी इच्छा-चेतना के अक्सर शिकार बनते थे। वे रुम के बोल्शेविकों की तरह भारतीय जनता के उत्पीड़कों को पहले प्रहार से ही पराजित कर देने की बलवती आकांक्षा संजोए हुए थे।

इस कारण वे भारतीय वास्तविकता को भारत की आँखों से नहीं देख पाए अपितु रुस की अक्तूबर क्रांति की विजय के प्रकाश में वे भारत को भी देखने लगे, जहाँ साम्राज्यवादी हस्तक्षेपकर्त्ताओं तथा घरेलू पूँजीपतियों और जमींदारों को एक साथ परास्त कर विजय हासिल की गई थी। वे भारत में ऐसी क्रांति करने के लिए आश्चर्यजनक तत्परता लिये हुए थे। इसीलिए उन्होंने सामाजिक और राष्ट्रीय क्रांति के अपने समानान्तर नारे देते हुए भारत में भी समाजवाद के आगमन को सिद्ध करने का प्रयास किया। और थ्रमिक बर्ग के नेतृत्व में सर्वहारा के अधिनायकत्व की स्थापना की घोषणा कर दी। उन्हें यह प्रतीत होता था जैसे रुस के बहुसंख्यक किसानों तथा आर्थिक दृष्टि से पिछड़ी जनता ने क्रांति का बिगुल बजाया वैसे ही भारत भी संभव हो जायेगा।

बहरहाल, पहले भारतीय कम्युनिस्टों के निष्कर्ष भ्रमपूर्ण एवं एकपक्षीय थे। उनके सतही होने का पता उस समय चलता है जबकि वे भारत की तुलना में उनकी परिस्थितियों के गंभीर अन्तर और दोनों देशों के अपने-अपने वैशिष्ट्य को समझने की भूल करते हैं।

उस समय रुस स्वयं अनेक राष्ट्रों को अपने अधीन रखने वाला एक साम्राज्यवादी ताकत था जबकि भारत उत्पीड़ित औपनिवेशिक देश था। क्रावों और गाँवों में एक औरत दर्जे का पूँजीवादी विकास, उद्योगों का केंद्रीकरण एवं एकाग्रता तथा तीन क्रांतियों की कठोर-परीक्षा से गुजरने वाले सम्बन्ध इतिहास का घनी—सर्वहारा, उस समय तक रुम की सम्पत्ति बन चुके थे जबकि देहातों में पूर्व-पूँजीवादी सम्बन्धों का प्रभुत्व, जाति-व्यवस्था की गहरी जड़ें तथा कुटीर उद्योगों को संश्लिष्ट करने वाला देशज एवं विरल सर्वहारा तत्कालीन भारत की कमजोरी को प्रदर्शित करते थे।

इसके साथ ही लेनिन जैसे महान नेता, भविष्यदृष्टा तथा मोनपारखी का नेतृत्व रुम की ऐतिहासिक दृष्टि में सुपरीस्तित बोल्शेविक पार्टी को मिला था तथा बहुसंख्यक जनता इसके साथ थी। भारत में बहुसंख्यक जनता महारमा गांधी के नेतृत्व वाली राष्ट्रीय पूँजीपति बर्ग की पार्टी—भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस का अनुगमन कर रही थी, जब कि कम्युनिस्ट बहुत कम तथा अपने देश से बाहर थे।

इस साधारण तुलना से रॉय और उसके साथियों की रणनीति की अपरिवर्तता को समझा जा सकता है।

पहले भारतीय कम्युनिस्टों के एक छोटे समूह की ईमानदार आत्मनिष्ठ महत्वाकांक्षा को इस प्रकार से समझा जा सकता है लेकिन इसे 'समझने' से लेकर अनुमोदन करने के बीच एक लम्बा फासला है। वस्तुतः भारत में साम्राज्यवाद-विरोधी संघर्ष को इन महत्वाकांक्षाओं ने अवलोकित किया, साम्राज्यवादी-विरोधी कला में बाधा पहुँचाई, अदूरदर्शी अपीलों को विस्तार दिया तथा जनता की राजनीतिक समझ के वास्तविक स्तर की अनदेखी व उपेक्षा की।

कहने का तात्पर्य है कि इन पहले भारतीय कम्युनिस्टों द्वारा किसी क्रांति के अनुभव को मशीनी तौर पर लागू करने, हठारमकता की अनदेखी तथा विशेष इतिहासिक परिस्थितियों की उपेक्षा एवं विशिष्ट राष्ट्रीय परिवेश के अज्ञान से भारतीय क्रांति को पूरा करने का अव्यवस्थित प्रयास हुआ।

एम० एन० रॉय और ए० मुखर्जी ने 3 जनवरी 1921 को 'क्रांतिकारी समिति' की ओर से, गाँधी को संबोधित एक आधिकारिक पत्र लिखा। इसमें उन्होंने कॉमिटर्न की दूसरी कांग्रेस के निर्णयों तथा मुक्ति-आंदोलन के समर्थन में कॉमिटर्न की तत्परता से अवगत कराया गया था। इस पत्र के संस्करणों में 'समाम समूहों और संगठनों की एकता से बने एक केंद्रीय क्रांतिकारी दल के पठन' हेतु जो इन 'अखिल भारतीय कांग्रेस' के सम्मेलन की घोषणा भी की थी।

लेकिन वास्तविकता यह है कि महात्मा गाँधी के नेतृत्व वाली 'भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस' साम्राज्यवाद-विरोधी बहुसंख्यक जनता की पार्टी थी। परिणामतः, क्रांतिकारी कांग्रेस को साकार करने के लिए उन्होंने गाँधी से 'अधिकतम संभव प्रतिनिधि' भेजने को कहा। रॉय और मुखर्जी उनसे इस बात पर सहमति चाहते थे कि यदि वे भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस को एक दल के रूप में समाप्त न भी कर सकें तो कम-से-कम राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन के नेतृत्व का परिस्थान कर दें जिसका स्पष्ट मतलब गाँधी की 'अस्वीकृति' था।

लगभग एक वर्ष बाद रॉय और मुखर्जी ने एक दस्तावेज में भारतीय वास्तविकताओं के संघर्ष में पुनः अपने विचारों का प्रकाशन किया। उन्होंने 1 दिसंबर, 1921 को सोवियत रूस में भारतीय कम्युनिस्टों के समूह की ओर ■ अहमदाबाद में आयोजित 36वीं भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस के नाम एक विशेष 'घोषणा पत्र' निकाला। इसके संदेश में भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस के नेताओं को यह समझाने का प्रयास किया गया था कि 'स्वराज' और 'स्वदेशी' (आर्थिक आत्मनिर्भरता) की माँगों के रूप में व्यक्त उनकी नीतियों, असहयोग और अवज्ञा की रणनीति, विदेशी वस्तुओं का बहिष्कार तथा पुराने नुनकरों के हस्तक्षेप के उत्पादन की ओर वापसी आदि से व्यापारी और कारखाने-मालिकों को ही लाभ होना, यद्यपि

इतना भी बड़ा महत्व है, तथापि यह अक्षरार्थ और नागमयी ही होनी चाहिए। इससे गाँवों और कस्बों की बहुसंख्यक श्रमिक जनता की आकांक्षाओं की उभार होगी। इसकी अभिव्यक्ति कांग्रेस को सबसे आगे और सबसे पहली करनी चाहिए। जैसा कि 'घोषणा पत्र' में सकेन किया गया था कि "जनता के लिए विदेशी प्रभुत्व की समाप्ति मात्र ही पर्याप्त नहीं होगी। बहुसंख्यक जनता यह सोच रही है कि स्वराज की घोषणा उनके लिए क्या अच्छा काम कर सकती है।"¹

इस 'घोषणा पत्र' का उद्देश्य भारत के राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन के नेताओं को इस बात के लिए उत्साहित करना था कि श्रमिक जनता और विमान अपना सामाजिक संघर्ष असल से कर रहे हैं, उनके लिए राष्ट्रीय स्वाधीनता का गीत महत्व है। उन्होंने यह सिद्ध किया था कि भारत में सामाजिक क्रांति का स्वरूप निर्मित हो रहा है जो पूँजीपति वर्ग के राजनीतिक साधन द्वारा आगे नहीं बढ़ाई जा सकती। कांग्रेस को अधिकार-भ्रष्ट जनता के बारे में साफ-साफ बोलना चाहिए। 'घोषणा पत्र' में कहा गया कि "यदि कांग्रेस भारत में स्वरूप ग्रहण करती हुई क्रांति का नेतृत्व करेगी तो उसे मात्र प्रदर्शनों और अस्थायी उत्साह से अपना विश्वास उठाना पड़ेगा, इसे श्रमिक वर्गों की माँगों को अपनी माँग बनाना होगा, किसान सभाओं के कार्यक्रम को अपना कार्यक्रम मानना होगा। इसी से वह समय आएगा जब कांग्रेस के सामने किसी तरह की कोई बाधा नहीं रहेगी। फिर यह अनुपात भी समाप्त हो जाएगा कि चूंकि जनता द्वारा पर्याप्त बुद्धिमान और त्याग नहीं किए गए हैं इसलिए स्वराज की निश्चित तिथि की घोषणा नहीं हो सकती। इतना होने पर मुक्ति आंदोलन को संपूर्ण जनता की सुनिश्चित शक्ति तथा अपने भौतिक लाभ के लिए संघर्ष-चेतना का अपार बल प्राप्त होगा।"²

जैसा कि हम देखते हैं कि ये लेखक दो तरह के आंदोलनों के बारे में राय के चलते अनुमानों की आधार मानकर चले हैं। इस वजह से, वे भारत की घटनाओं को जितना मजदूरों-किसानों के आर्थिक हितों के संदर्भ में उनके सामाजिक अभ्युदय की दृष्टि से देख रहे थे, उतना राष्ट्रीय मुक्ति संघर्ष की दृष्टि से नहीं।

यही कारण है कि यह दस्तावेज भारत की साम्राज्यवाद-विरोधी ताकतों को एकजुट करने वाले मोर्चे की कूजी नहीं बन सका। इसका कारण इस दस्तावेज की अस्वीकार्य भाषणबाजी के अलावा कांग्रेस को राष्ट्रीय बूर्जुवा पार्टी से एक ऐसे अधिकार सम्पन्न संगठन में बदलना था जो मजदूरों-किसानों के आर्थिक आंदोलन का नेतृत्व कर सके। इन लेखकों ने सारे मसले को जिस तरीके से कांग्रेस-नेतृत्व

1. अहमदाबाद की 36वीं 'भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस' के लिए घोषणा-पत्र।

2. भारत की कम्युनिस्ट पार्टी के इतिहास का दस्तावेज, 1921, प्रति-1,

के सामने रखा, वह एकदम अवास्तविक था।

तथापि, घोषणा पत्र पहले की कुछ बातों से भिन्न था। इसमें भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस को भग्न करने की बात नहीं थी। इसके साथ ही इसमें यह बात भी मुनिश्चित थी कि यदि कांग्रेस मजदूरों-किसानों की विशेष माँगों का समर्थन करती है तो आंदोलन की सफलता की पूरी संभावना है। सामान्यतया, कांग्रेस की यह आलोचना सिद्धांतवादी थी तथा राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन की निर्णायक शक्ति 'कांग्रेस' के नेताओं का श्रमिक जनता की ओर ध्यान आकर्षित करने में अपने स्थान पर सही थी।

इस घोषणा पत्र में कांग्रेस से बिल्कुल अलग मजदूरों और किसानों के एक स्वतंत्र दल की माँग की गई थी। दूसरे शब्दों में, यद्यपि राँव और मुखर्मी ने साम्राज्यवाद-विरोधी मोर्चे की स्थापना की ओर किसी तरह का उदात्त नहीं दिखाया था तथापि उन्होंने कांग्रेस से सहकार की बुद्धिमत्ता की ओर पहला कदम चरकर रखा था।

ए० बी० रायकोव ने संकेत किया था कि घोषणा-पत्र में कांग्रेस की आलोचना 'कांग्रेस' के ही खिलाफ नहीं है अपितु यह उतनी ही राष्ट्रीय आतिशारियों के विरुद्ध है।¹

इसमें कोई संदेह नहीं है कि इससे आतिशारियों को लाभ हुआ क्योंकि इन सभी ने महान श्रमिक जनता के बहुत बड़े वर्ग की अनदेखी की तथा व्यक्तिगत आर्थिक एवं पदमंच की प्रोत्साहित किया।

जैसाकि एम० एन० देगारोव ने सिद्ध किया कि भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस² के अहमदाबाद अधिवेशन के लिए यद्यपि यह घोषणा पत्र बिल्कुल से निराला फिर भी भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस के नाम समाचार-पत्र 'स्वसात' (1922) ने इसका स्वागत किया था।

राँव ने अपने अवैज्ञानिक रास्ते और 'बाम' सर्वोपनिषद्वाद के कारण राष्ट्रीय झुजर्वा वर्ग की साम्राज्यवाद-विरोधी संभावनाओं के प्रति अविश्वास व्यक्त किया; यद्यपि उनके रक्त में भरपूर अवश्य थी, और 'आरम्भ से ही' के मुक्ति आंदोलन के कम्युनिस्ट नेतृत्व को मजबूत कर रहे थे। इस सबकुछ से ये आरम्भिक भारतीय कम्युनिस्ट जनता से बच गए तथा भारतीय आतिशारियों के समूहों को भी जनता

1. ए० बी० रायकोव, स्वतंत्रता-समर्पण में भारत के राष्ट्रीय आतिशारी संगठन। नोवा पब्लिशर्स, मास्को, 1979, पृ० 198 (रूसी भाषा में)

2. देखिए: टी० एफ० देब्यार्लिना, एम० एन० देगारोव, ए० एम० मेसिमोरोव—“कारण में कम्युनिस्ट आंदोलन का उद्भव” नोवा पब्लिशर्स, मास्को, 1978, पृ० 157, 175 (रूसी में)

मे अनग-बनग किए रहे।

तामकड़ में राँय की 'क्रांतिकारी समिति' तथा अम्बुर रब बर्ड की 'भारतीय क्रांतिकारी परिषद्' के बीच इस मामले को लेकर तनाव बड़ ही रहा था। इनके आदिर है कि कम्युनिस्टों ने स्वयं को भारत की कम्युनिस्ट पार्टी के रूप में घोषित करने का निश्चय किया, जोकि प्रबामी स्थिति में परिपुष्ट नहीं थे।

भारतीय कम्युनिस्टों का पहला संगठित समूह

राँय को भारतीय कम्युनिस्ट पार्टी के बहुत आसानी से गठन हो जाने की गलत स्थिति पर बड़ा विश्वास था। मास्को में प्रबामी भारतीयों के आगमन में बड़ो-तरी की ग़ुबरो ने उन्हें विशेष उरमाहिन किया। डिसेम्बर 1920 में राँय का कहना था कि "तीन महीने पूर्व, जब हमने मास्को में यह सुना कि हजारों प्रबामी भारतीय तुर्किस्तान आ रहे हैं तब हमें बहुत प्रसन्नता हुई" हमें आभा है कि वे सभी क्रांतिकारी कार्य में हमारे अच्छे सहायक होंगे।"

राँय का विश्वास था कि तुर्किस्तान में भारतीय कम्युनिस्ट पार्टी का बल आसान होगा तथा वे कामिटन की द्वितीय कांग्रेस के राष्ट्रीय एवं उपनिवेशीय प्रश्नों के लिए बने आयोग के समक्ष प्रमाणित कर देंगे कि अधिकांश उपनिवेशों में कम्युनिस्ट पार्टियों का अस्तित्व है इसलिए 'राष्ट्रीय मुक्ति सघर्षों की उपेक्षा करते हुए कामिटन और कम्युनिस्टों का 'एकमात्र' काम है—'कम्युनिस्ट आंदोलनों की रचना एवं विकास करना।' राँय की इस तरह की जल्दबाजी का एक बड़ा कारण था कि कम्युनिस्ट पार्टी 'आरंभ से ही' संपूर्ण भारत के क्रांतिकारी आंदोलन को केंद्रीकृत करते हुए मुख्य एवं नेतृत्वकारी भूमिका निभाए। उल्लेखनीय है कि राँय को मेक्सिको में कम्युनिस्ट पार्टी के गठन का अनुभव था और वह अपनी मातृभूमि के लिए उस अनुभव का उपयोग करना चाहते थे।

सेनिन का तबलिया इस संबंध में बिल्कुल भिन्न था। वे पूर्व की वास्तविकता को दूसरे रूप में देखते थे। सेनिन की दृष्टि ऐतिहासिक घटनाक्रम पर आधारित थी न कि भावनाओं और शुभेच्छाओं पर। जब कि राँय और 'वाम' कम्युनिस्ट भावनाओं पर चर्चा रहे थे। सेनिन ने उपनिवेशों में स्वतंत्र कम्युनिस्ट संगठनों के निर्माण तथा विकास-प्रक्रिया को बनावटी तरीके से यथिशील दिखाने की प्रवृत्ति का विरोध किया। कामिटन की दूसरी कांग्रेस के पूर्णाधिवेशन में अपने प्रतिवेदन में उन्होंने पूर्व के पिछड़े देशों में उस समय सर्वहारा के राजनीतिक दलों के गठन

1. देखिए: 'तुर्किस्तान में भारतीय प्रवासी'—कामिटन के तुर्किस्तान ब्यूरो द्वारा भारतीय प्रवासी और क्रांतिकारियों की आम बैठक में राँय का प्रतिवेदन (ओ आर सी एस ए, एस 5402, बार 1, एफ 488, पृ० 6)

की संभावनाओं के समक्ष प्रश्नवाचक चिह्न लगाते हुए कहा कि "इन पिछड़े देशों में सर्वहारा दलों का गठन कोरी कल्पना है। इन दलों का किमान आंदोलन के साथ संबंध तथा प्रभावी समर्थन दिए बिना कम्युनिस्ट नीतियों एवं रणनीति पर चलना बया वास्तव में संभव है?"¹ लेनिन ने दिखा दिया है कि पूर्व के आरंभिक कम्युनिस्टों के लिए कम्युनिस्ट पार्टियों का गठन कितना कठिन काम था? द्वितीय कांग्रेस के आयोजन की बैठक में लेनिन ने इसारा किया कि "भारतीय कम्युनिस्ट अभी तक अपने देश में कम्युनिस्ट पार्टी की रचना में सफल नहीं हुए हैं..."² और यदि वे इसका निर्माण करने में सफल भी हो गए तो यह एक छोटी-सी तथा सीमित अवसरों वाली अनिश्चित अवधि की पार्टी होगी।³

कामिटर्न की कांग्रेस के अवसर पर लेनिन के तर्कों को असंगत प्रमाणित करने में असमर्थ होने के बावजूद व्यावहारिक तौर पर भारतीय कम्युनिस्ट पार्टी को संगठनात्मक गति देते हुए राय ने लेनिन का विरोध करने का प्रयत्न किया। कम्युनिस्ट पार्टी के निर्माण का विचार राय के मन में कामिटर्न की द्वितीय कांग्रेस के पहले ही उपजा था। कांग्रेस-संपन्न होने से पूर्व उनके एक संख में दो प्रस्तावों का उल्लेख था। पहला प्रस्ताव भारत के लिए 'एक मजबूत, अनुशासित, केंद्रीकृत तथा सही क्रान्तिकारी कम्युनिस्ट पार्टी के निर्माण की उच्च प्राथमिकता' से संबंधित था और दूसरा प्रस्ताव था कि ऐसी पार्टी के गठन के लिए भारत में मजदूरों की 'विशाल एक पर्याप्त'⁴ संख्या है। राष्ट्रीय एवं उपनिवेशीय प्रश्नों पर आयोजन की बैठक के समय राय ने सभी को यह विश्वास दिलाया था कि भारत में पहले से ही "एक मजबूत कम्युनिस्ट पार्टी के निर्माणकारी तत्त्व मौजूद हैं।"⁵

जैसाकि परवर्ती घटनाओं से पता चलता है कि उस समय राय को लग रहा था कि भारतीयों का एक कम्युनिस्ट समूह ही भारतीय कम्युनिस्ट पार्टी के निर्माण के लिए पर्याप्त है। 25 जुलाई, 1920 के 'बीजिंगेशनस्तेड' में छपे और राय द्वारा हस्ताक्षरित 'भारत की क्रान्तिकारी पार्टी का घोषणा-पत्र' की पाक्षटिप्पणी में

1. वी० आई० लेनिन—"राष्ट्रीय और उपनिवेशीय प्रश्नों पर आयोजन का प्रतिवेदन—जुलाई 1926"—संकलित रचनाएँ, प्रति 31, प्रगति प्रकाशन, मास्को, 1974, पृ० 241-242
2. देखिए : कामिटर्न की दूसरी कांग्रेस का बुलेटिन, सं० 1, पृ० 2
3. इस उल्लेख का संबंध अल्फ्रेड रोबेयर से संबंधित है जो कामिटर्न की दूसरी कांग्रेस के पूर्वी आयोजन के लेनिन-रायवाद-विवाद में उपस्थित था।
4. दी कम्युनिस्ट इटरनेशनल, न० 12, 1920, पृ० 2170-2171
5. कामिटर्न की दूसरी कांग्रेस का बुलेटिन, न० 1, पृ० 1

उल्लेख है कि संपादकीय कार्यालय में यह दस्तावेज 'भारत की कम्युनिस्ट पार्टी के एक सदस्य कॉमरेड रॉय' ने प्रस्तुत किया है। इसी अंक में कमंडोर तकों पर आधारित जी० तोचिन्स्की का एक लेख है जिसमें कहा गया है कि "हमें भारत की कम्युनिस्ट पार्टी की वर्तमान भौतिक एवं बौद्धिक ताकत के बारे में कुछ भी मालूम नहीं है लेकिन इसके अस्तित्व को नकारा नहीं जा सकता क्योंकि भारत में कम्युनिस्ट पार्टी के लिए एक व्यापक एवं स्वाभाविक आधार मौजूद है।"

जैसा कि पहले उल्लेख किया जा चुका है कि 9 अगस्त को भारतीय प्रतिनिधियों ने ब्रिटिश कम्युनिस्टों तथा पृथक् से ब्रिटिश कम्युनिस्ट पार्टी के सचिव को एक पत्र लिखा था। इस समय कॉमिंटर्न की दूसरी कांग्रेस को समाप्त हुए केवल दो दिन व्यतीत हुए थे। इस पत्र में ग्रेट ब्रिटेन के श्रमिकों को राष्ट्रीय सर्व-हारा पार्टी के गठन पर बधाई देते हुए इस बात पर विशेष जोर था कि "भारत में कम्युनिस्ट पार्टी का गठन जरूरी है" और आशा है कि वे "जल्दी ही इसके निर्माण की घोषणा करेंगे।"

रॉय के दबाव के कारण भारतीय कम्युनिस्ट जल्दबाजी में थे। जब कि दूसरे देशों में इतनी जल्दबाजी नहीं की गई थी। उदाहरण के लिए चीन की कम्युनिस्ट पार्टी के (23 जुलाई 1921 को उद्भूत) निर्माण से पूर्व दो-तीन वर्षों तक रुस में तथा स्वयं चीन में चीनी श्रमिकों तथा विशेष रूप से बुद्धिजीवियों के बीच कम्युनिस्ट समूहों के निर्माण के लिए जमकर काम किया गया था। इसके अलावा पार्टी कांग्रेस से पूर्व मार्च 1921 में पार्टी की तैयारियों को लेकर चीनी कम्युनिस्टों के एक सम्मेलन का आयोजन किया गया था। (जून 1920) रुस में ईरानी श्रमिकों तथा स्वयं ईरान में आतंककारी बुद्धिजीवियों के बीच कम-से-कम चार वर्षों तक कम्युनिस्ट आंदोलन का विकास करने के परचातु ईरानी कम्युनिस्ट पार्टी की पहली कांग्रेस संभव हुई थी।

सोवियत रुस में तुर्की के 'पी ओ डब्ल्यू' में सचमय द्वाइ वर्षों के कम्युनिस्ट आंदोलन के बाद सितम्बर 1920 में बाकु में तुर्की कम्युनिस्ट पार्टी की पहली कांग्रेस हो सकी थी।

चीनी, ईरानी तथा तुर्की कम्युनिस्ट पार्टियों की पहली कांग्रेसों में अभाव, अड़तालीस तथा चौहत्तर प्रतिनिधियों ने अपने-अपने देशों के कम्युनिस्ट आंदोलन का प्रतिनिधित्व करते हुए भाग लिया था लेकिन पहले भारतीय कम्युनिस्टों का आचरण पार्टी शुरुआत करने की दृष्टि से भिन्न था। वे कम्युनिस्ट पार्टी का गठन करने के बाद ही गठननात्मक एवं अन्य प्रचारनात्मक कार्य करना चाहते थे। जो अल्प में होना चाहिए, वह रुस में प्रचामी भारतीय कम्युनिस्टों ने आरंभ में किया, उन्होंने न तो भारत में कम्युनिस्ट समूह स्थापित किए, न ही मोर्चियन तुर्किस्तान के बोर्ड में भारतीयों में प्रचार किया और न ही मागनेवादी

से प्रतिबद्ध दूसरे देशों में रह रहे भारतीय क्रांतिकारियों से परामर्श किया।

दरअसल, तुरन्त पार्टी बनाने के प्रश्न पर भारतीय कम्युनिस्टों का समूह विभाजित था। रॉय जल्दी में थे तथा कामिटर्न की दूसरी कांग्रेस के पश्चात् ही भारत की कम्युनिस्ट पार्टी के निर्माण की घोषणा के लिए तैयार थे। रॉय ने 1 सितंबर, 1921 के ई सी सी आई को लिखे एक पत्र में घोषित किया : "मास्को में भारत की कम्युनिस्ट पार्टी का गठन होना अब से ठीक एक साल पहले आरम्भ हो गया था", जैसाकि पहले कहा जा चुका है कि यह तिथि अगस्त 1920 हो सकती है। रॉय इस तथ्य पर सोच-विचार को विशेष उत्सुक नहीं थे कि केवल चार भारतीय कम्युनिस्ट, यदि उनकी अमेरिकन पत्नी इवेलिन ट्रेण्ट-रॉय को शामिल करें तो पाँच, ही पार्टी निर्माण के लिए एकत्र हैं और वे सभी ऐसे हैं जिनमें पूरी वैचारिक एकता तथा मार्क्सवादी सिद्धांतों की समझ का एक आवश्यक स्तर भी नहीं है।

प्रतिवादी आचार्य का दृष्टिकोण यद्यपि इससे भिन्न था किन्तु अधिक विरह-सनीय था। 30 जनवरी, 1921 को ई सी सी आई को उन्होंने लिखा था कि "जब कॉमरेड रॉय ने भारतीय कम्युनिस्ट पार्टी के गठन का प्रस्ताव किया तब मैंने बहुत स्पष्ट और साफ-साफ कहा था कि 'कम्युनिस्ट पार्टी' नाम की अपेक्षा स्वयं को कम्युनिस्ट कहने वाले भिन्न-भिन्न रंगत के लोगों को संगठित करना ही ठीक रहेगा। उन्होंने यह इसलिए कहा कि क्रिसहान, स्वस्थ एवं अनुशासित संगठन के आदर्शों—कम्युनिज्म—तक तो नहीं पहुँचा जा सकता परन्तु समान विचारों वाले लोगों को तो संगठित किया ही जा सकता है।"¹

भारतीय समूह के दूसरे सदस्यों ने रॉय के विचार और उनके काम—कम्युनिस्ट पार्टी का 'गठन'—का समर्थन किया। उन्होंने इस काम के लिए ताशकंद को चुना जहाँ अनेक लोगों के इस संगठन में शामिल होने की आशा थी।

रॉय और उनके साथी ताशकंद में 1 अक्टूबर, 1920 को पहुँचे। इस समय तुर्किस्तान में प्रवासी भारतीय समुदाय की वास्तविक स्थिति उतनी उत्साहपूर्ण नहीं थी जितनी कि मास्को में रहते हुए चिथित की गई थी। यह बहुत जल्दी स्पष्ट हो गया कि कम्युनिस्ट पार्टी की रचना एक अटल समस्या है और उस समय के विशेष संदर्भ में और भी जटिल है। कासीफेट आंदोलन के युवा राष्ट्रवादी क्रांतिकारी भी प्रवासी कम्युनिस्टों के बीच थे। यद्यपि इन युवा क्रांतिकारियों में धार्मिक वर्गों वाले तत्व नहीं थे फिर भी वे विज्ञानों और गहरों के निम्न पृथीपति वर्ग से आये थे। इनमें से अनेक ऐसे थे जो अपनी राजनीतिक गतिविधियों की

1. सी पी ए, आई एम एल

2. वही

शुरूआत का रहे ने और जिनकी भीमा-जैठा देगधका राष्ट्रवाद तथा सोवियत इम्पेरियलिज्म थी। रॉय को इनकी नासकंद की गतिविधियों से बड़ी निराशा थी। इस कारण उन्होंने इनकी साम्राज्यवाद-विरोधी भूमिका को भी स्वीकृति प्रदान नहीं की। जनवरी 1921 में कानिडागी समिति के तीन माह के कार्यों के बारे में रॉय ने एक प्रतिवेदन में लिखा कि "ये कान्फ्रेंस तीर्थयात्री न केवल प्रगतिश्र राक्षसीयक भेजना से बहुत कमजोर है बल्कि राष्ट्रीय एवं कानिकारी भावना भी इनके पास नहीं है। उन्होंने माफ-माफ कहा कि ये इम्पेरियलिज्म के लिए बर्बर करते आये हैं, भारत की जनता के लिए नहीं।"¹

कहना न होना कि रॉय का यह दृष्टिकोण एकदम अनुचित था तथा उनके सीमित दृष्टिकोण एवं राष्ट्रीय कानिकारियों के साथ सदुक्त संबंध न बना पाने की अपेक्षना को प्रदर्शित करना था। इस प्रकरण से यह प्रतीति जाना जा सकता है कि रॉय के लिए 'अनिवाद' विजना सामान था। उनका यह 'वाम' कम्युनिज्म उनकी अपनी मिथानवादिता से प्रविष्टाभिन्न स्वेच्छाओं में अधिक परिष्कारित था न कि सामाजिक-आर्थिक परिस्थितियों के वैज्ञानिक विश्लेषण में।

रॉय ने अपने प्रचार में प्रचामी भारतीयों को यह समझाना शुरू कर दिया था कि 'राष्ट्रीय कानि' कोई कानि नहीं है क्योंकि इनमें देशी पूंजीपति के शोषण में श्रमिक वर्ग मुक्त नहीं हो सकता। शोषण करने में देशी पूंजीपति का चरित्र भी वैसा ही है जैसाकि अंग्रेज-पूँजीपति का। एम० एन० रॉय ने अपने संस्मरणों में अपने प्रचार-कार्य का वर्णन करते हुए लिखा है कि "मैं कम्युनिज्म के बारे में कुछ नहीं कहता था। मैं केवल यही कहता था कि भारत से केवल अंग्रेजों को भगाना ही 'कानि' नहीं है। इससे विदेशी पूंजीपति के स्थान पर देशी पूंजीपति का अधिकार हो जाएगा। मैंने कानि के 'सामाजिक महत्व' का बिश्लेषण करते हुए बताया कि "यही सच्ची कानि है तथा कम्युनिस्ट कानि भी यही होनी।"²

दरअसल, इस बात से किसी की असहमति नहीं है कि 'देशी शोषक' अंग्रेजों की तुलना में अच्छे नहीं थे। लेकिन सवाल यह है कि क्या यह सम्भव था कि विदेशी शोषकों को हटाए बिना देशी शोषकों से संबंध कर समाजवाद के रास्ते पर चला जा सकता है? क्या श्रमिक जनता ने समझदारी का यह स्तर प्राप्त कर लिया है? उनका राजनीतिक संगठन उस सोपान तक जा पहुँचा है? उनकी वर्ग-स्दिनि का विस्तार कहाँ तक है और उनकी भूमिका क्या है? ये कुछ ऐसे प्रश्न थे, जो दो भिन्न समस्याओं तथा कानि की दो भिन्न-भिन्न अवस्थाओं को अलग-अलग करते हैं। क्या भारत की तत्कालीन वास्तविकताओं में कानि की उक्त दोनों अवस्थाओं

1. ओ आर सी एस ए, एम० 5402, बार 1, एक्र० 488, पृ० 1

2. एम० एन० रॉय के संस्मरण, पृ० 464

को एक करने का अवसर आ गया था ? कहने का मतलब है कि क्या 1920 में ही भारत के लिए समाजवादी क्रांति सम्भव थी जो नूज्वा-जनवादी क्रांति की समस्याओं को पचा सके ? जैसा कि रूस में हो चुका था या किसी समाजवादी देश में विकसित हो रहा था ? वस्तुतः भारत में ऐसा कोई अवसर अभी नहीं था । इसलिए राँय और उसके साधियों द्वारा विचारित सम्पूर्ण योजना अव्यवहार्य थी ।

कम्युनिस्ट सचटन की रचना की दृष्टि से किया गया राँय और उसके साधियों का प्रचार यद्यपि स्वाभाविक एवं अपरिहार्य था तथापि तत्कालीन परिस्थितियों में यह तथ्य 'राष्ट्रीय क्रांतिकारियों' की राजनीतिक महत्वाकांक्षाओं पर प्रहार करता था, उनके आदर्शों को अविरतनीय बनाता एवं अपमानित करता था, जिसके कारण 'कम्युनिस्ट आदर्श' उनके लिए स्वीकार्य नहीं थे ।

कहने की आवश्यकता नहीं कि राँय के प्रचार को राजनीतिक विचारों की दृष्टि से अग्रणी, थोड़े से प्रवासी भारतीय ही पचा सके । अधिकांश लोग इस प्रचार से हतोत्साहित हुए । उनका हतोत्साहित होना बहुत कुछ सही भी था क्योंकि इसके पीछे कई कारण थे । उन्हे यह बताया गया था कि वस्तुतः जिस उद्देश्य के लिए वे संघर्षरत हैं, उन्होंने हथियार उठा रखे हैं, वे भ्रष्टाचार की यातनाएँ सहन कर रहे हैं तथा कड़ी मेहनत करते हुए कठिनाइयों से गुजर रहे हैं—ये सब ध्येय हैं एवं निर्विवाद रूप से मह बड़ा जा सकता है कि ये भारतीय जनता के लिए अनुपयोगी हैं ।

वस्तुतः ब्रिटिश-दलालों ने उन राष्ट्रीय क्रांतिकारियों के बीच अपनी जगह बना ली थी, इसका परिणाम यह हुआ कि राँय का प्रचार प्रवासी समुदाय को अधिकतर लगने लगा । यद्यपि ब्रिटिश उपनिवेशवादियों से शत्रुतापूर्ण घृणा करने वाले लोगों के दृष्टिकोण-निर्माण में इसकी कोई महत्वपूर्ण भूमिका नहीं थी ।

राँय के प्रचार-मूक उन लोगों के बहुत विरुद्ध थे जो राष्ट्रीय मुक्ति संघर्ष के उभार से बहुत उत्साहित थे तथा अपने कामों से इसे पूर्ण सफलता की ओर ले जाने की आकांक्षा रखते थे । इसके अलावा उनकी धार्मिक आस्थाओं और बंधनों की अनदेखी नहीं की जा सकती । संक्षेप में, यह कहा जा सकता है कि राष्ट्रवाद के विचारों का पूर्णतया बहिष्कार तथा कम्युनिज्म के सिद्धांतों के विरोध का, राष्ट्रीय क्रांतिकारियों की दृष्टि में विचार एवं व्यूह-रचना के स्तर पर कोई मतलब नहीं था । यदि ऐसा होता तो वे इसे न्यायसंगत नहीं मानते ।

जब भारतीय कम्युनिस्टों ने ताशकन्द में इतिहास, अर्थशास्त्र, श्रमिक वर्ग के आंदोलन की समस्याएँ, तथा समाजवाद विषयों पर तीन सप्ताह की कक्षाएँ लगाईं तो कोई विद्यार्थी उपस्थित नहीं हुआ । 'क्रांतिकारी समिति' के कार्यों के एक प्रति-वेदन में कहा गया था कि "इन कक्षाओं की आंशिक विफलता का कारण प्रवासियों की यह पूर्वेतिमित धारणा रही कि राजनीतिक अर्थव्यवस्था तथा सामाजिक विज्ञान

उनके धर्म-विषय है। इसलिए इन कक्षाओं के लिए परीक्षा नहीं हुए, केवल भाषा की कक्षाओं के लिए हुए।”¹

लेनिन, जनता पर ऐसे किसी काम के सोचे जाने के विरुद्ध थे, जिसे पूरा करने लिए बड़ा तैयार नहीं थी। उन्होंने इस संदर्भ में जनवरी 1923 में एक बहुत ही उन्मत्तनीय टिप्पणी करते हुए कहा कि साम्यवाद को किसी देश में एकदम सीधे लागू करने से आरोपित नहीं किया जा सकता। “जब तक हमारे देशों, साम्यवाद के भौतिक आधार में कमजोर है, जब तक ‘साम्यवाद’ का आरोपण न केवल मुकगानदेह होगा बल्कि साम्यवाद के लिए प्राणघातक होगा।”² ये विचार 1918 में एक दूसरे रूप में उन्होंने कम के देशों की तरह भारत और भारतीय राष्ट्रीय नातिकारियों के संदर्भ में व्यक्त किए थे।

भारतीय प्रवासियों के साथ काम करने वाले कुछ सोवियत नागरिकों ने देखा है कि लेनिन के ये विचार उनके व्यावहारिक अनुभव की उपज थे। उदाहरणार्थ, एम० गुलमान ने 1 दिसम्बर, 1920 को लिखा कि “यह साफ-साफ जान लेना चाहिए कि भारत में यहाँ भारतीय प्रवासियों में विगुप्त कम्युनिस्ट प्रचार असंभव है।” सबसे पहले “जनता को उनके सोच-विचार, मानसिकता, आदत, परम्परा एवं धर्म के अनुरूप राजनीतिक शिक्षा प्राप्त करनी चाहिए।”

सागकंद में अंतर्राष्ट्रीय प्रचार-परिषद् के पदाधिकारी तथा ‘जीएन नेशनलिस्टोड’ के मुख्य सम्पादक एस० डिमांस्तीन को भी इस बारे में यही मान्यता थी कि “पूरब की आर्थिक परिस्थितियों से मालूम होता है कि वहाँ कम्युनिस्ट नीतियों का सीधे-सीधे प्रचार-प्रसार करना कितना मुश्किल है तथा वहाँ सर्वहारा तब इतना कम है कि हमारे सिद्धांतों को पचाने के लिए वे तैयार नहीं हैं। पूरब की पुरानी कड़ियाँ, आदतें और सम्प्रदाय इस रास्ते की बाधाओं में वृद्धि करती हैं।”³

राय और उनके साथियों ने इस तथ्य को कभी स्वीकार नहीं किया। वे भारतीयों के सामने ‘समाजवादी क्रांति’ के लिए खोर डालते रहे, जबकि उनमें से अनेक ‘समाजवाद’ की विशिष्टताओं के बारे में जानते तक नहीं थे तथा उन्हें यह

1. ओ आर सी एस ए, एस 5402, आर 1, एफ 488, पृ० 2
2. वी० आई० लेनिन, ‘पेजैंज फॉर्म ए हायरी’, संकलित रचनाएँ, प्रति 33, प्रगति प्रकाशन, मास्को, 1976, पृ० 465
3. देविए, वी० आई० लेनिन “फोर्थ कांफ्रेंस ऑफ ट्रेड यूनियन्स एण्ड फैंट्री कमेटीज ऑफ मास्को, 27 जून-2 जुलाई 1918”, रिपोर्ट्स ऑन द कंस्ट्रक्शन्स, 27 जून 1918, संकलित रचनाएँ, प्रति 27, प्रगति प्रकाशन, 1965
4. जीएन नेशनलिस्टोड, अप्रैल 1922, पृ० 2

भी पता नहीं था कि समाजवाद, इस्लाम से श्रेष्ठ कैसे है ? इससे स्पष्ट है कि कम्युनिस्ट पार्टी के गठन के बारे में राँय जैसा मास्को में सोचते थे, वैसी सफलता इस कार्य में उन्हें नहीं मिली ।

ताशकंद में 17 अक्टूबर, 1920 को राँय द्वारा आहूत भारतीय कम्युनिस्टों की एक सभा में भारत की कम्युनिस्ट पार्टी के गठन की घोषणा आधिकारिक रूप में कर दी गई । इसमें एम० एन० राँय, इवेलिन ट्रेण्ट-राँय, अबनि मुखर्जी, रोडा फिटिंगफ, मोहम्मद अली (अहमद हुसैन), मोहम्मद शफीक सिद्दीकी और प्रतिवादी आचार्य सम्मिलित थे । पार्टी-सचिव के पद पर मोहम्मद शफीक² को चुना गया । सभा द्वारा अनुमोदित एक प्रस्ताव में उल्लेख किया गया कि पार्टी "तीसरी इंटरनेशनल के सिद्धांतों को ग्रहण करते हुए भारतीय परिस्थितियों के अनुकूल एक कार्यक्रम तैयार करेगी ।" आरम्भिक मसीदे पर सभाध्यक्ष के रूप में राँय के तथा सचिव के रूप में आचार्य के हस्ताक्षर हुए । 1॥ दिसम्बर, 1920 की एक बैठक के विवरण से पता चलता है कि ताशकंद में भारतीय कम्युनिस्ट पार्टी ने तय किया था कि पार्टी की कार्यकारिणी में तीन व्यक्ति होंगे—भारत की कम्युनिस्ट पार्टी की केन्द्रीय समिति के चेयरमैन पद पर आचार्य, शफीक सचिव और राँय सदस्य रहेंगे ।³

1. रोडा सोलोमोनोवना फिटिंगफाफे (ज० 1895) 1918 से सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी की सदस्या । 1919-20 में बी० डी० बोञ्च कुयेविच तथा एम० ए० फोटियेवा के अधीन 'आर एस एक एस आर' की जन-कमिसार-परिषद् के प्रशासन विभाग में कार्य, 1 मई 1923 में लेनिनवाद में के० मेवेलेव से इस लेखक के अनुरोध पर बात करते हुए फिटिंगफ ने बताया कि उसने लेनिन की डाक को छींटते हुए 'उनके सचिव फोटियेवा के सहायक के रूप में काम किया है ।' कामिटर्न की दूसरी कांग्रेस में आने पर वे मास्को में अबनि मुखर्जी से मिली और उनकी पत्नी हो गई । ए० मुखर्जी ने अपनी पुस्तक 'एयरियन इंडिया' (मास्को 1928) पुस्तक में योगदान के लिए फिटिंगफ के प्रति कृतज्ञता व्यक्त की है । (देखिए, एच, 1 अक्टूबर, 1967, पृ० 8)
2. उल्लेख गणतंत्र के पार्टी पुरालेख, एस 60, आर 1, एफ 194, पृ० 2
3. वही, शायद, बहुत बाद में राँय और आचार्य के बीच बढ़ते हुए आपसी मतभेदों के कारण आचार्य के स्थान पर अबनि मुखर्जी को बदल दिया होगा । यहाँ पर ए० मुखर्जी द्वारा 'पार्टी की कार्य-समिति' में कार्यभार ग्रहण करने से सम्बन्धित रफीक अहमद की स्पष्ट वी भी ध्यान में रखा जाना चाहिए (मुख्यकर अहमद, व कम्युनिस्ट पार्टी ऑफ इंडिया एण्ड इट्स फार्मेशन एंड्रीड, नेशनल बुक एजेंसी प्रा० लि०, बलरस्ता, 1962, पृ० 34

ध्यान देने की बात यह है कि नए रूप में गठित इस पार्टी में वे ही पाँच भारतीय कम्युनिस्ट थे जिन्होंने कामिटर्न की दूसरी कांग्रेस में भाग लिया था। मोहम्मद अली और रोजा फतिमगोफ ही नए व्यक्ति थे।

यह नोट करने योग्य है कि तुकिस्तान में भारत की कम्युनिस्ट पार्टी के वैधानिक पंजीयन के लिए 15 दिसम्बर की एक बैठक में निर्णय लिया गया तथा तुकिस्तान की कम्युनिस्ट पार्टी की केन्द्रीय समिति को भारतीय कम्युनिस्ट पार्टी के निर्माण की वैधानिक घोषणा से सम्बन्धित पत्र, 20 दिसम्बर, 1920 को पार्टी-गठन की आधिकारिक घोषणा के दो माह पश्चात् भेजा गया। विसम्ब का कारण पार्टी की संख्या-वृद्धि के लिए प्रतीक्षा हो सकता है जोकि दिसम्बर 1920 के मध्य तक नहीं बढ़ सकी।

15 दिसम्बर की उस बैठक में तीन सदस्यों के एक गुट को तीन महीनों की परीक्षा पर प्रवेश दिया गया। उनके नाम हैं अब्दुर वादिर सहराइ, मोहम्मद अली-शाह काशी और अकबर शाह।² कुछ दिनों बाद तीन और परीक्षार्थियों को प्रवेश दिया गया। जैसाकि ए० मुखर्जी ने अपने 30 दिसम्बर, 1920 के एक पत्र में भारतीय राष्ट्रवादी नेता शिवप्रसाद गुप्त को लिखा कि "हमने 13 सदस्यों को भारतीय कम्युनिस्ट पार्टी का गठन कर लिया है।" इसके बाद ही भारतीय कम्युनिस्टों ने भारत की कम्युनिस्ट पार्टी के पंजीयन का निश्चय किया।

भारत की कम्युनिस्ट पार्टी के निर्माण की औपचारिक सूचना उसी समय कामिटर्न को भी प्राप्त नहीं हुई। अक्टूबर 1917 को भारतीय कम्युनिस्टों की पहली बैठक के विवरण की अंग्रेजी प्रति के पाँचवें अनुच्छेद में उल्लिखित है कि इससे सबकी सहमति है कि "पार्टी कार्यक्रम के तैयार होते ही भारत की कम्युनिस्ट पार्टी के निर्माण की सूचना तीसरी इंटरनेशनल को भेजी जाएगी। लेकिन 'कार्य-क्रम' उस समय तैयार होना असंभव था। 2 जनवरी, 1921 को मुखर्जी द्वारा तैयार प्रारूप पर कम्युनिस्टों की एक बैठक में बहस हुई, लेकिन एम० एन० राय के अड़ियल दख के कारण इसे अस्वीकृत कर दिया गया।

उस समय कामिटर्न ने साशकंद से भारतीय कम्युनिस्टों को एक समूह के रूप में मान्यता प्रदान की। कामिटर्न की तीसरी कांग्रेस में आमंत्रित दलों और संगठनों की सूची में इनके लिए 'भारत—कम्युनिस्ट-समूह' (पराभर्ष मत) का उल्लेख था। (अंग्रेस ■ उत्तरार्द्ध या मई 1921 के आरम्भ में ई।पी।सी।आई. ने समान भूरो द्वारा पुष्ठांकित-अनुमोदित।)

ये तथ्य बहुत साफ-साफ पार्टी-निर्माण की कठिनाइयों को उजागर करते हैं।

1. उल्लेख गणनं के पार्टी-पुराणेख, एस 60, खार 1, एक 194, पृ० 6

2. वही, पृ० 1

जमके संबंध में लेनिन पहले ही चेतावनी दे चुके थे। दुश्मन के साथ कहना पड़ता है कि राँय की वाम-संकीर्णतावादी रणनीति ने रास्ते की बाधाओं को दूर करने के बजाय उन्हें प्रबल बनाया।

यह कहानी बतलाती है कि लेनिन कितने सही थे और ये 'वाम' कितने गंभीर थे जिन्हें राँय ने अपने संस्मरणों में न केवल तथ्यात्मक रूप में तोड़ा-मरोड़ा है बल्कि अपने 1910-21 में किए गये मूल्यांकन का भी अतिक्रमण किया है।

जनवरी 1921 में 'क्रांतिकारी समिति' के प्रतिवेदन की याद करें तो पता चलता है कि उसमें संकेत किया गया था कि प्रवासी भारतीयों में अकेली कम्युनिस्ट चेतना के अतिरिक्त दूसरी कोई 'अति आरम्भिक' राजनीतिक चेतना भी नहीं है। राँय ने परिस्थितियों की वास्तविकता के विपरीत यह सब इसीलिए कहा था कि वे कम्युनिस्ट संगठन के निर्माण तथा प्रवासियों के बीच राजनीतिक शिक्षा की कठिनाइयों पर विजय प्राप्त करने का श्रेय ले सकें। लेनिन कुछ दशकों बाद राँय ने—'कभी नहीं से विलम्ब अच्छा'—के उदाहरण से अपनी जल्दबाजी को स्पष्टतया ठहराते हुए सोलहवें आने झूठ का सहारा लिया, जो उन्होंने लेनिन की भाव्यताओं के विपरीत अपनाया था।

आरम्भ से ही उन्होंने दावा किया कि "ताशकंद में शिक्षित प्रवासी भारतीयों में उनके काम के आशा के विपरीत बड़े परिणाम साधने आये हैं। ये परिणाम उनकी अभिलाषा से भी आगे हैं।" उनमें से अधिकांश ने अपनी इस्लाम के प्रति मतों में निष्ठा को कम्युनिज्म के रूप में बदल लिया है। राँय ने कहा कि "उनमें से कुछ लोगों ने कम्युनिस्ट पार्टी में सम्मिलित होने का प्रस्ताव किया है। कुछ दूसरों ने भारत की कम्युनिस्ट पार्टी के निर्माण की तात्कालिक आवश्यकता के बारे में पूछताछ की है।"

यह पड़कर आश्चर्य होता कि राँय ने कम्युनिस्ट पार्टी के तुरन्त निर्माण के लिए अत्यन्त उत्सुक लोगों को यह समझाने का प्रयास किया कि "कोई जल्दी नहीं है। भारत लौटने तक उन्हें प्रतीक्षा करनी चाहिए। कुछ प्रवासी व्यक्तियों की कम्युनिस्ट पार्टी नाम का कोई अर्थ नहीं है।" लेकिन, राँय के ही अनुसार, वे लोग अपने विचार के प्रति बड़े दुराग्रही थे इसलिए कहीं मेरे प्रतिरोध के कारण उनके 'दिल को थोड़ा' न मग आए, इसलिए मुझे यह निष्कर्ष निकालना पड़ा कि "मैं कम्युनिस्ट पार्टी के निर्माण के प्रस्ताव से सहमत हूँ।"¹ यह भी आश्चर्यकारी है कि राँय ने अपने विपक्षियों का नामोल्लेख तक नहीं किया, जिसे कि उनकी उपस्थिति में वे बहुत आसानी से कर सकते थे।

एम० एन० राँय का कथन इतिहासविद् बंजोपाध्याय से भिन्नता-युक्त है

जो मुसलमानों की कम्युनिज्म की पात्रता के प्रश्न से यह सिद्ध करने का भरसक प्रयास कर रहे थे कि भारत पर अन्दुरर क्रांति का कोई विशेष प्रभाव नहीं है। उसका तर्क यह था कि ताशकंद में बनी भारत की तथाकथित कम्युनिस्ट पार्टी कासोफेट आंदोलन के कुछ 'मुहाजिरीनों' की देन थी। "ये मताधि मुस्लिम ताशकंद में एम० एन० राय से मिले थे तथा 'इण्डिया हाउस' एवं 'सैनिक स्कूल' में सम्मिलित होकर 'भारत की कम्युनिस्ट पार्टी' की नींव डाली थी।" इसके फलस्वरूप उन्होंने एक मुसलमान नेता के रूप में अन्दुरर रब तथा एक हिंदू नेता के रूप में आचार्य को 'भारतीय क्रांतिकारी परिषद्' से लेकर भारत की कम्युनिस्ट पार्टी की नींव डाली। 'ये दो व्यक्ति ही भारत की कम्युनिस्ट पार्टी के वास्तविक संस्थापक थे न कि एम० एन० राय।'"

जो इस्लाम और कम्युनिज्म में बहुत दूर की वैचारिक समानता के 'सिद्धांत' को नहीं मानते, उन बहुत से वृज्वा इतिहासकारों ने इन तर्कों को अंगीकार किया है। इन इतिहासकारों ने उक्त तर्कों को केवल इसलिए ग्रहण कर लिया कि वे अपने पाठकों के इस विचार को मजबूत कर सकें कि भारतीय कम्युनिस्ट आंदोलन कुछ ऐसे व्यक्तियों द्वारा आरंभ किया गया, जो किसी तरह की मार्क्सवादी धारणाओं से परिचित नहीं थे। जैसे जॉन पी० हेयरानस लिखता है: "1920 के उत्तरार्द्ध में ताशकंद में प्रवासी भारतीयों की कम्युनिस्ट पार्टी का गठन हुआ। तुर्की के विभाजन के विरोध में भारत से हिजरत में आन लेने आए भारतीय 'मुहाजिरीनों' ने कम्युनिस्ट पार्टी का निर्माण किया।" वहीं विचार डेविड एन डू हे के है: "ताशकंद के एक प्रचार-स्कूल की शिक्षाओं द्वारा कम्युनिज्म में क्रांतिकारी कुछ 'मुहाजिरीनों' ने भारत की कम्युनिस्ट पार्टी के अविलम्ब निर्माण की वकालत की।" उन्होंने आगे लिखा है "आचार्य और उसके अनुयायी तथा पुराने व्यापारी अन्दुरर रब बड़े भारत की कम्युनिस्ट पार्टी के संस्थापक प्रतीत होते हैं, एम० एन० राय नहीं।" लेकिन जैसा कि पहले कहा जा चुका है कि पी० आचार्य ने तो सीपी-आई के गठन की अम्दबाड़ी तथा बिना संपारियों के की गई घोषणा का विरोध किया था। अन्दुरर रब के बारे में तो कुछ कहा भी नहीं जा सकता, क्योंकि उन्होंने तो स्वयं को कभी कम्युनिस्ट तक प्रचारित नहीं किया।

दरअसल, वास्तविकता यह नहीं है जो कि राय ने अपने संस्करणों में तथा

1. डी० बंधोपाध्याय, पृ० 130, 139

2. जे० पी० हेयरानस—“कम्युनिज्म एण्ड नेशनलिज्म इन इंडिया” 1974, एम० एन० राय एण्ड कामिट्टी पब्लिशो-1920-1939, पृ० 20

3. डेविड एन डू हे: मोविंग रजिवा एण्ड इण्डियन कम्युनिज्म 1917-1947, म्युसार्ड, 1959, पृ० 39

कुछ पश्चिमी एवं भारतीय इतिहासकारों ने बतसाई है। सीपीआई के गठन की वास्तविकता इन्हीं एम० एन० रॉय ने 'भारतीय क्रान्तिकारी समिति' की जनवरी 1921 की एक रिपोर्ट में इस प्रकार दिखसाई है: "सात कम्युनिस्टों ने ताशकंद में अपने सिद्धांतों तथा यूरोपीय कम्युनिस्टों के साथ बनी योजना के फलस्वरूप 17 अक्टूबर, 1920 को भारत की कम्युनिस्ट पार्टी का विधिवत् गठन किया।" इसमें जिस 'योजना' की ओर रॉय का संकेत है वह ब्रिटिश कम्युनिस्टों के सहकार से सीपीआई के निर्माण की योजना है जिसने मास्को में कॉमिंटर्न की दूसरी कांग्रेस में या इसके ठीक पश्चात् स्वरूप ग्रहण किया है। दूसरे शब्दों में, यह सब ताशकंद में रॉय के मुहाजिरीनों से मिलने से पहले ही घटित हो चुका है।

जैसा कि विदित हो चुका है कि पहले भारतीय कम्युनिस्ट-समूह—जो 'भारत की कम्युनिस्ट पार्टी' के रूप में प्रचारित हुआ, में कोई मुहाजिरीन नहीं था। सात व्यक्तियों के इस पहले समूह में केवल दो मुसलमान थे—मोहम्मद अली और मोहम्मद शफीक सिद्दीकी और ये दोनों भी 1915 से काबुल में कार्यरत भारत की तपाकषित अस्थापी सरकार के प्रतिनिधि के रूप में ताशकंद पहुँचे थे। और ये दोनों हिजरत जैसे किसी मुस्लिम आंदोलन में सम्मिलित नहीं थे। जैसा कि रॉय ने अपने सफ़्तरणों में दावा किया है कि मुहाजिरीनों ने कम्युनिस्ट पार्टी का गठन करने के लिए खोर डाला तथा—ये मुसलमान 'समाजवादी' स्वरूप में स्थापित हो गये—इसका मतलब तो यह है कि पहला भारतीय कम्युनिस्ट समूह 'सात' से ज्यादा बड़ा और मजबूत होना चाहिए क्योंकि उस समय अकेले ताशकंद में ही सी से अधिक भारतीय प्रवासी थे। मुहाजिरीनों में सर्वप्रथम 1921 में मास्को में कम्युनिस्ट पार्टी में शामिल होने वालों में शौकत उस्मानी तथा रफीक अहमद थे। एक बात और है कि इन्होंने या इनके साधियों ने अपनी यादों में कहीं इस बात का उल्लेख नहीं किया है कि ताशकंद में उन्होंने भारत की कम्युनिस्ट पार्टी के शीघ्र निर्माण के लिए आग्रह किया है।

एम० एन० रॉय ने कॉमिंटर्न के लिए भारतीय क्रान्तिकारी समिति की रिपोर्टों तथा दूसरे महत्वपूर्ण दस्तावेजों में इस बात का अक्सर उल्लेख किया है कि मुहाजिरीनों में राष्ट्रवादी जाति की राजनीतिक समझ भी नहीं है। यही तथ्य है कि वे कम्युनिज्म के विचारों और आदर्शों को सीखने में अक्षम हैं। एक रिपोर्ट में कहा गया है कि 'अखिल भारतीय अस्थापी क्रान्तिकारी' समिति के विचार में राष्ट्रवाद की आदिम धारणाओं से भी अपरिचित लोगों को अंतर्राष्ट्रवाद के विचार से जोड़ना निरर्थक प्रयास होगा।" मुसलमानों की कम्युनिज्म के लिए तपाकषित पात्रता के संबंध में इस रिपोर्ट में विशेषोत्प्लेख इस प्रकार है कि "तथ्य यह है कि कम्युनिस्टों

की 'भारतीय क्रांतिकारी समिति' में केवल कम्युनिस्टों को ही स्थान दिया गया था। ऐसे लोगों के साथ कट्टरपंथी मूकधर्मांतों ने काम करने में शिष्टक मद्द्म की, जिन्हें उनके धर्म के अनुसार 'काकिर' या नास्तिक समझा जाता था।¹ मोक्षित तुकिगान में प्रचामी भारतीय क्रांतिकारियों की छामिकता, माधर्मवाद को मानने में मदगे बरी बाधा है। इसी कारण के ताशकंद में भारतीय कम्युनिस्ट समूह में सम्मिलित नहीं हुए।

यह विचार अकेले एम० एन० राय का ही नहीं कि अण्णुर रब व प्रतिवारी आचार्य 'मुहाजिरीनो' के साथ सीपीआई का निर्माण करने वालों की धुरी में बकि कुछ भारतीय कम्युनिस्टों का भी है जो आमाक गृह तोरी-मरोही मूचनाओं तथा राय के तस्मरणों को विशेष महत्व देने हैं।

भारत की कम्युनिस्ट पार्टी के सुपरिचिन दस्तावेज की भूमिका में कहा गया है कि "ताशकंद में अक्तूबर 1920 में भारत की कम्युनिस्ट पार्टी के निर्माण का प्रस्ताव इसके आधिकारिक प्रतिनिधि एम० एन० राय की ओर से न आकर दूसरे क्रांतिकारियों जैसे आचार्य, अण्णुर रब तथा मुहाजिरीनो के एक वर्ग की ओर से आया।"² "एम० एन० राय पर ताशकंद में भारत की कम्युनिस्ट पार्टी की स्थापना के लिए जोर डाला गया था।"³ एक अन्य लेखक एस० बी० घाटे ने आचार्य और अण्णुर रब को छोड़ते हुए इस संबंध में लिखा है कि ताशकंद में सीपीआई का निर्माण कुछ अनजान 'मुहाजिरीनो' द्वारा हुआ जिन्होंने कमाल पाशा के सिद्धांतों के अनुरूप 'कालीऊट' के लिए संघर्ष में भारत छोड़ा था लेकिन ताशकंद पहुंचने पर वे कम्युनिस्ट पार्टी के रूप में एकसूत्र में बंध गए। घटनाओं को इतना अधिक सरलीकृत करते हुए यह लेखक निष्कर्ष निकालता है कि "कोई आश्चर्य की बात नहीं कि राय ऐसे तत्वों के साथ सीपीआई की स्थापना की इच्छा न रखते हों।" इसके अलावा यह लेखक मानता है कि राय व्यक्तिगत रूप से सीपीआई के निर्माण से संबंध नहीं थे क्योंकि कामिटन की पहली और दूसरी कांग्रेस में उपस्थित होने वाले कई कम्युनिस्ट ऐसे थे जो या तो स्वयं के ही प्रतिनिधि थे या कुछ छोटे कम्युनिस्ट समूहों के प्रतिनिधि थे।⁴ यह लेखक भुजङ्कर बहमद के इस विचार से असहमत है कि सीपीआई के निर्माण में एम० एन० राय का व्यक्तिगत स्वार्थ निहित था।

इस प्रकरण से संबंधित अनेक दस्तावेजों में इस बात का उल्लेख है कि

1. ओ आर सी एस ए, एस 5402, आर 1, एफ 488, पृ० 4-5

2. भारत की कम्युनिस्ट पार्टी के इतिहास के दस्तावेज, पृ० 55

3. वही, पृ० 57

4. एस० बी० घाटे—"सीएमपी डिस्टाट्स हिस्ट्री एबाउट फॉरमेसन ऑफ सीपी ऑफ इंडिया"—न्यू एज, 30 अगस्त, 1970, पृ० 4

ताशकद मे सीपीआई के प्रायोजक तथा संगठनकर्ता रॉय ही थे, यद्यपि कम्युनिस्ट पार्टी के निर्माण का विचार मुहाजिरीना तथा भारतीय आतंककारी परिवर्तन के अन्दर रब एवं आचार्य के ताशकद पहुँचने से पूर्व ही भारतीय प्रचार परिषद के भारतीय समुदाय के बीच चर्चा का विषय बन चुका था।

प्रश्न यह है कि सीपीआई के निर्माण को उद्घोषणा में रॉय को घोषणा क्या साग्रह था ? कहा जा सकता है कि रॉय कामिटर्न में अपने देश के कम्युनिस्ट आन्दोलन के प्रतिनिधित्व के लिए ऐसा कर रहे थे, न कि अपने किसी निजी प्रयोजन के कारण। यह ठीक है, लेकिन उनके बाय-सकीर्णतावादी विचारों ने क्या यह संभव होने दिया ? जैसा कि कम्युनिस्ट पार्टी के निर्माण में उनकी भूमिका को आप देख चुके हैं। आपको याद होगा कि कामिटर्न की 'दूसरी कांग्रेस' की अपनी 'पूरक रेसिज' में रॉय ने यह बताया था कि पूरब के देशों में कम्युनिस्ट पार्टियाँ पहले से मौजूद हैं, मगर वे चाहते थे कि उनके देश भारत की भूमिका इन देशों की अगुवाई करने वाली हो। वे ऐसे देशों में भारत को सबसे अच्छी रूप में देखना चाहते थे।

कामिटर्न के प्रतिनिधि होने के कारण रॉय की अपनी प्रतिष्ठा थी, इस कारण उनके दायित्व व कार्यों को सीमित करना संभव नहीं था। यद्यपि पूरब में कम्युनिस्ट पार्टियों के अविलम्ब निर्माण का निर्णय कामिटर्न का नहीं था, उसका योजन इतना भर था कि एशिया के कम्युनिस्ट अपने-अपने देशों में कम्युनिस्ट आन्दोलन को मजबूत करें। इस काम की प्रगति के लिए परिस्थितियों अनुसार लेने का काम कुछ विशिष्ट व्यक्तियों पर छोड़ दिया गया था। ये कुछ बातें जिनके आधार पर भारतीय कम्युनिस्ट इतिहासकार डी० कौशिक ने 1966 में प्रकाशित तर्कों का सहारा लेते हुए रॉय पर लगे आरोपों के विरुद्ध कहा कि ताशकद सीपीआई के उद्भव में रॉय का योगदान नहीं था।¹

मास्को में कम्युनिस्ट पार्टी के निर्माण की पूरी तैयारियों की घोषणा के बाद ताशकद में उनका विकास किया। यह अकारण नहीं है कि कम्युनिस्ट संगठन की दृष्टता को लेकर उन पर दबाव डालने की रणनीति अपनाने का दोषारोपण एक भारतीयों ने किया। मसलन, 'भारतीय आतंककारी समिति' के अध्यक्ष के तौर पर उन्होंने 3 दिसम्बर, 1920 को भारतीयों के एक समूह को धात-सामग्री से लैस कर दिया क्योंकि उन्होंने बाय करने से इन्कार कर दिया था। इससे संपर्क प्रवासी समुदाय को थोड़ी-बहुत ठेस लगना स्वाभाविक था। जैसे कि एम० जमान ने लिखा है कि "ताशकद में प्रवासियों पर कम्युनिस्ट होने के लिए खोर लाना, उन्हें कम्युनिस्ट होने पर सम्मानित करना और न होने पर अपमानित

1. देवेन्द्र कौशिक, 'संक्षिप्त एशिया में भारतीय आतंककारी' निष्कर्ष
26 जनवरी, 1966, पृ० 76

करना आदि बातों ने उनके बीच दगाव पैदा की, श्री कि एक भूल थी।" एम० गनमान का यह कहना सही था कि राँव और उनके गुर्र के साथ-साथी-साथी प्रकार ने प्रजा को आकर्षित करना तो दूर, उनके सामना किया।

अबुर यह बर्क ने प्रजापियों के प्रति राँव के गुनाह गँवने को लेकर उनका कई बार ध्यान आकर्षित किया। 5 डिसेंबर, 1920 के भारतीय एमोनिगमन द्वारा प्रकाशित एक सम्पादक में गानका में भारतीयों के प्रति एम० एन० राँव के गँवने के संदर्भ में गाक-गाक कहा है कि "सभी भारतीयों को कम्युनिस्ट बना देने या अलगनाम के प्रहरी की तरह आकर बनाकर रखने की कोई उम्माग नहीं है।" हम कम्युनिस्ट के विरुद्ध नहीं हैं और हम एक कम्युनिस्ट आधिकारी या केवल आति-कारी में भ्रम नहीं मानते। हम और-अवरगनी ने कम्युनिस्ट में अंतरण आधिकार्य करते हैं। कम्युनिस्ट गिडों का हम सम्मान करते हैं किन्तु मध्य की प्रानि के लिए ताकत का उपयोग करने के प्रति हमारी अग्रगमि है। कॉमरेड राँव ने भारतीय आधिकारी परिषद् (एमोनिगमन) तथा प्रजापियों ने उन्होंने तीन तारीख में सारे सारक तोड़ दिए।"

ताकत में राँव द्वारा 'भारतीय आधिकारियों और प्रजापियों' की आम सभा में दिए गए 'कम्युनिस्ट के बारे में बकवास' का अध्ययन करने पर भारतीयों की भावनाओं, तर्क-बिर्कों तथा मतभेदों का पता चलता है कि तथाकथित कम्युनिस्ट पार्टी की घोषणा को लेकर उनके मन में क्या-क्या था। यह सब कम्युनिस्ट पार्टी के निर्माण के कुछ दिनों बाद की अक्टूबर 1920 की ही बात है। एम० एन० राँव की बात ध्यान देने योग्य है कि "कम्युनिस्ट और कम्युनिस्ट शब्दों को लेकर यहाँ भारतीय आधिकारियों में गलतफहमी तथा नुकसानदेह मतभेदों का जन्म हो रहा है, इसलिये हमने अपने रवैये, योजना तथा नीति के बारे में एक बहुत स्पष्ट वक्तव्य देने की बात सोची है। यह सब उन लोगों के संदर्भ में है जो भारत की दृष्टि जनता की वास्तविक मुक्ति अपने सज्जन प्रयासों में देखते हैं।" "हम जनता की सामाजिक एवं आर्थिक स्वाधीनता के लिए कार्यरत हैं, राजनीतिक स्वाधीनता तो केवल साधन है।" इसलिये, हमारा विश्वास है कि जब हम अपने कार्यक्रम को लेकर जनता के सामने आएँगे तो वह हमारे साथ होगी। अतः कॉमरेडो! आपको विश्वास दिलाना चाहता हूँ, कि हमें किसी को कम्युनिस्ट के रूप में ही बदलना जरूरी नहीं है। वस्तुतः, हम भारतीय जनता तथा बुद्धिजीवी युवा आधिकारियों के सामने कम्युनिस्ट सिद्धांतों को रखते रहेंगे लेकिन हम किसी पर उन्हें आरोपित नहीं करेंगे। जो लोग उन्हें आरोपित करने की बातें कहते हैं वे बेवकूफ एवं पड़पं-कारी हैं।"

जैसा कि रॉय ने अपने संस्मरणों में बताया है कि 'मुहाजिरीनो' ने उन पर भारत की कम्युनिस्ट पार्टी के अविलंब निर्माण के लिए दबाव डाला था, यदि वास्तव में ऐसा होता तो रॉय के उक्त भाषण का स्वर इसमें भिन्न होता। उस समय वे पार्टी में प्रवेश को लेकर निश्चय ही कोई सीमा-रेखा अवश्य खींचते क्योंकि कम्युनिस्ट बनने के लिए आरंभिक योग्यता एवं समझ की आवश्यकता होती है जो कि उनमें नहीं थी, यद्यपि सच्चा में वे बहुत थे। इसके विपरीत रॉय के भाषण के बिंदु बिल्कुल भिन्न हैं। जिनमें वे कहते हैं कि 'आशकाओ को दूर रख विश्वास की बरकरार है', 'एहमंत्रकारियों पर विश्वास मत करो', 'हम आपको जोर-शबरदस्ती से पार्टी में सम्मिलित होने के लिए नहीं कह रहे हैं।' उस समय अधिकांश भारतीय पार्टी में सम्मिलित होने के लिए कहे जाने के कारण दुविधा में थे।

इस सदर्भ में ताशकंद में 'भारतीय सैनिक स्कूल' के कमिसार ए० एम० टारकनोव के संवाद का एक उद्धरण देना अप्रासंगिक नहीं होगा। उन्होंने ताशकंद के 'सैनिक शिक्षा संस्थान बोर्ड' के 'राजनीति विभाग' को दिसंबर 1920 में भारतीय विद्यार्थियों के बीच काम करने की कठिनाइयों के बारे में सकेत किया था कि "इनमें बहुत कम ऐसे हैं जो कम्युनिस्ट हैं, अधिकांश धार्मिक प्रवृत्ति के लोग हैं। यदि उनसे कम्युनिज्म के विषय में बातें की जाएं तो वे बड़ी मुश्किल से ध्यान देते हैं..."¹ इसीलिए उक्त लेखक भारतीयों में राजनीतिक प्रशिक्षण का स्तर उठाने की आवश्यकता पर जोर देता है।²

इस बीच 'क्रांतिकारी समिति' और 'एणोसिएशन' (परिवर्त) के बीच तनाव बढ़ते चले गए। इनके संबंधों को लेकर इसी कम्युनिस्ट पार्टी के तुर्किस्तान ब्यूरो की केंद्रीय समिति तथा तुर्किस्तान की कम्युनिस्ट पार्टी की केंद्रीय समिति की कार्य-कारिणी को एक संयुक्त बैठक में 31 दिसंबर, 1920 को चर्चा हुई। इसके विवरण में साफ है कि 'प्रवासी भारतीयों में कार्य-पद्धति के संबंध में मतभेद हैं।'

इसी बैठक में पी० आचार्य ने रॉय पर दीवारोपण करते हुए कहा कि वे प्रवासियों पर पार्टी संगठन में सम्मिलित होने के लिए जोर-शबरदस्ती कर रहे हैं। उसने कहा कि "भारतीयों से यहाँ कम्युनिज्म को सीखने की बात कही जानी चाहिए, न कि पार्टी में वसात भरती होने की।" आचार्य ने सतर्क अंगि कहा कि एम० एन० रॉय को "भारतीय क्रांतिकारी समिति में उनके पद से हटा दिया जाना पड़ूरी है... क्योंकि वे भारतीयों के बीच अपनी प्रतिष्ठा खो बैठे हैं।"³

जब मुलह-समझौते के प्रयास विफल हो गए तो यह सन्तुष्टि की गई कि "क्रांतिकारी समिति के सदस्य कामिटर्न से इन मुद्दों के समाधान हेतु सीधे मास्को

1. एस ए बी एस ए, एस 25025, आर 1, एफ 11, पृ० 3

2. उन्वेक गणतंत्र के पार्टी अभिलेख, एस 60, आर 1, एफ 194, पृ० 4

गर्ह्ये।" ¹ राँय जनवरी 1921 के आरंभ में तथा इसके बाद आचार्य और अन्दुर रब बर्क मास्को गृह्ये।

कामिटर्न के एक छोटे ब्यूरो ने कुछ महीनों तक भारतीयों की गतिविधियों का अध्ययन किया। मार्च 1921 में ताशकंद में स्थानीय पूछताछ के लिए कार्ल स्तेनहार्ट, कोस्तातिन जेत्विन और या० ख० पीटर्स का ईसीसीआई का एक विशेष आयोग भेजा गया। ये सभी कामिटर्न के तुकिस्तान ब्यूरो के सदस्य थे। आयोग ने 14 मार्च को मास्को सौटकर अपनी रिपोर्ट दी। इसमें कहा गया था कि मनभेद सैद्धांतिक हैं तथा इनकी तरह में व्यक्तिगत संबंध हैं। कुछ जरूरी मतभेदों के बारे में कहा गया कि अन्दुर रब बर्क के समूह में 'वर्तमान में कम्युनिस्ट प्रचार की उन्नत नीतियाँ अपनाने' का दोषारोपण राँय पर किया है। अन्दुर रब बर्क के विचार हैं "एक उचित सीमा तक राष्ट्रवाद का उपयोग किया जाना चाहिए।"

संयोग से आयोग के सदस्य चाम-क्रांतिकारी मानसिकता के पक्षधर थे, इस कारण उन्होंने भी जो निष्कर्ष निकाला, वह युक्तिमूलक नहीं था। उनका मानना था कि "मुखर्जी एवं राँय के समूह का कार्यक्रम दूसरी कांग्रेस के निर्देशों का संवाहक है।" ² उक्त समूहों में तुलह-समझौता कराने के उद्देश्य से कामिटर्न के सधु ब्यूरो ने मार्च और अप्रैल 1921 में भारतीयों के साथ विशेष बैठकें आयोजित कीं। इन्होंने भारतीय कम्युनिस्टों और गैर-कम्युनिस्टों की आरसीपी (बी) के दो सदस्यों के साथ एक संयुक्त समिति गठित करने का सुझाव दिया, जो समझौता करा सके। अन्दुर रब बर्क ऐसी समिति के लिए तैयार थे लेकिन एसोसिएशन के साथ किसी तरह का कोई सहयोग नहीं करने का हठ राँय ने नहीं छोड़ा। मुखर्जी ने भी ताशकंद से भेजे एक संदेश में राँय का समर्थन किया। 13 अप्रैल, 1921 को मुखर्जी ने लिखा कि "हम सभी आपसे सहमत हैं। अन्दुर रब और आचार्य से समझौता करने की जरूरत नहीं।"

स्थिति की विकटता को देखते हुए कामिटर्न ने एक बुद्धिमत्तापूर्ण निर्णय लिया। इस निर्णय के पीछे भारतीय क्रांतिकारियों को मार्क्सवादी-लेनिनवादी सिद्धांतों की जानकारी देना तथा समाजवादी क्रांति की जल्दबाजी की अपेक्षा बुनियादी तैयारी के लिए शिक्षित करना भी था। भारत की श्रमिक जनता की त्वास्तविक कम्युनिस्ट पार्टी को स्वरूप प्रदान करने का यही रास्ता था।

अप्रैल 1921 में सधु ब्यूरो ने तुकिस्तान में प्रवासी भारतीयों में काम को

1. उद्धेक गणतंत्र के पार्टी अभिलेख, एस 60, आर 1, एफ 194, पृ० 4

2. देखिए : कामिटर्न के तुकिस्तान ब्यूरो का ईसीसीआई के सधु ब्यूरो को 14 मार्च, 1921 का संदेश।

रोक देने तथा पूरब के मेहनतकशों के लिए मास्को² में स्थापित कम्युनिस्ट विश्वविद्यालय में सभी भारतीयों को स्थानान्तरित करने का प्रस्ताव किया।³

मास्को की तत्कालीन अशान्त राजनीतिक परिस्थितियों में भी भारतीयों की क्रांतिकारी शिक्षा के लिए वहाँ एक अत्यन्त उपयोगी एवं सार्थक स्कूल की व्यवस्था थी। इस समय ब्रिटेन के दबाव के कारण अफगान सरकार ने भारतीय क्रांतिकारियों के प्रति विरोधी रुख अपनाकर सोवियत तुर्किस्तान में उनके आंदोलन में बाधा उत्पन्न की। वहाँ काम करने में समुचित स्टाफ एवं अन्य भौतिक साधनों का अभाव था। जबकि मास्को में वैचारिक एवं सैद्धांतिक प्रशिक्षण हेतु अच्छे स्टाफ तथा वैश्विक सुविधाओं की पूरब के क्रांतिकारियों के लिए पर्याप्त व्यवस्था थी। अतः कामिदर्न के अधु ब्यूरो के निर्णय से भारतीयों को सतोष हुआ। 12 सितम्बर, 1921 को एम० एन० रॉय ने ई सी सी आई सचिव को इस सम्बन्ध में कारण स्पष्ट करते हुए लिखा, “हमारे कम्युनिस्ट समूह को कुछ दूसरे लोगों के साथ मास्को के कम्युनिस्ट विश्वविद्यालय में राजनीतिक प्रशिक्षण पूरा करने के लिए प्रवेश देने का प्रस्ताव किया गया था। ऐसा प्रशिक्षण वे कुछ महीने से प्राप्त कर रहे थे। यह प्रस्ताव विश्वविद्यालय के भारतीय विद्यार्थियों द्वारा तथा आंदोलनकारियों एवं प्रचारकों में भारतीय कम्युनिस्ट पार्टी को गति देने की क्षमता विकसित करने की दृष्टि से हमारे द्वारा किया गया।”

उक्त पत्र में एम० एन० रॉय ने उस समय की वास्तविकता को दिखाया है जबकि कुछ दशकों बाद अपने संस्मरणों में उन्होंने भी बूझा तथा सरोधनवादी इतिहासकारों की हँसी में हँसी मिलाई है, जिन्होंने कि भारतीयों के मास्को पलायन का कारण सोवियत सरकार पर ब्रिटिश कूटनीति का दबाव माना है।⁴

1. देखिए : 12 सितम्बर, 1921 को एम० एन० रॉय द्वारा ई सी सी आई के सचिव को लिखा पत्र।
2. आर सी पी केंद्रीय समिति के संगठन ब्यूरो ने 9 फरवरी, 1921 को पूरब के मेहनतकशों के विश्वविद्यालय—‘जातीयताओं के अव-कमिसारियत’ में पाठ्यक्रमों के पुनर्निर्धारण के लिए प्रस्ताव किया (सी पी ए आई एम एन, एस 583, आर 1, एफ 25, पृ० 66) अधिल रूसी केंद्रीय कार्यकारिणी समिति की विश्वविद्यालय गठित करने की आज्ञा 21 अप्रैल, 1921 को पारित हुई (देखिए, 1917-1927 में यूएसएसआर में सांस्कृतिक जीवन; क्रोनिकल, मास्को, 1975, पृ० 269) (रूसी भाषा में)
3. देखिए : एम० एन० रॉय के संस्मरण, पृ० 468; अरुण सी० बोस, भारतीय क्रांतिकारी और बोल्शेविक—‘इनके आरंभिक सम्पर्क, 1918-1922’, एशियन स्टडीज, प्रति, VIII, 1970, नं० 3, पृ० 345; डेविड एन डूहे,

इस विवेचन की 'वास्तविकता' की परीक्षा करने का एक सरल तरीका यह है कि हम इस विषय पर एम० एन० रॉय द्वारा प्रस्तुत उनके दोनों पक्षों की तुलना करें। यहाँ पहले मैं यह कहना चाहता हूँ कि उपर्युक्त निर्णय आर एस एफ एम आर की सरकार से सहमति करके किया गया था और इसे कामिटर्न द्वारा स्वीकार किया गया था न कि जन-कमिसार परिषद् द्वारा। दूसरी बात यह कि जहाँ तक 'पलायन' का प्रश्न है, यह कहना ठीक नहीं है क्योंकि जिस काम से ब्रिटिश उपनिवेशवादियों को डर लग रहा था तथा वे उसका विरोध कर रहे थे। वह कार्य अन्तहीनता और जिसका लक्ष्य भविष्य के लिए व्यापक एवं प्रभावशाली संभावनाओं वाला था।

कामिटर्न के तत्पु ब्यूरो के निर्णय को लागू कराने में समय लगा। भारतीय मास्को में आने लग गए थे। तेईस भारतीय सोवियत राजधानी में अगस्त में आ गए। 1 अक्टूबर, 1921 तक अठारह भारतीय, जिनमें अधिकांश कम्युनिस्ट थे, विश्वविद्यालय में अध्ययन करने लगे थे।

सोवियत रूस में प्रवासी भारतीय क्रांतिकारियों के लिए ज़िदगी की यह एक नई शुरुआत थी। उन्होंने क्रांतिकारी होने की दृष्टि से विभिन्न विषयों को सीखने में कड़ी मेहनत की। इसके फलस्वरूप मास्को में भारतीय कम्युनिस्टों की संख्या बढ़ती चली गई। एम० एन० रॉय के अनुसार 1 सितंबर, 1921 तक मास्को में तीस भारतीय कम्युनिस्टों का एक संगठित समूह बन गया था। इसके अनिश्चित गांधीवादी पद्धति के निष्क्रिय प्रतिरोध तथा पर्य्यन्कारी भतिविधियों के कारण मोहर्भंग हुए राष्ट्रवादी क्रांतिकारी भी कम्युनिस्ट में रुचि लेने लगे थे। वे राष्ट्रवादी भारत की राष्ट्रीय और सामाजिक समस्याओं के समाधान के लिए कोई वैज्ञानिक रास्ता ढूँढ निकालने के लिए प्रयासशील थे।

पूरब के मेहनतकशों के लिए कम्युनिस्ट विश्वविद्यालय के निर्माण का समाचार भारत में बहुत जल्दी पहुँचा तथा अनेक राष्ट्रवादी क्रांतिकारियों को मास्को में अध्ययन करने के लिए उत्सुक किया। एक अज्ञात भारतीय कम्युनिस्ट ने; जिसने कि अगस्त 1921 में सोवियत राजधानी को छोड़ा तथा 15 दिसंबर को वापस पहुँचा; भारतीय कम्युनिस्ट पार्टी के सचिव को अपनी सवधन सात माह की रचना-यात्रा के बारे में बताते हुए लिखा कि वह भारत के सात औद्योगिक केन्द्रों में होकर

सोवियत रूस और भारतीय समाजवाद, 1917-1947, पृ० 49-50, जॉन पी० हेपकोक, भारत में राष्ट्रवाद और साम्यवाद, एम० एन० रॉय और कामिटर्न-नीति, 1920-1939, पृ० 23

1. देखिए : ई सी भी जार्ज के सचिव को 12 नवम्बर, 1921 को लिखा रॉय का पत्र।

गुजरा है और ऐसे अनेक लोगों से मिला है जो क्रांति की जला को सीखने के लिए मास्को जाना चाहते हैं। "यदि कम्युनिस्ट विश्वविद्यालय में नामांकन का अवसर मिले तो 50 युवा विद्यार्थी मास्को जाने को तैयार हैं।"

शुद्ध पार्टी के नेतृत्व में भी समाजवादी सिद्धांतों तथा सोवियत रुस में इसके प्रयोग के अध्ययन के लिए अपनी उत्सुकता जाहिर की थी। पार्टी के नेता सोहनसिंह ने सोवियत क्रांति के महत्त्व को स्वीकार करते हुए मार्क्स तथा लेनिन द्वारा प्रतिपादित समाजवादी सिद्धांतों की जानकारी के लिए कुछ जिम्मेदार कामरेडों को सोवियत सभ भेजने के पार्टी के निर्णय की बात कही थी। सोहनसिंह की सूचना के अनुसार कामिटर्न से सम्पर्क के बाद शुद्ध पार्टी ने अमेरिका और कनाडा से युवा व्यक्तियों को क्रांतिकारी प्रशिक्षण के लिए रुस भेजा था।¹

शुद्ध पार्टी के दो सदस्य—रतनसिंह और संतोपसिंह—अमेरिका से 1922 में मास्को पहुँचे थे। दोनों व्यक्ति की एक प्रभावशाली से पता चलता है कि वे क्रांति की शिक्षा तथा वापस भारत में क्रांतिकारी काम करने के उद्देश्य से मास्को आये थे। दोनों कामिटर्न की चौथी कांग्रेस में शामिल हुए।

भारत की अस्थायी सरकार के सदस्य भी मास्को पहुँचे थे जो कि पहले वहाँ नहीं रहते थे। 1921 के आरम्भ में रहमत शही जकारिया 'सामान्य राजनीतिक स्थिति का अध्ययन' करने के लिए वहाँ आये थे। यह बात उनके पहलाप-पत्र में मालूम होती है। दूसरे राष्ट्रवादी क्रांतिकारी समूहों के प्रतिनिधि भी मास्को में छहरे थे।

पूरब के मेहनतकशों की कम्युनिस्ट यूनिवर्सिटी ने प्रवासी भारतीयों को राजनीतिक शिक्षा देने में महत्वपूर्ण भूमिका निभाई। तुर्किस्तान से आए अधिकांश भारतीयों ने भी इसमें अध्ययन किया। इन्होंने कम्युनिस्ट दृष्टिकोण के विकास की जटिल प्रक्रिया में शिक्षा-अवसरों को वास्तविक स्वरूप प्रदान किया।

20 नवंबर, 1921 को आठ भारतीयों के पहले समूह ने इस विश्वविद्यालय² से अपनी शिक्षा पूरी होने पर ई सी सी आई तथा आर सी पी (बी) को भेजे अपने एक संदेश में इनके प्रति आभार व्यक्त किया। कामिटर्न को लिखे पहले पत्र में

1. ए० बी० राइबोव के 'भारतीय राष्ट्रवादी क्रांतिकारी और मार्क्सवाद' से उद्धृत (1920-1930) बंपरोसी हस्तोरी, नं० 2, 1972, पृ० 76

2. इस समूह के भारतीयों ने पहले सत्रक में अध्ययन किया, इसलिए दूसरे विद्यार्थियों की तुलना में विश्वविद्यालय से जल्दी सफलता प्राप्त की। 25 मार्च, 1922 से पहले इस विश्वविद्यालय का पहला स्नातक समारोह आयोजित नहीं हुआ। (देखिए: यू एम एम बार में सामूहिक जीवन—1917-1927, ऑनिकम, पृ० 337) (रूसी भाषा में)

उन्हीं ने कहा, "भारत की जनता के लिए कम्युनिस्ट विचारविम्वल के भारतीय अनुवाद के इस योग्य भारी सम्पादन विभाग की जिम्मेदारी होने पर कमिटी की कार्यकारी समिति के प्रति भारी कृतज्ञता व्यक्त है। और इस कम्युनिस्ट सम्पादनकार्य के बीछ में उच्च कम्युनिस्ट विचारों के प्रति भारी जिम्मेदार बनने हैं। कार्यकारी विभाग कार्यकारी की पहली कार्यकारी संस्था है जिसे पूरे के पुनर्निर्माण करने के प्रति छोटी का एक बड़ा है।"

इसी कार्यकारी समिति ने अपने दूसरे बैठक में भारत की पी. (डी) के प्रति 'अप' में उनके स्वतंत्र तथा मित्र के भव्य विचारों के लिए आभार व्यक्त किया। उन्होंने विचारों के लिए 'दे अल की कार्य' में प्रेरणा लेकर 'अप' में कार्य के लिए पूरा प्रयास करने। साथ ही सोवियत संघियों के संघर्ष में तथा अन्तर्गत की प्रक्रिया में जीवन प्रभावी, राष्ट्रीय अन्तर्गत, मुक्तक प्रत्यक्ष, रचनात्मक सभी प्रकार का कम्युनिस्ट हो गए, जिन्होंने भारत में कम्युनिस्ट पार्टी के निर्माण में उत्कृष्ट भूमिका निभाई।

तब यह है कि मासक की ओर मास्को में भारतीय कम्युनिस्ट समूह ने सदा एक वैचारिक विचारों की दृष्टि में अधिक विकास किया। भारत के इतिहास में पहले कम्युनिस्ट समूह के निर्माण की प्रक्रिया तथा भारत में इसकी गतिविधियों (मास्को का प्रचार, राष्ट्रीय कार्यकारिणों से सन 1921 में पहले कम्युनिस्टों का उदय, कम्युनिस्ट समूहों के वृद्धि में सहयोग आदि) ने भारतीय कम्युनिस्ट आन्दोलन को आगे बढ़ाया। मासक तथा मास्को में प्रति सीपीआई ने धीरे-धीरे विदेशों के कम्युनिस्ट-केन्द्र में अप में कार्यकर्ता के नेतृत्व में अपना विकास किया। इस प्रकार भारत की साम्यवादी कम्युनिस्ट पार्टी की आधारभूत रची गई। सोवियत रूस में इन अवधारणा भारतीय कम्युनिस्टों की गतिविधियों का बड़ा ऐतिहासिक मूल्य है।

भारतीय कम्युनिस्ट पार्टी के उदय को लेकर भारतीय कम्युनिस्ट बुद्धिजीवियों में हाल ही में बड़ा उत्तेजक विवाद रहा है। इस सम्बन्ध में 1959 में ही सारी अनिश्चितता को समाप्त कर दिया गया था। इस समय तक 1925, 1933 और 1936 पार्टी के स्थापना-वर्ष माने जाने रहे थे। लेकिन सीपीआई का सचिवालय 18 अगस्त, 1959 को पूरी जाँच-पड़ताल के बाद इस निष्कर्ष पर पहुँचा कि 26 दिसंबर, 1925 को कानपुर में आयोजित पहले अधिवेशन भारतीय

1. देखिए : भारत की कम्युनिस्ट पार्टी के इतिहास के दस्तावेज, पृ० 229
2. जी० अधिकारी का विचार (देखिए : जी० अधिकारी, लेनिन और रॉबर्ट स्पेन्सिंगी कॉलोनिअल सोसिअलिज्म, पृ० 2-3)

कम्युनिस्ट सम्मेलन से सीपीआई¹ की स्थापना हुई, जिसमें 500 से अधिक प्रतिनिधियों ने भाग लिया था। इसमें केन्द्रीय समिति का चुनाव हुआ तथा पार्टी-संविधान अंगीकार किया गया। सम्मेलन के ठीक बाद पार्टी तथा पश्चिमी यूरोप के विदेशी केन्द्रों के बीच सम्बन्ध के स्वरूप की दृष्टि से संशोधन किया गया। इन विदेशी केन्द्रों ने कानपुर सम्मेलन के आयोजन में प्रकट रूप से योगदान किया था।² लेकिन भारत की कम्युनिस्ट पार्टी के संगठकों में एक मुड़फेर अहमद की कानपुर सम्मेलन सम्बन्धी उक्त विचार से सहमति नहीं है। भारतीय कम्युनिस्ट आंदोलन के बारे में उनकी दृढ़ राय थी कि सीपीआई की स्थापना 17 अक्टूबर, 1920 को ताशकंद शहर में हुई और 'जब कभी भविष्य में कम्युनिस्ट पार्टी का इतिहास लिखा जायगा, तब इसी बिंदु से शुरुआत करनी पड़ेगी' क्योंकि 'पहली बातें पहले आनी चाहिए।'³

वस्तुतः, पहली बातें पहले ही आनी चाहिए, इस तर्क से मास्को में कामिटेन की 'दूसरी कांग्रेस' के समय तथा बाद में ताशकंद और पुनः मास्को में एम० एन० राँव और उनके साथियों की गतिविधियों की 'भारतीय कम्युनिस्ट आंदोलन' की शुरुआत माना जाता चाहिए। प्रथम कम्युनिस्ट गुट के संविधान में इसे ही कम्युनिस्ट पार्टी कहा गया। लेकिन ताशकंद और मास्को में स्थापित गुट को कम्युनिस्ट पार्टी मानने तथा 1921-1922 में भारत स्वरूप ग्रहण करने वाले गुटों के लिए उक्त नाम को अस्वीकार करने का कोई कारण नहीं है। दूसरा नाम इस संदर्भ में इसलिए नहीं लिया जा सकता क्योंकि राँव का गुट ही सबसे पहले मैदान में उतरा था। विवाद से परे यह एक महत्वपूर्ण बिंदु है। पहल करने में राँव का गुट ही नम्बर एक है। लेकिन, यह भी उतना ही सही है कि यह एक छोटा-सा गुट था और इसी आधार पर इसे पार्टी समझा जाने लगा।

एक डच कम्युनिस्ट एस० जे० रतगर्स की अध्यक्षता में 31 जून, 1921 को

1. देखिए : एच० बी० चाटे, 'सी एम पी डिस्टाईंस हिस्ट्री एबाउट फॉर्मेशन ऑफ सी पी आई इण्डिया', न्यू एज, 30 अगस्त, 1970। ए० एम० मेतिशोब तथा एस० बी० मित्रोघिन, 'द फर्स्ट इण्डियन कम्युनिस्ट कांफ्रेंस एण्ड द फॉर्मेशन ऑफ द कम्युनिस्ट पार्टी ऑफ इण्डिया', बपरोसी इस्तोरी, 1973, नं० 3
2. देखिए : जी० अधिकारी, '1917-1920 के दस्तावेजों का सामान्य परिचय', भारत की कम्युनिस्ट पार्टी के इतिहास के दस्तावेज, पृ० 2-3
3. मुड़फेर अहमद, 'मैं और भारत की कम्युनिस्ट पार्टी 1920-1922', पृ० 28 तथा 'भारत की कम्युनिस्ट पार्टी तथा विदेश में इसका निर्माण' पृ० 5, 33

कामिटर्न के लघु व्यूरो द्वारा गठित एक भारतीय आयोग ने एम० एन० रॉय के समूह का मूल्यांकन करते हुए कहा (26 जून) "जैसाकि वे क्रांतिकारी आंदोलन के लिए अंतर्राष्ट्रीय पार्टी अनुशासन को जरूरी मानते हैं, इस आधार पर उन्हें एक वास्तविक कम्युनिस्ट पार्टी की शुरुवात माना जा सकता है। हालांकि, इसकी लघुता तथा भारत में इसकी जड़ों का न होना ही इसे अस्थायी प्रकृति का बना देता है।"¹

कहने का तात्पर्य है कि भावी पार्टी का आरंभ एक समूह से बना हुआ, न कि पार्टी से और इसी से भारतीय कम्युनिस्ट आंदोलन की शुरुवात हुई।

आयोग ने कामिटर्न के उक्त गुट को एक दल के रूप में मान्यता देने की संस्तुति की लेकिन तीसरी कांग्रेस में मात्र—परामर्श—मत देने की स्वीकृति प्रदान की (संभवतः भारत में कोई आधार न होने के कारण) और बिल्कुल ऐसा ही अमल में लाया गया क्योंकि 'तीसरी कांग्रेस' के 'डेलीगेटों की सूची' में 'भारत—कम्युनिस्ट पार्टी' का उल्लेख किया गया था जबकि इससे पूर्व इन्हें 'आमंत्रित गुटों की सूची' और भारतीय 'कम्युनिस्ट गुट'² कहा गया था।

ताशकंद और मास्को में पहले कम्युनिस्ट गुट के रूप में संगठित भारतीय कम्युनिस्टों के सम्बन्ध में हमारे मूल्यांकन के सारतत्त्व को नहीं बदला जा सकता, जिसने कि विदेश में कम्युनिस्ट पार्टी के निर्माण का प्रयास किया तथा भारतीय कम्युनिस्ट आंदोलन के लिए आधार तैयार किया।

टी० एफ० देवयार्किन उक्त निष्कर्ष से सहमत नहीं हैं। यद्यपि वे भी इस बात को स्वीकार करती हैं कि ताशकंद गुट ने "भारत की कम्युनिस्ट पार्टी के निर्माण में प्रचारार्थक कार्य तथा कम्युनिस्ट पार्टी की घोषणा करके एक निश्चित भूमिका निभाई है।"³ दरअसल, टी० एफ० देवयार्किन ने तर्क करने में मुश्किल यह है कि वे ताशकंद समूह की 'एक निश्चित भूमिका' मानने हुए उते गहराव देती हैं किन्तु सम्पूर्ण निगम को अस्पष्ट एवं अनिश्चित भी बना देती हैं। उन्होंने अपनी शब्दावली 'एक निश्चित भूमिका' के समर्पण में तथा हमारे निष्कर्ष के विरुद्ध निम्नांकित तर्क प्रस्तुत किए हैं :—

1. ताशकंद-गुट के ठीक एक या दो वर्ष बाद भारत में कम्युनिस्ट-गुटों का आगम

1. देखिए : कामिटर्न के लघु व्यूरो का भारतीय आयोग।

2. कामिटर्न की तीसरी विश्व-कांग्रेस—कार्यिक प्रतिवेदन, वैकोवा, मोरीन पब्लिशर्स, 1922, पृ० 496

3. वही, पृ० 8-9; कम्युनिस्ट इण्टरनेशनल, न० 16-17, 1921, पृ० 133

4. टी० एफ० देवयार्किन, एम० एन० वैकोरोवा, ए० एम० मेनिचोव, ताशकंद

हुआ तथा ताशकंद-गुट ने 'सीपीआई के निर्माण में आधारभूत (आगिक) तत्वों की भूमि कायं किया।' जबकि सोवियत रूस में गठित गुट ने "जल्दी ही कार्य करना बंद कर दिया तथा इसके सदस्यों ने दूसरी एसो-सिएशनों में कम्युनिस्टों के रूप में काम किया और कुछ अपवादों को छोड़कर वे प्रवासी बने रहे।"¹

2. 'एम० एन० रॉय का समूह कम्युनिस्टों का पहला प्रवासी संगठन नहीं है' क्योंकि "1920 के आरम्भ में बर्लिन में भारतीय कम्युनिस्टों की एक समिति बन चुकी थी, यद्यपि इसके बारे में बहुत कम सूचनाएँ उपलब्ध हैं।"²

दुर्भाग्य से, टी० एफ० देवयात्किन अपने पहले तर्क में यह बता पाने में असफल रही है कि भारत में "सीपीआई के निर्माण के आधारभूत (आगिक) तत्वों" का विकास ताशकंद गुट से भेजे गए सदस्यों द्वारा हुआ था। ताशकंद गुट ने काम करना क्यों बंद कर दिया? इसका कारण यह हो सकता है कि इसके अधिकांश सदस्य भारत में कम्युनिस्ट पार्टी का निर्माण करने तथा पश्चिमी यूरोप में विदेशी केंद्रों की स्थापना करने के लिए भेज दिये गए थे, जिसने भारत में कम्युनिस्ट आंदोलन की भूमिका बनाने में योग दिया।

ताशकंद गुट के 'कार्य बंद कर देने' का सबसे प्रमुख कारण भारत आकर कम्युनिस्ट पार्टी के गठन के लिए तैयारियाँ तथा कम्युनिस्ट आंदोलन को विकसित करने के उद्देश्य से पश्चिमी यूरोप में विदेशी केंद्रों की स्थापना के लिए इसके अधिकांश सदस्यों को भेजा जाना था।

दूसरे तर्क में, कम्युनिस्टों के बर्लिन गुट के बारे में 'बहुत थोड़ी सूचना' का कोई आधार नहीं है और न ही भारत में इसकी गतिविधियों का कोई अना-पता है। बहरहाल, ताशकंद समूह ही सांगठनिक एवं राजनीतिक दृष्टि से पहला कम्युनिस्ट समूह है जिसे कामिटर ने कम्युनिस्ट पार्टी के रूप में स्वीकृति प्राप्त हुई। इसमें पूर्णतः स्पष्ट है कि भारत में कम्युनिस्ट आंदोलन को जन्म देने वालों में ताशकंद समूह की अग्रणी भूमिका रही है।

सोवियत रूस में उद्भूत भारतीय कम्युनिस्टों के पहले समूह की वस्तुस्थिति से ज़रूरी इतिहासकारों के उस विचार की पुष्टि होती हुई प्रतीत होती है कि भारतीय कम्युनिस्ट आंदोलन की 'थोड़ा विदेश में तैयार हुई और भारत की भूमि

1. टी० एफ० देवयात्किन, एम० एन० येगोरोवा, ए० एम० येत्किन्कोव, भारत में कम्युनिस्ट आंदोलन का उद्भव, पृ० 79

2. वही

में इसे आरोपित किया गया' और यह 'मास्को के एजेंटों की गतिविधियों...' का परिणाम था, भारत में श्रमिक जनता के उत्थान के लिए क्रांतिकारी संघर्ष के लिए कोई आधार नहीं था।¹

डूहे की मान्यता है कि भारत में कम्युनिस्ट आंदोलन की उत्पत्ति 'सास एजेंटों' की गतिविधियों के फलस्वरूप हुई। वह लिखता है: "सास एजेंट उन परिस्थितियों के साधनमात्र थे जिनका कम्युनिज्म में रूपांतरण विशुद्ध दैवी घटना है।"² हेयकाक्स भी भारतीय साम्यवाद के उद्भव को कामिटर्न एजेंट तथा मास्को से प्राप्त धन का कारोबार मानता है। यह इतिहासकार तो और भी आगे निकलकर अपने पाठकों को उकसाने का प्रयत्न करते हुए लिखता है कि कम्युनिस्टों की 'राष्ट्रीय स्वाधीनता की माँग के पीछे एकमात्र उद्देश्य यही था कि वे राष्ट्रीय क्रांतिकारियों को आसानी से अपने 'मत में दोषित', 'प्रविष्ट' और 'रूपांतरित' कर सकें।' भारतीय बूढ़ा इतिहासकार जफ़र इमाम की मान्यता भी यही है कि भारत में कम्युनिस्ट पार्टी की स्थापना का निश्चय सोवियत नेताओं द्वारा किया गया, न कि, स्वयं भारतीयों द्वारा। वे भारत में क्रम जमाना चाहते थे, इसलिए उन्होंने देश में कम्युनिस्ट समूहों की स्थापना की।³ ओवरस्ट्रीट और बिडमिलर अपने गम्भीर अध्ययन के बावजूद भारतीय कम्युनिस्ट आंदोलन के जातीय आधार के प्रश्न पर अतार्किक हो गए हैं। वे दोनों भी भारत में कम्युनिस्ट आंदोलन के उद्भव के प्रश्न पर धन और कामिटर्न के राजनीतिक समर्थन को ही निर्णायक मानते हैं, जो प्रेरकों के हित में था। वे लिखते हैं कि "यह संभावना है कि दूसरे अधिकांश भारतीयों की तरह वह (राय आदि) भी कम्युनिस्ट इंटरनेशनल की और आकर्षित

1. भारतीय कम्युनिस्ट पार्टी के दस्तावेज़ (1930-1956) बी० बी० कार्निक की प्रस्तावना सहित, दी इन्स्टीट्यूट ऑफ़ पेसिफिक रिलेशन्स, बम्बई, 1957, VII-VIII
2. देखिए, उदाहरणार्थ: पैलिंग हेनरी, ब्रिटिश कम्युनिस्ट पार्टी: एक ऐतिहासिक रूपरेखा, ब्लॉक, सन्दन, 1958, पृ० 41-42
3. डेविड एन० डूहे, सोवियत रूस और भारतीय साम्यवाद, 1917-1947, पृ० 53
4. जॉन पी० हेयकाक्स, भारत में साम्यवाद और राष्ट्रवाद, एम० एन० राय और कामिटर्न-नीति, 1920-1939, प्रिंसटन यूनिवर्सिटी प्रेस, प्रिंसटन, 1974
5. जफ़र इमाम, पूर्व-शक्ति संबंधों में उपनिवेशवाद, भारत और एंग्लो-सोवियत संबंधों के संदर्भ में सोवियत नीति का अध्ययन, 1917-1947, ईस्टमैन पब्लिकेशन्स, नई दिल्ली, 1969, पृ० 153

हुए, लेकिन भारत में साम्राज्यवाद के विरुद्ध संघर्ष में कामिटने की ओर मुड़ना उनके वैचारिक मंतव्यों के कारण न होकर राजनीतिक एवं वित्तीय समर्थन की दृष्टि से था।¹ बहरहास, ये सभी विवाद इन लेखकों की कम्युनिस्ट-विरोधी दृष्टि के कारण स्वाभाविक हैं, जिसने इन्हे इतिहास की वास्तविकता के प्रति अंधा बना दिया है। जब कि वास्तविकता यह है कि साम्राज्यवादियों की उप-निवेशवादी नीतियों ने पूरब के देशों में साम्यवाद के लिए उर्वर जमीन तैयार की, जिसके फलस्वरूप राष्ट्रीय आतंककारी बोल्शेविकों की ओर उन्मुख हुए।

ईरान में बोल्शेविक-प्रचार के लिए सोवियत मंत्री, एफ० ए० रोदस्तीन द्वारा घन खर्च किए जाने संबंधी आर एस एफ एस आर की सरकार के प्रति ब्रिटिश टिप्पणी पर दिसम्बर 1921 के एक ईरानी समाचार-पत्र 'सेवार्तिए ईरान' में कहा गया है कि "प्रमुख ब्रिटिश नेताओं को वर्तमान रूसी सरकार पर आरोप लगाने का कोई अधिकार नहीं है क्योंकि उन्हें मालूम होना चाहिए कि पूरब के देशों में रूसी प्रचार का अवसर उन्हीं की नीतियों ने दिया है। यदि तुर्की में सुधार है तो क्या वहाँ समाजवाद के प्रचार की कोई आवश्यकता है? यदि भारत में सब कुछ ठीक-ठाक है तो रूसी प्रतिनिधियों का समाज पर कोई प्रभाव हो सकता है? पूरब के देशों में ब्रिटिश सरकार के प्रति जनता की नाराजगी का कारण रूसी प्रतिनिधियों का स्वार्थ न होकर इंग्लैंड की जन-विरोधी आक्रामक नीतियाँ हैं। हमारा दुःख विश्वास है कि इस सबके अलावा न तो तुर्की को और न ही अफगानिस्तान को ऐसी किसी समस्या का सामना करना पड़ता। यदि वहाँ ब्रिटिश शासन की जन-विरोधी नीतियाँ नहीं होती। पूरब के देशों में बोल्शेविकों से सौहार्द के लिए अंग्रेजों की साम्राज्यवादी नीतियाँ ही जिम्मेदार हैं।"²

इसके अतिरिक्त एक तथ्य यह भी है कि भारतीयों का पहला कम्युनिस्ट समूह—एम० एन० रॉय, ए० मुखर्जी और पी० आचार्य, पूर्व राष्ट्रीय आतंककारी—सोवियत रूस पहुँचने से पहले ही स्वयं को कम्युनिस्ट मानता था और भारत की कम्युनिस्ट पार्टी के निर्माण में इनका हाथ था, जब कि इसके विपरीत लेनिन एवं अन्य बोल्शेविक उनसे कम्युनिस्ट नीतियों के संदर्भ में संयत रहने तथा परिस्थितियों को ध्यान में रखते हुए जाने बड़ने का आग्रह कर रहे थे। स्वयं एम० एन० रॉय ने सितम्बर 1925 में यह स्वीकार किया कि लेनिन की सयत रहने की सलाह की 1920 में उसने उपेक्षा की, लेकिन बाद में जब असलियत का

1. जीन डी० ओवरस्ट्रीट, मार्शल विंडमिलर, भारत में साम्यवाद, पृ० 36

2. देखिए: 'पर्सिया: आर्थिक और राजनीतिक आकाश', ईसीसीआई बुलेटिन, 1 जनवरी 1922, न० 1 (ओ आर सी एस ६, एस 5402, भार 1, एफ 522, पृ० 151-152) (रूसी भाषा में)

पना मगा तो उमड़ी गगहना की। भारत में पार्टी-कार्य पर 1925 के प्रिन्सेटन में उन्होंने बनाया कि "1923 तक हमने कम्युनिस्ट पार्टी के निर्माण में बिगड़ने की गमाह दी जानी रही। अभी परिस्थितियाँ अनुकूल नहीं हैं—उन्हीं उपयुक्त उमीन तैयार नहीं हुई हैं, बौद्धिक नेतृत्व अनर्पित है। सर्वहारा बहुत रिछटा हुआ है। इसलिए कम्युनिज्म के विचार से अनभिज्ञ मध्यमों द्वारा कम्युनिस्ट पार्टी का निर्माण करना भ्रम के अनिश्चित फल नहीं होगा। हमें पुराने कम्युनिज्म रगन के मुक्ति आंदोलनों के शतरों में बेनिन की चेतावनीयों ने मजबूत किया।"

बहरहाल, बूर्खा और निम्न बूर्खा बुद्धिजीवियों का प्रतिनिधित्व करने वाले अनेक भारतीय राष्ट्रीय कार्यकारी सोवियत रुस गए। किसी ने उन पर कम्युनिस्ट बनने के लिए दबाव नहीं डाला। उन्होंने कम्युनिज्म को स्वेच्छा में स्वीकार किया।

सवाल उठता है कि भारतीय कार्यकारियों को सोवियत रुस जाने तथा कम्युनिज्म को अपनाने के पीछे कौन से कारण थे? साम्राज्यवाद-विरोधी स्वाधीनता-संघर्ष ने ही भारत में इसके लिए राष्ट्रीय आधारभूमि निर्मित की थी। यह भी एक तथ्य है कि भारत के पहले अधिकांश कम्युनिस्ट, राष्ट्रीय कार्यकारियों की पीढ़ी में से ही आए थे। इन राष्ट्रीय कार्यकारियों ने कभी तक विभिन्न संघर्षों में अलाभकारी कार्य करके यह स्वीकार किया कि मुक्ति आंदोलन की समस्याओं के समाधान में अकेला 'राष्ट्रवाद' पर्याप्त नहीं है। सोवियत रुस की अष्टद्वार क्रांति ने उन्हें मार्क्सवाद-लेनिनवाद की ओर आकर्षित किया, और तब यह स्वाभाविक था कि वे सोवियत रुस में भी रुचि लेते। पश्चिमी यूरोप में उन्होंने अपना बड़ा समय गँवाया इसलिए सोवियत रुस में ही वे वास्तविक समर्थन जुटा सकते थे तथा साम्राज्यवाद विरोधी उद्देश्यों एवं हितों की दृष्टि से एकजुट हो सकते थे और यहीं पर उन्हें रुसी सर्वहारा के कार्यकारी अनुभवों की शिक्षा मिल सकती थी, जिनकी कि उन्हें सबसे पहले आवश्यकता थी।

"इसी का परिणाम था कि भारत में 1921-1922 में ब्रिटिश कार्यकारियों द्वारा दंडित किए जाने के बावजूद कम्युनिस्ट समूहों का बनना शुरू हो गया। कलकत्ता, बम्बई, लाहौर और मद्रास में कुछ सौम्यों, पहले राष्ट्रीय कार्यकारियों, भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस के वामपंथी, या ट्रेड यूनियनों के वृद्धांत सौम्यों ने 'एक-

1. सी पी ए आई एम एस, एम०एन० रॉय ने ताछकंद में सीपीआई के निर्माण का उल्लेख नहीं किया है जैसे कि इस संबंध में कुछ हुआ हो न हो। इसका कारण उनका यह अनुभव हो सकता है कि यह विदेश में जन्मा एक कम्यु-

दूसरे से अलग एक अखिल भारतीय पार्टी के निर्माण का साहस दिखाया।¹

इसलिए, भारत में कम्युनिस्ट समूहों के लिए जमीन न होने की बात विस्तृत आधारहीन है। जब कि ब्रिटिश अधिकारियों ने कम्युनिस्ट भावनाओं का निर्दयता-पूर्वक दमन किया हो। उनके दमन तथा कम्युनिस्ट-विरोधी नीतियों के बावजूद भारत में कम्युनिस्ट आंदोलन के लिए एक स्वाभाविक ऐतिहासिक वातावरण तैयार हुआ।

यद्यपि भारत के राष्ट्रवादी क्रांतिकारियों के लिए उनकी गुरानी निम्न-बूज्वा क्रांतिकारी अवधारणाओं को आसानी से न स्वीकार करने के कारण, मार्क्सवादी सिद्धांतों पर पूरा अधिकार करने की एक लम्बी एवं जटिल प्रक्रिया से गुजरना पड़ा। 1920-1921 में भारतीयों के पहले कम्युनिस्ट समूह के कम्युनिस्ट पार्टी के निर्माण के प्रयत्न बड़े सौ ठीक थे लेकिन ये मार्क्सवाद में दक्षता के अभाव के कारण विफल हुए। भारत की सामाजिक, आर्थिक और राजनैतिक दशा अभी इसके अनुकूल नहीं थी और न ही उन्हे विदेश में प्रवासी क्रांतिकारी समुदाय के माध्यम से उत्पन्न किया जा सकता था क्योंकि वे भी भारतीय समाज का ही एक अंग थे।

कानपुर में दिसम्बर 1925 तक भारत की कम्युनिस्ट पार्टी की विधिवत घोषणा हो जाने पर भी भारतीय एवं प्रवासी कम्युनिस्ट तरबो के संयोग से इसकी आधारभूमि तैयार नहीं हो सकी थी। इसके बाद भी पार्टी-निर्माण में कई वर्ष लग गए। ऐसा तभी संभव हो पाया, जब भारतीय अधिक वर्ष के आंदोलन से मार्क्सवादी समाजवाद एक रूप हुआ। इसलिए, सोवियत रूस में जग्ये पहले कम्युनिस्ट गुट तथा भारतीय कम्युनिस्ट पार्टी के गठन की लम्बी प्रक्रिया में 'मास्को की क्या भूमिका' रही होगी, इसमें गलत क्या है?

संयोग से, इन घटनाओं के पीछे 'मास्को का हाथ' था लेकिन वह उपनिवेशों पर अस्तुवर क्रांति का प्रभाव था तथा उसकी भूति रूसी कम्युनिस्टों के सहज कार्य-व्यवहार से हुई, जोकि इच्छुक साधियों को अपने क्रांतिकारी अनुभवों को सिखाने की अभिलाषा रखते थे।

सोवियत रूस में उद्भूत पहले भारतीय कम्युनिस्ट गुट का महत्त्व इस बात में नहीं है कि वह पहला था, बल्कि उसकी गतिविधियों एवं कामों में उसका महत्त्व निहित है। सोवियत सहायता से उन्होंने बहुत महत्वपूर्ण कार्य किया। यद्यपि इसकी वाम-संकीर्णतावादी प्रवृत्तियों ने काम में बाधा डाली तथापि भारतीयों के रुढ़िवादी धार्मिक एवं जातिपरक विश्वासों को समाप्त कर राजनैतिक चेतना

1. मुजफ्फर अहमद, मैं और भारत की कम्युनिस्ट पार्टी, 1920-1922, नेशनल बुक एजेंसी प्राइवेट लिमिटेड, कलकत्ता, 1970, पृ० 78

आरंभिक भारतीय कम्युनिस्टों ने मार्क्सवाद-लेनिनवाद के मूलभूत सिद्धांतों के अध्ययन तथा सोवियत जनता के समाजवादी समाज के निर्माण के प्रयासों तक ही स्वयं को सीमित नहीं रखा। उन्होंने सोवियत रूस में जो आन्दोलन किया, उसे राष्ट्रीय आतंककारी बुद्धिजीवियों में फैलाने का प्रयत्न किया। ऐसे आतंककारी कुछ समय पूर्व ही नए कम्युनिस्ट गृहों का निर्माण कर चुके थे।

भारतीय कम्युनिस्ट पार्टी के संविधान के लिए परिस्थितियों के निर्माण की दृष्टि से, वाम-सकीर्णतावादी विचारों के आवजद राय ने पर्याप्त वैचारिक एवं राजनीतिक काम किया।

राष्ट्रीय आतंककारियों से अपने सम्पर्कों का उपयोग करते हुए उन्होंने बहुत उपयोगी काम किया। राय ने अपने व्यक्तिगत पत्र-व्यवहार तथा प्रकाशित वस्तुओं में राष्ट्रीय आतंककारियों के आतंकवाद तथा वास्तविक जनता की उपेक्षा से संबंधित उनकी रणनीतियों की असंगति और नुकसान को हमेशा दर्शाया। इस पद्धति से वे अनेक राष्ट्रवादी आतंककारियों को मार्क्सवाद के नजदीक लाए। उन्होंने भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस के वामपंथियों की अधिक जनता के हितों का ध्यान रखने संबंधी अनेक जरूरी अपीलें बार-बार जारी कीं।

1921 में एम० एन० राय ने कॉमिटन की अनुमति से 'कम्युनिज्म के तीन मंत्रियों'—मुहम्मद अली, मुहम्मद शफीक और गमिनी गुप्ता—को भारत का उसकी सीमाओं के समीप भेजा। मुहम्मद अली उत्तर भारत में संगठन के लिए प्रचार की दृष्टि से 1921 के अवसत में काबुल पहुँचे। उनका कई प्रवासी राष्ट्रीय आतंककारियों से सम्पर्क हुआ, तथा कम्युनिज्म के संदर्भ में अली ने उनका स्निग्ध जीवन का प्रयास किया। मुहम्मद अली ने इसे बहुत सक्षिप्तक सम्पन्न किया, वे त्रिन लोगों के सम्पर्क में आए उन्हें कमी जाति तथा दूसरे देशों में इसके प्रभावकारी उपयोग के बारे में थोड़ा सा अधिक कुछ भी पता नहीं था।¹

मुहम्मद अली ने काबुल में अपने पुराने एवं नए मित्रों की सहायता तथा एक-एक रासकल्लिबोब के सहकर्म से भारत में मार्क्सवादी ग्राह्य भेजा, भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस के उत्तर भारत के वर्गों में मोवियन क्लब के बारे में रचनाएँ प्रकाशित कराने का प्रयत्न किया तथा कांग्रेस के अहमदाबाद अधिवेशन के लिए राय तथा मुखर्जी का संदेश प्राप्त किया।

मुहम्मद अली के कार्य बहुत उपयोगी रहे। उन्होंने राष्ट्रीय आतंककारियों के

1. विष्णु विवरण के लिए कमी भाषा में देखिए: ए० बी० रायकोर, स्वयंसा
अवाम में भारत के राष्ट्रीय आतंककारियों का संगठन, पृ० 202-213

2. देखिए: टी० ए० देव्यान्दिन, ए० ए० देवाराय, ए० ए० देवाराय,

— ने अन्तरिम आन्दोलन का उद्भव, पृ० 156

एक प्रमुख समूह से, उनकी कम्युनिज्म में आस्था न होने के बावजूद 'उस उद्देश्य के लिए पूरा नैतिक समर्थन'¹ प्राप्त करने में सफलता प्राप्त की। इससे अधिकृत भारतीय कम्युनिस्ट पार्टी के निर्माण में बहुत सहायता मिली। इसके अतिरिक्त मुहम्मद अली ने साम्राज्यवाद-विरोधी अकाली आंदोलन के एक प्रमुख सित नेता और कांग्रेस के सदस्य मोटा सिंह को कम्युनिज्म के विचारों से प्रभावित करने में सफलता प्राप्त की। ब्रिटिश अधिकारियों द्वारा दण्डित जिये जाने से बचने के लिए वह अफगानिस्तान गया था। मोटा सिंह ने कम्युनिस्ट होने की अपनी इच्छा जातिर की तथा मुहम्मद अली ने उन्हें 'पार्टी सदस्य के रूप में स्वीकृति प्रदान' कर दी। मुहम्मद अली ने मोटा सिंह के पत्रों को पढ़ने पर भी अपने सम्पर्कों को सुदृढ़ किया तथा 'सम्पूर्ण भारत में'² कम्युनिस्ट पार्टी के गठन के उद्देश्य से उत्तर-पश्चिमी भारत में पहले कम्युनिस्ट समूह को साथ-साथ रखा, जिसका उन्होंने आधिकारिक रूप से अपने पत्रों में घोषित किया था। यह सब 1921 के पतझड़ में जालंधर में हुआ।

यद्यपि 1922 के मध्य में मोटा सिंह को विरस्तार कर लिया गया तथाकि उत्तर-पश्चिमी भारत में कम्युनिस्ट समूहों के गठन का काम जारी रहा। जनवरी 1922 में तानकद कम्युनिस्ट समूह के सचिव मुहम्मद जफरीक भी काबुल में उनके काम में हाथ बढ़ाने लगे।³ इनकी सहायता से एक नया कम्युनिस्ट समूह बना तथा गुलाम हुसैन के नेतृत्व में लाहौर में कार्य आरम्भ हुआ।

काबुल में तानकद समूह के उन दोनो कम्युनिस्टों की गतिविधियों से उनकी वाम-संकीर्णतावादी कट्टरता को रखायने का पता चलता है। उन्होंने वहाँ भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस के वामपंथी नेताओं से अपने सम्पर्क बनाए। इतना ही नहीं, दोनों तथा तानकद के ही उनके पुराने साथी अब्दुल हक 1921 की गमियों में काबुल में गठित 'अखिल भारतीय कांग्रेस समिति' में सम्मिलित हो गए, जो एक वर्ष तक अस्तित्व में रही।⁴ यह इस बात का प्रमाण है कि वे भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस के

1. देखिए : टी० एफ० देव्यात्किन्, एम० एन० येनारोव, ए० एम० मेमिनोव, भारत में कम्युनिस्ट आंदोलन का उद्भव, पृ० 156
2. वही, पृ० 162-163
3. यूरोप जाने हुए उन्होंने 1921 के पतझड़ में मास्को छोड़ दिया था। उन्हें भारत पहुँचना था, यद्यपि वहाँ के अधिक समय तक नहीं रह सकते थे। उन्होंने बम्बई तथा लाहौर पहुँचने में सफलता प्राप्त की तथा ब्रिटिश पुलिस की नजरों से बचने के लिए काबुल पहुँचे।
4. देखिए : टी० एफ० देव्यात्किन्, एम० एन० येनारोव, ए० एम० मेमिनोव, भारत में कम्युनिस्ट आंदोलन का उद्भव, पृ० 155-156

माधव कम्बुनिस्टों की गतिशील तथा सहकारिता के पक्षपर बन चुके थे, जिने वे कुछ समय पहले तक नहीं स्वीकार कर पाये थे।

भारतीय कम्युनिस्ट पार्टी के पक्ष में मुहम्मद जफ़ीज़ द्वारा 1922 के वसंत में भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस की सम्बोधित एक अधीन में सम्बन्धित रोचक सान्नी एम० एन० येगारोव ने संकल्पित की है। इस अधीन पर दोनों कम्युनिस्टों के हस्ताक्षर हैं।¹ लेखक इग्नार रॉय को लिने वनों तथा वामपंथियों द्वारा स्वराज्य के संघर्ष की महत्ता तथा राष्ट्रीय पूर्वाग्रहों को खत्म करने की आवश्यकता के संदर्भ में इस दस्तावेज़ का मूल्यांकन किया जाय तो महारमा गांधी ही भारतीय जनता के महान नेता के रूप में उभरकर सामने आते हैं। इस अधीन में एक बार पुनः इस बात को उठाया गया था कि कम्युनिस्टों की धार्मिक जनता की आर्थिक माँगों को कांग्रेस अपने कार्यक्रम में शामिल करे।

इन माँगों की पूर्ति करवाने की दृष्टि से भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस के सामर्थ्य पर इनको पूरा भरोसा भी नहीं था इसलिए अधीन में बहुतसक्यक धार्मिक जनता की एक बड़ी पार्टी के निर्माण का मुझाव भी इसमें दिया गया था, जो न केवल राष्ट्र की मुक्ति के लिए तत्पर करे बल्कि किसानों-मजदूरों की दशा में सुधार के लिए लड़े। जैसाकि विदित है कि मुहम्मद अली और मुहम्मद जफ़ीज़ न तो कांग्रेस की सम्भाषित में विश्वास करते थे और न ही इससे सहकार की कोई स्पष्ट दृष्टि उनके पास थी, हालाँकि वे कांग्रेस के वाम-नेताओं से अपने सम्पर्क बढ़ाते चले जा रहे थे। मतलब, धार्मिक जनता की पार्टी के स्वरूप के बारे में उनकी राय का हाफ़-साफ़ पता नहीं चल पाता कि वे कांग्रेस के भीतर इस पार्टी को बनाना चाहते थे या बाहर? इनके सम्बन्धों की स्थिति क्या होगी। यह भी पता नहीं चलता? दूसरे शब्दों में, वे भारत में एकताबद्ध साम्राज्यवाद-विरोधी मोर्चे के निर्माण के तरीक़ों के बारे में बहुत स्पष्ट तौर पर नहीं सोच पाए थे।

यद्यपि उक्त अधीन कभी प्रकाश में नहीं आई क्योंकि इस पर महात्मा गांधी तथा कांग्रेस के नेताओं को विचार कर नया रास्ता मुझाया था। तथापि यह भारत में कम्युनिस्ट आंदोलन के अस्तित्व को स्वीकारते हुए भारतीय समाज की बड़ी राजनीतिक समस्याओं को दर्शाने में बहुत सक्रिय एवं आक्रामक दख़लाला एक रचनात्मक एवं सकारात्मक दस्तावेज़ था।

महिनी गुप्ता ने भी भारत में बहुत उल्लेखनीय कार्य करना आरम्भ कर

1. टी० एफ० देव्यात्किन, एम० एन० येगारोव, ए० एम० मेतिन्कोव,
 वे कम्युनिस्ट आंदोलन का उद्भव, पृ० 159-161, 237

दिनम्बर के अन्त में कमजोरी पड़ने तथा दो माह तक भारत में टहरे।¹ उन्होंने भारत में आरम्भिक कम्युनिस्ट आन्दोलन के सम्बन्ध में प्रचुर सूचनाएँ एकत्र करने में मरमता प्राप्त की तथा देश में बिखरे हुए अन्ध-अन्ध गुटों और कामिटर्न एव एम० एन० राँय के विदेशी केन्द्र के बीच आपसी सम्पर्क कायम कराने में सहायता की। एम० एन० येगारोव की राय में तो नमिनी गुप्ता ही वह व्यक्ति थे, जिन्होंने पहली बार कामिटर्न के समक्ष बम्बई के समाजवादी मुखपत्र अहमद के बलकत्ता-कम्युनिस्ट समूह तथा तिनारबेलु चेट्टियार के मद्रास-कम्युनिस्ट गुट को प्रस्तुत किया।²

भारत में कम्युनिस्ट आन्दोलन का मचासन करने वालों में केवल मुहम्मद अली, मुहम्मद शफीक और नमिनी गुप्ता ही नहीं थे बल्कि 1922 के आरम्भ में ही तेरह भारतीय युवा, जिनमें अधिकांश कम्युनिस्ट थे, पूरब के मेहनतकशों के कम्युनिस्ट विश्वविद्यालय से संक्षिप्त प्रशिक्षण प्राप्त कर राष्ट्रीय मुक्ति सघर्ष के लिए मेनिनवादी मिडलस्टों से लौट होकर रूस की समाजवादी क्रांति से देशवासियों का परिचय कराने के उद्देश्य से भारत गए, जिन्होंने देश के स्वाधीनता-सघर्ष में हिस्सा लिया तथा भारत की कम्युनिस्ट पार्टी की स्थापना के लिए अपनी गति-विधियों को चारों ओर फैलाया। भीर अब्दुल मजीद, फ़िरोज़ुद्दीन मंसूर, रज़ीक अहमद, हबीब अहमद, अब्दुल ग़ाह, मुल्तान अहमद (या अब्दुल हमीद), अब्दुल क़बीर सहूर, ग़ल्हूर ख़ान, सैयद और निसमूद्दीन क़ातिहारियों ने अलग-अलग समूहों में पामीरों को पार करते हुए अपने बतन के लिए कठिनाइयों से घरी और लम्बी यात्रा आरम्भ की।³

मुहम्मद अब्दुल ख़ान अपने उत्तर-पश्चिमी सीमा प्रांत में पहले अकेले लौट गए, तत्पश्चात् दूसरे सभी साथी गए। कम्युनिस्ट समूह के निदिष्ट कार्यों की क्रियान्विति की दृष्टि से उतने एक प्रिटिंग प्रेस का प्रबंध किया तथा भारत की स्वाधीन जनजातियों के सीमान्त-क्षेत्रों में प्रचार-साहित्य भेजने की संपादकी,⁴

1. नमिनी गुप्ता विभिन्न देशों से होते हुए यूरोप पहुँचे। वहाँ मार्च 1922 के अन्त में उन्होंने यह देखा कि भारतीय कम्युनिस्टों के यूरोपियन सूचना ध्युरो के एम० एन० राँय प्रमुख बने हुए हैं। इसका पहले से गठन हो चुका था तथा यह पहले से काम कर रहा था। यह विदेश में कार्यरत भारत के कम्युनिस्ट आन्दोलन का मुख्यालय था।

2. देखिए : टी० एफ० देव्यात्किन, एम० एन० येगारोव, ए० एम० बेलिन्कोव, भारत की कम्युनिस्ट पार्टी का उद्भव, पृ० 164-168

3. मुखपत्र अहमद, 'रज़ीक अहमद का यात्रा-वृत्तान्त', भारत की कम्युनिस्ट पार्टी तथा विदेश में इसका गठन, पृ० 35-45

4. वही, पृ० 52-54

लेकिन ये सभी आधिकारी कैद कर जेल भेज दिए गए। 1922-1923 में पेशावर में ब्रिटिश अधिकारियों द्वारा इन पर मुकदमा चलाया गया तथा भारत में ब्रिटिश शासन को 'मास्को-ताशकंद-बड्खंन' के सहयोग उखाड़ फेंकने का आरोप लगाया गया।

ये औपनिवेशिक अधिकारी भारतीय जनता को सोवियत रुम में निराम तथा समाजवादी विचारों को भारत में फैलाने वालों को कई कानूनों के अन्तर्गत दण्डित करने का आनन्द चैना रहे थे। मुहम्मद अकबर खान पर दो बार मुकदमा चलाया गया। पहली बार उन्हें (31 मई, 1922) तीन वर्ष के कारावास तथा दूसरी बार (24 अप्रैल, 1923) एक पत्र की तस्करी के आरोप में सात वर्ष की सजा सुनाई गई। दूसरे अधिकारियों को इसी अवधि की सजाएँ दी गई।¹

पेशावर का यह मुकदमा, न केवल भारतीय समाज पर बो-बोविक प्रभाव का ब्रिटिश उपनिवेशवादियों में भय फैलाने का सूचक है बल्कि ताशकंद और मास्को में बने पहले कम्युनिस्टों की साहसपूर्ण गतिविधियों का भी साफ-साफ संकेत है।

अखिल भारतीय कम्युनिस्ट पार्टी के निर्माण की यह एक लम्बी एवं जटिल प्रक्रिया है, जिसमें आन्तरिक और बाह्य—दो घाटाएँ समानान्तर रूप से सक्रिय थी।

बेद के साथ लिखना पड़ता है कि एस० बी० घाटे ने ताशकंद-मास्को में बने पहले कम्युनिस्ट समूह की गतिविधियों तथा अपनी राष्ट्रभूमि से उनके सम्पर्कों की उपेक्षा की है। घाटे की मान्यता है कि सीपीआई का गठन कानपुर में आयोजित अखिल भारतीय कम्युनिस्ट सम्मेलन में हुआ, न कि ताशकंद में। उन्होंने अपने मत की पुष्टि में अनेक प्रामाणिक तर्कों का उपयोग करते हुए लिखा है कि "इन आति-कारियों का भारत के श्रमिक वर्ग में काम करने तथा समाजवादी गतिविधियाँ चलाने का कोई रिकार्ड नहीं है। इनका देश के किसी समूह से कोई सम्बन्ध नहीं रहा और इन्होंने आंदोलन का विकास करने के लिए कुछ नहीं किया।"²

लेकिन तथ्य यह है कि हरेक आतंककारी ने अपनी आतंककारी गतिविधियों को आरम्भ कर दिया था, यह अलग बात है कि किसी ने पहले आरम्भ किया तो किसी ने थोड़ा बाद में। जो भारतीय, रूस की श्रमिक जनता के आतंककारी अनुभवों के अध्ययन करने तथा भारत के मुक्ति संघर्ष में सोवियत सहायता प्राप्त करने के उद्देश्य से सोवियत रुस गए; आतंककारी रास्ते पर चलने की दृष्टि से

1. वही, पृ० 45-52; यह भी देखिए : एम० एम० मेहरो, 'मास्को-ताशकंद बड्खंन के पीछे की कहानी' पंजाबी पब्लिशर्स, नई-दिल्ली, 1967, पृ० 3

2. एस० बी० घाटे, 'सी एम पी डिस्टॉर्टेड हिस्ट्री एबाउट कामेंसन ऑफ़ सी पी ऑफ़ इण्डिया,' न्यू एज, अगस्त 30, 1970, पृ० 4

उनका स्थान पहला होना चाहिए। सबसे पहले मार्क्सवाद का अध्ययन तथा सोवियत रूस में इस सिद्धान्त तथा पथ की स्वीकृति के पश्चात् भारत में उसे लोकप्रिय बनाने के लिए कार्य करने का, न केवल भारत के मुक्ति सघर्ष की दृष्टि से महत्त्व है बल्कि देश में कम्युनिस्ट आंदोलन के विकास की दृष्टि से भी इनकी गतिविधियों का उल्लेखनीय योगदान है। आरम्भ में (1921 तक) समाजवादी आंदोलन में इनके भाग न ले पाने का कारण भारत में इस तरह की गतिविधियों का न होना ही है जहाँ तक श्रमिक जनता के आंदोलन में इनके भाग न ले पाने का सवाल है, उसका प्रमुख कारण यही रहा है कि पूरब में निम्न-पूँजीपति वर्ग के बुद्धिजीवियों का सर्वहारा वर्ग के लिए सघर्ष की ओर झुकाव धीरे-धीरे बड़ा और विकसित हुआ है। यद्यपि यह सब अभी भी सर्वहारा के आंदोलन के नाम से घटित नहीं हो रहा था, यह क्लान कमजोर और स्वतःस्कूलों या तथापि औपनिवेशिक दासता से मुक्ति पाने के रास्तों की खोज में ये सोच ही मार्क्सवाद की ओर मुड़ने लगे थे। यह कम भावघर्ष की बात नहीं है कि सारे पूरब में कम्युनिस्ट आंदोलन की उत्पत्ति सर्वहारा के वर्ग में रूपान्तरण होने से पहले हुई है जोकि वर्ग-संघर्ष की प्रत्याशित अभिव्यक्ति ही है।

इस प्रकार, पूरब में कम्युनिस्ट आंदोलन की उत्पत्ति एक वस्तुनिष्ठ प्रक्रिया के रूप में हुई है, जिसकी पहल सर्वहारा वर्ग द्वारा न होकर राष्ट्रीय मुक्ति सघर्ष में सलग्न जातीय क्रान्तिकारी बुद्धिजीवियों तथा प्रगतिशील जनतांत्रिक क्रान्तिकारियों द्वारा हुई है। भारत के राष्ट्रीय क्रान्तिकारियों का मार्क्सवाद की ओर मुड़ने का भी यही रास्ता है।

वस्तुतः पहले भारतीय कम्युनिस्टों का जोर सैनिक स्कूलों के संगठन पर अधिक रहा। यही उनकी उपलब्धि थी। और उस समय यही बात पूरी तरह तर्क-संगत भी थी। क्रान्ति में सैनिक कारक को अधिक महत्त्व देना, उनके वाम-संकीर्णतावादी विचारों का भंग था, और पूरब के दूसरे कम्युनिस्टों—चीन, ईरान, तुर्की, कोरिया—से मेल खाती थी।

भारतीय क्रान्तिकारियों का सैनिक स्कूल
 पूरब की क्रान्तियों में सैनिक तत्त्व

एम० एन० रॉय और अन्य अग्रगामी भारतीय कम्युनिस्टों ने राष्ट्रीय वृज्वा वर्ग को न केवल साम्राज्यवाद-विरोधी संभावनाओं से इन्कार किया बल्कि भारतीय सर्वहारा की क्रान्तिकारी संभावनाओं से भी। या फिर इनके समस्त प्रसन्नचिह्न लगाया। रॉय और उनके समूह की विचार-प्रणाली में एक ही बात थी कि वे जितनी आवश्यकता और संभाव्यता 'समाजवादी क्रान्ति' को मानकर चल रहे थे, उतनी लम्बे संघर्ष तथा शक्तियों को एकज करने की नहीं। जबकि तत्कालीन

लेकिन ये सभी क्रांतिकारी कैद कर जेल भेज दिए गए। 1922-1923 में वेसाव में ब्रिटिश अधिकारियों द्वारा इन पर मुकदमा चलाया गया तथा भारत में ब्रिटिश शासन को 'मास्को ताशकंद-यद्यंत्र' के सहयोग उखाड़ फेंकने का आरोप लगाया गया।

ये औपनिवेशिक अधिकारी भारतीय जनता को सोवियत रुम में निवास तथा समाजवादी विचारों को भारत में फैलाने वालों को कई कानूनों के अन्तर्गत दण्ड करने का आतंक फैला रहे थे। मुहम्मद अकबर खान पर दो बार मुकदमा चलाया गया। पहली बार उन्हें (31 मई, 1922) तीन वर्ष के कारावास तथा दूसरी बार (24 अप्रैल, 1923) एक पत्र की तस्करी का आरोप में सात वर्ष की सजा सुनाई गई। दूसरे क्रांतिकारियों को इसी अवधि की सजाएँ दी गईं।¹

वेसावर का यह मुकदमा, न केवल भारतीय समाज पर बोल्शेविक प्रभाव के ब्रिटिश उपनिवेशवादियों में भय फैलाने का सूचक है वरन् ताशकंद और मास्को में बने पहले कम्युनिस्टों की साहसपूर्ण गतिविधियों का भी साफ-साफ संकेत है।

अखिल भारतीय कम्युनिस्ट पार्टी के निर्माण की यह एक लम्बी एवं जटिल प्रक्रिया है, जिसमें आन्तरिक और बाह्य—दो धाराएँ समानान्तर रूप में सक्रिय थीं।

शेद के साथ लिखना पड़ता है कि एस० बी० पाटे ने ताशकंद-मास्को में बने पहले कम्युनिस्ट समूह की गतिविधियों तथा अपनी राष्ट्रभूमि से उनके सम्पर्कों की उपेक्षा की है। पाटे की मान्यता है कि सीपीआई का गठन कानपुर में आयोजित अखिल भारतीय कम्युनिस्ट सम्मेलन में हुआ, न कि ताशकंद में। उन्होंने अपने पत्र की पुष्टि में अनेक भ्रामक तर्कों का उपयोग करते हुए लिखा है कि "इन क्रांतिकारियों का भारत के श्रमिक वर्ग में काम करने तथा समाजवादी गतिविधियाँ चलाने का कोई रिकार्ड नहीं है। इनका देश के किसी समूह से कोई सम्बन्ध नहीं रहा और इन्होंने आंदोलन का विकास करने के लिए कुछ नहीं किया।"²

लेकिन तथ्य यह है कि हरेक क्रांतिकारी ने अपनी क्रांतिकारी गतिविधियों को आरम्भ कर दिया था, यह अलग बात है कि किसी ने पहले आरम्भ किया तो किसी ने थोड़ा बाद में। जो भारतीय, रूस की श्रमिक जनता के क्रांतिकारी अनुभवों के अध्ययन करने तथा भारत के मुक्ति संघर्ष में सोवियत सहायता प्राप्त करने के उद्देश्य से सोवियत रुम गए; क्रांतिकारी रास्ते पर चलने की दृष्टि से

1. पृ० 45-52; यह भी देखिए : एम० एम० मेहदी, 'मास्को-ताशकंद यद्यंत्र के पीछे की कहानी' पंजाबी पब्लिशर्स, नई दिल्ली, 1967, पृ० 3
2. एम० बी० पाटे, 'सी एम पी डिस्टार्ट्स हिस्ट्री एबाउट कामेंहन ऑफ़ ती पी ऑफ़ इण्डिया,' न्यू एज, अगस्त 30, 1970, पृ० 4

उनका स्थान पहला होना चाहिए। सबसे पहले मार्क्सवाद का अध्ययन तथा सोवियत रूस में इस सिद्धान्त तथा उस की स्वीकृति के पश्चात् भारत में उसे सोवियत बनाने के लिए कार्य करने का, न केवल भारत के मुक्ति सघर्ष की दृष्टि से महत्व है बल्कि देश में कम्युनिस्ट आंदोलन के विकास की दृष्टि में भी इसकी गतिविधियों का अन्तर्गामीय योगदान है। आरम्भ में (1921 तक) समाजवादी आंदोलन में इनके भाग न ले पाने का कारण भारत में इस तरह की गतिविधियों का न होना ही है जहाँ तक थमिऊ जनता के आंदोलन में इनके भाग न ले पाने का सबाल है, उसका प्रमुख कारण यही रहा है कि पूरब में निम्न-भूजोपनि वर्ग के बुद्धिजीवियों का सर्वहारा वर्ग के लिए सघर्ष की ओर झुकाव धीरे-धीरे बढ़ा और विकसित हुआ है। यद्यपि यह सब अभी भी सर्वहारा के आंदोलन के नाम में घटित नहीं हो रहा था, यह दमन कमजोर और स्वतंत्र-स्वतंत्र या तथापि औपनिवेशिक साम्राज्य में मुक्ति पाने के रास्ते की ओर से ये लोग ही मार्क्सवाद की ओर मुड़ने लगे थे। यह सब आश्चर्य की बात नहीं है कि सारे पूरब में कम्युनिस्ट आंदोलन की उत्पत्ति सर्वहारा के वर्ग में अग्रगण्य होने से पहले हुई है जोकि वर्ग-सघर्ष की प्रत्याशित अभिव्यक्ति ही है।

इस प्रकार, पूरब में कम्युनिस्ट आंदोलन की उत्पत्ति एक बहुमुनिष्ट प्रक्रिया में हुई है, जिसकी पहल सर्वहारा वर्ग द्वारा न होकर राष्ट्रीय मुक्ति सघर्ष में मग्न जातीय आतिथारी बुद्धिजीवियों तथा प्रगतिशील जनतात्मिक आतिथारियों द्वारा हुई है। भारत के राष्ट्रीय आतिथारियों का मार्क्सवाद की ओर मुड़ने का भी यही रास्ता है।

कम्युनिस्ट: पहले भारतीय कम्युनिस्टों का और सैनिक स्कूलों के संगठन पर अधिक रहा। यही उनकी उत्पत्ति थी। और उस समय यही बात पूरी तरह तक-संगत भी थी। आति में सैनिक कारक को अधिक महत्व देना, उनके साम-सकीर्णतावादी विचारों का अंग थी; और पूरब के दूसरे कम्युनिस्टों—चीन, ईरान, तुर्की, कोरिया—ये मेल खाती थी।

भारतीय आतिथारियों का सैनिक स्कूल
पूरब की आतिथियों में सैनिक तत्व

एम० एन० राय और अन्य अग्रगामी भारतीय कम्युनिस्टों ने राष्ट्रीय बूर्जवा वर्ग की न केवल साम्राज्यवाद-विरोधी सम्भावनाओं से इन्कार किया बल्कि भारतीय सर्वहारा की आतिथारी सम्भावनाओं से भी। या फिर इनके समस्त प्रगतिशील मतावा। राय और उनके समूह की विचार-प्रणाली में एक ही बात थी कि वे जिनकी आवश्यकता और सम्भाव्यता 'समाजवादी आति' को मानकर चल रहे थे, उतनी लम्बे सघर्ष तथा शक्तियों की एकत्र करने की नहीं। जबकि तत्कालीन

भारत की सामाजिक और आर्थिक परिस्थितियाँ इसे पूरा करने की दृष्टि में अनुकूल नहीं थी।

सर्वहारा में वर्ग-चेतना नहीं थी। इस कारण आर्थिक संघर्ष के माध्यम से राष्ट्र-मुक्ति के नारों का समर्थन करते हुए राजनीतिक जागरूकता की ओर बढ़ा जा सकता था। वस्तुतः, श्रमिक वर्ग को सामाजिक विकास की एक क्रांतिकारी ताकत के रूप में जागरूक एवं रूपांतरित करने का यही एक सार्थक, जरूरी एवं प्रशंसनीय तरीका था। इसके अतिरिक्त भारत में कोई कम्युनिस्ट पार्टी तो थी नहीं, जो सर्वहारा की वर्ग-सक्रियता के आधार पर अपना कार्यक्रम क्रियान्वित कर सके।

औपनिवेशिक भारतीय समाज की विविधताओं को एम० एन० रॉय नहीं समझते थे, ऐसा कोई नहीं मान सकता। निस्संदेह, वे इन्हें समझते थे और इनके बारे में लिखते और बोलते थे, लेकिन उनके वक्तव्यों में आश्चर्यजनक रूप से परस्पर विरोधी बातें होती थीं। उनकी विचार-पद्धति में मार्क्सवाद और निम्न-वर्गवादी वर्ग के क्रातिवाद के तत्त्व सर्वसंग्रही एवं असंगत रूप में मिश्रित रहते थे।

वे भारत की श्रमिक जनता के उच्चस्तरीय वर्ग-संघर्ष की वकालत करते थे तथा 'भावात्मक राष्ट्रवाद' से संबंधित नारेबाजी को बंद कर दिया था। उन्होंने अनेक बार भारतीय श्रमिक वर्ग के आंदोलन के पिछड़ेपन तथा 'गैरबादशाही' को निदिष्ट किया तथा ब्रिटिश साम्राज्यवाद के अंतर्गत भारतीय सर्वहारा के क्रांतिकारी संगठन की संभावनाओं से इन्कार किया।¹ उन्होंने यूरोप से कम्युनिस्ट-प्रचार के साहित्य को भारत में वितरित करने संबंधी प्रस्ताव का उत्तर देते हुए 23 दिसम्बर, 1920 को लिखा कि "जर्मन में खूबसूरत कारण पर आकर्षक टाइप में प्रचार-साहित्य छापकर धोरी-छिपे भारत भेज देना बहुत आसान है लेकिन इसे पढ़ेगा कौन? जबकि यहाँ की 90 प्रतिशत जनता निरक्षर है।"

उन बाधाओं का अतिक्रमण करने की दृष्टि से रॉय इस निष्कर्ष पर पहुँचे कि सोवियत रूस में या स्वतंत्र अफगान की सीमाओं में गठित क्रांतिकारी मुक्ति सेना ही भारत में समाजवादी क्रांति को सम्पन्न कर सकती है।

इस तरह के समाधान तक भारतीय कम्युनिस्टों को पहुँचाने का एकमात्र कारण उनका क्रांतिकारी अर्थ ही नहीं था बल्कि कुछ परिस्थितियाँ ऐसी हो गई थी कि उन्हें इस दिशा में सोचना पड़ा; यद्यपि इसकी भी बड़ी भूमिका रही।

साम्राज्यवादी ताकतों ने रूस के निकटवर्ती पूरब के बंधुभा देशों का उपयोग करते हुए सोवियत-विरोधी सैनिक हस्तक्षेप करना आरम्भ कर दिया था। भारत

1. देखिए: 'भारत के क्रांतिकारी हम का घोषणा-पत्र'—जीवन नेशनलिस्ट्स,

के आरम्भिक कम्युनिस्टों ने ब्रिटिश दलालों की ईरान, अफगानिस्तान, बुखारा में सोवियत-विरोधी गतिविधियों को बड़े पैमाने पर आयोजित होने देखा था। इसलिए, उनके पास इस से भारत में मुक्ति-सेना के प्रस्थान को न्यायसंगत मानने के पर्याप्त प्रमाण थे। यही वजह थी कि वे सोचते थे कि राष्ट्रीय मुक्ति-संघर्ष की इसी तरीकों से समाजवादी क्रांति की दिशा में मोड़ा जा सकता है। वे गृह-युद्ध में मास सेना की सफलताओं से बहुत प्रभावित थे तथा क्रांतिकारी संघर्षों में सैनिक रणनीति की कुशलता के प्रत्यक्ष उदाहरण के रूप में देख रहे थे। लेकिन, वे साल-सेना की विजयों को ही देख रहे थे, उसके पीछे बहुसंख्यक क्रांतिकारी जनता के युद्ध आधार को नहीं समझ पा रहे थे। जिसकी वजह से वह क्रांति सकल हुई थी। इस की प्राप्ति किन्हीं भाड़े के सैनिकों या विदेशी सेना के कारण सम्पन्न नहीं हुई थी, उसकी शक्ति देश के लाखों विप्लवी मेहनतकों तथा किसानों में अन्तर्निहित थी, जिसका नेतृत्व सैनिक की महान पार्टी कर रही थी। वे इस बात को भूल गये थे कि उनकी स्वदेशी एवं विदेशी प्रतिस्पर्धाकारी ताकतों पर जीत का निर्धारण अचूक क्रांति से हुआ था। इन 'बाय' कम्युनिस्टों की यह भी स्पष्ट नहीं था कि क्रांति की सैनिक कार्यवाहियों के पीछे जनता को शिक्षित करने का पार्टी का बंधों का कठिन काम है, जिसने धार्मिक वर्ग के आन्दोलन को समाजवादी विचारों में लौट किया तथा सामाजिक, वैचारिक और सैद्धांतिक रूप में सर्वहारा के नेतृत्व से एक-युद्ध किया है।

आक्रामक सेना की सहायता से क्रांतिकारी युद्ध पर भरोसा करने का एक कारण यह भी रहा कि ब्रिटिश साम्राज्यवाद ने केवल 4 लाख अधिकारियों और सैनिकों की छोटी-सी सेना की सहायता से एक सौ पचास वर्ष से 4 ॥ करोड़ जनता पर अधिकार कर रखा था तथा वे न केवल सोवियत रूस और भारत में समाज-वाद में सहानुभूति रखने वालों का निर्ममतापूर्वक दमन कर रहे थे बल्कि सैनिक साधनों वाले प्रजातांत्रिक क्रूरता नेतृत्व का भी। इन आरम्भिक भारतीय कम्युनिस्टों का विश्वास था कि क्रांतिकारी सेना ही ब्रिटिश शासन को उखाड़ फेंक सकती है तथा ऐसी ही सेना के गठन से समाजवादी क्रांति का रास्ता साफ हो सकता है।

इन पहले भारतीय कम्युनिस्टों पर निम्न क्रूरता मनोवृत्ति की राष्ट्रवादी क्रांतिकारिता का असर भी था। अनेक सच्चे भारतीय क्रांतिकारी अतिवाद और आतंकवाद से प्रतिबद्ध थे। 1905 की पहली रूसी क्रांति के समय से ही निम्न क्रूरता वर्ग के भारतीय बुद्धिजीवियों ने इस विचार को प्रोत्साहित करना आरम्भ कर दिया था कि ब्रिटिश, आधिपत्य से भारत को मुक्त करने में सेना ही निर्ण-पात्मक भूमिका अदा कर सकती है। राष्ट्रीय क्रांतिकारियों के विविध विरोधी

भारत की सामाजिक और आर्थिक परिस्थितियाँ इसे ग्राह्य करने की दृष्टि से अनु-
कूल नहीं थी।

सर्वहारा में वर्ग-चेतना नहीं थी। इस कारण आर्थिक संघर्ष के माध्यम से
राष्ट्र-मुक्ति के नारों का समर्थन करने हुए राजनीतिक जागरूकता की ओर बढ़
जा सकता था। वास्तुतः, श्रमिक वर्ग को सामाजिक विकास की एक अनिवार्य
ताकत के रूप में जागरूक एवं संगठित करने का यही एक मार्गक, ज़रूरी एवं
प्रगतिशील तरीका था। इसके अतिरिक्त भारत में कोई कम्युनिस्ट पार्टी तो ही
नहीं, जो सर्वहारा की वर्ग-जागरूकता के आधार पर अपना कार्यक्रम क्रियान्वित कर
सके।

औद्योगिक भारतीय समाज की बित्तिबलाओं को ए० एन० राय नहीं
समझने थे, ऐसा कोई नहीं मान सकता। निम्नदेह, वे इन्हें समझने में और इनके
बारे में लिखने और बोलते थे, लेकिन उनके वक्तव्यों में जागरूकजनक रूप में
परस्पर विरोधी बातें होनी थीं। उनकी विचार-प्रवृत्ति में मार्क्सवाद और निम्न-
वर्गों के क्रातिवाद के तरव गर्वमयही एवं असमर्थ रूप में मिश्रित रहते थे।

वे भारत की श्रमिक जनता के उच्चस्तरीय वर्ग-संघर्ष की वकालत करने में
तथा 'भावनात्मक राष्ट्रवाद' से संचालित नारेबाजी को बढ़ाकर दिया था। उन्होंने
अनेक बार भारतीय श्रमिक वर्ग के आंदोलन के पिछड़ेपन तथा 'गैरबादशाही' को
निर्दिष्ट किया तथा ब्रिटिश साम्राज्यवाद के अंतर्गत भारतीय सर्वहारा के क्रांति-
कारी संगठन की संभावनाओं से इन्कार किया।¹ उन्होंने यूरोप से कम्युनिस्ट-
प्रचार के साहित्य को भारत में बितरित करने सबंधी प्रस्ताव का उत्तर देते हुए
23 दिसम्बर, 1920 को लिखा कि "जर्मन में खुबसूरत कागज पर आवर्षक
टाइप में प्रचार-साहित्य छापकर चोरी-छिपे भारत भेज देना बहुत आसान है
लेकिन इसे पढ़ेगा कौन? जबकि यहाँ की 90 प्रतिशत जनता निरक्षर है।"

उक्त बाधाओं का अतिक्रमण करने की दृष्टि से राय इस निष्कर्ष पर पहुँचे
कि सोवियत रूस में या स्वतंत्र अफ़ग़ान की सीमाओं में गठित क्रांतिकारी मुक्ति
सेना ही भारत में समाजवादी क्रांति को सम्पन्न कर सकती है।

इस तरह के समाधान तक भारतीय कम्युनिस्टों को पहुँचाने का एकमात्र
कारण उनका क्रांतिकारी अर्थ ही नहीं था बल्कि कुछ परिस्थितियाँ ऐसी हो गई
थी कि उन्हें इस दिशा में सोचना पड़ा; यद्यपि इसकी भी बड़ी भूमिका रही।

साम्राज्यवादी ताकतों ने रूस के निकटवर्ती पूरब के बंधुआ देशों का उपयोग
करते हुए सोवियत-विरोधी सैनिक हस्तक्षेप करना आरम्भ कर दिया था। भारत

१. 'भारत के क्रांतिकारी दल का घोषणा-पत्र'—जोसफ नेशनलिस्ट्स।

के आरम्भिक कम्युनिस्टों ने ब्रिटिश दलालों की ईरान, अफगानिस्तान, बुखारा में सोवियत-विरोधी गतिविधियों को बड़े पैमाने पर आयोजित होते देखा था। इसलिए, उनके पास इस से भारत में मुक्ति-सेना के प्रस्थान को व्यायसगत मानने के पर्याप्त प्रमाण थे। यही वजह थी कि वे सोचते थे कि राष्ट्रीय मुक्ति-संघर्ष को इन्हीं तरीकों से समाजवादी जाति की दिशा में मोड़ा जा सकता है। वे गृह-युद्ध में सैन्य सेना की सफलताओं से बहुत प्रभावित थे तथा क्रांतिकारी संघर्षों में सैनिक रणनीति की कुशलता के प्रत्यक्ष उदाहरण के रूप में देख रहे थे। लेकिन, वे सैन्य-सेना की विजयों को ही देख रहे थे, उसके पीछे बहुसंख्यक क्रांतिकारी जनता के सुदृढ़ आधार को नहीं समझ पा रहे थे। जिसकी वजह से वह क्रांति सफल हुई थी। इस की क्रांति किन्हीं भाड़े के सैनिकों या विदेशी सेना के कारण सम्पन्न नहीं हुई थी, उसकी शक्ति देग के साखी बिस्मवी मेहनतकों तथा किसानों में अन्तर्निहित थी, जिसका नेतृत्व लेनिन की महान पार्टी कर रही थी। वे इस बात को भूल गये थे कि उनकी स्वदेशी एवं विदेशी प्रतिप्रियावादी ताकतों पर जीत का निर्धारण अकसूर क्रांति से हुआ था। इन 'बाय' कम्युनिस्टों को यह भी स्पष्ट नहीं था कि क्रांति की सैनिक कार्यवाहियों के पीछे जनता को शिक्षित करने का पार्टी का बर्षों का कठिन काम है, जिससे श्रमिक वर्ग के आंदोलन को समाजवादी विचारों में संस किया तथा सांगठनिक, वैचारिक और सैद्धांतिक रूप में सर्वहारा के नेतृत्व से एक-जुट किया है।

आक्रामक सेना की सहायता से क्रांतिकारी युद्ध पर धरोता करने का एक कारण यह भी रहा कि ब्रिटिश साम्राज्यवाद ने केवल 4 लाख अधिकारियों और सैनिकों की छोटी-सी सेना की सहायता से एक सौ पचास वर्ष से 40 करोड़ जनता पर अधिकार कर रखा था तथा वे न केवल सोवियत इस और भारत में समाज-वाद में सहायुद्ध रखने वालों का निर्ममतापूर्वक दमन कर रहे थे बल्कि सैनिक साधनों वाले प्रजातान्त्रिक बूर्जुआ नेतृत्व का भी। इन आरम्भिक भारतीय कम्युनिस्टों का विश्वास था कि क्रांतिकारी सेना ही ब्रिटिश शासन को उखाड़ पेंच सकती है तथा ऐसी ही सेना के गठन से समाजवादी जाति का रास्ता साफ हो सकता है।

इन पहले भारतीय कम्युनिस्टों पर निम्न बूर्जुआ मनोवृत्ति की राष्ट्रवादी जातिवादिता का असर भी था, अनेक सच्चे भारतीय क्रांतिकारी कतिवाद और मार्क्सवाद से प्रतिबद्ध थे। 1905 की पहली रूसी क्रांति के समय में ही निम्न बूर्जुआ वर्ग के भारतीय बुद्धिजीवियों ने इस विचार को प्रोत्साहित करना आरम्भ कर दिया था कि ब्रिटिश आधिपत्य से भारत को मुक्त करने में सेना ही निम्न-पातक धूमिका अदा कर सकती है। राष्ट्रीय क्रांतिकारियों के विविध विरोधी

संगठनों का भी यही सिद्धांत था।¹ मसलन, प्रथम विश्व युद्ध के समय देवबंद स्त्रुन के तत्वावधान में एक अंग्रेज-विरोधी मुस्लिम समाज की स्थापना हुई थी। इस समाज की दृष्टि से भी भारतीय मुक्ति सेना के बल से ही संभव थी। और अफ़ग़ानिस्तान के समर्थन से सीमांत पश्तो जनजाति से इस गठित करने की आशा थी। देवबंद समाज के एक नेता अब्दुल्ला सिद्दी को इस प्रकार की सेना के गठन तथा दूसरे संगठन सम्बन्धी कार्यों के लिए काबुल भेजा गया था।² वह अफ़ग़ान की राजधानी में वर्षों तक रहे। वहाँ वे 1915 में महेंद्र प्रताप की भारत की अस्थायी सरकार के सदस्य बने। मुक्ति सेना सम्बन्धी विचारों से इस सरकार के विचार भी मिलते-जुलते थे। 1921 में वे भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस की नव-गठित समिति के सदस्य बने। भारतीय कम्युनिस्ट मुहम्मद अली तथा मुहम्मद शफीक ने काबुल में अब्दुल्ला सिद्दी से संपर्क किया। अफ़ग़ानिस्तान में सोवियत दूतावास के अध्यक्ष एफ० एफ० रासकोल्लिकोव ने 5 मई, 1922 को रिपोर्ट किया कि अब्दुल्ला सिद्दी 'कांग्रेस में वामपंथी हैं' और सोचते हैं कि 'पठानों को भारतीय क्रांति की क्रियान्वित में हिस्सेदार बनाया जा सकता है।' यहाँ उल्लेखनीय है कि वामीज़ेद आंदोलन भी भारत से बाहर मुस्लिम मुक्ति सेना के गठन का विचार रखता था। कहने का तात्पर्य यह है कि मुहाजिरीनों का एकमात्र उद्देश्य एग्ज़ेक्ट तापतों के विरुद्ध कमालवादियों के साथ समुक्त संघर्ष करना ही नहीं था। इस कारण एम० एन० रॉय ने बहुत उत्साहित होकर सैनिक अभियान के विचार की वकालत की थी।

1915 में हथियारों की खोज में विदेश-प्रमण पर निकले हुए एम० एन० रॉय ने भारतीय स्वाधीनता के लिए विदेशी सेना के प्रबंध करने का प्रयास किया था। भारतीय क्रांतिकारियों के जतिन समूह के एक सदस्य नसिनी गुप्ता ने बताया कि रॉय (मॉटिन नाम से कार्यरत) ने 1916 में उनके पास चीन से एक पत्र भेजा जिसमें लिखा था कि "उमने 40,000 से लेकर 50,000 तक चीनी सैनिकों द्वारा भारत पर हमला करने की योजना बनाई है।" यद्यपि, मनदात सेन और नसिनी गुप्ता ने रॉय की योजना का समर्थन नहीं किया था।

बाहरी सैनिक अभियान से भारत की मुक्ति का विचार इन आरम्भिक कम्युनिस्टों में पहले में मिथ्या है। यह विचार अत्रिफ़ पुराना नहीं है।

1. देखिए: ए० बी० रायकोव, 'आत्म-भारतीय सेना तथा भारत में 1905-

1917 राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन, प्राइमरी बालकन्देतिवा, न० 2, 1959

2. देखिए: एम० आर० बोर्डन—वाचनकाया, भारत और पाकिस्तान के सामाजिक विचार में मुस्लिम प्रवृत्तियाँ, बमबकाया मित्रोत्रा पब्लिशर्स, मम्बो, 1963, पृ० 183, (जमी चापा में)

सैनिक कारक को मुक्ति-अभियान में विशेष महत्त्व मिलाने की वजह से कम्युनिस्ट आम जनता में कट गये क्योंकि क्रांति की सम्झी और मुक्ति का प्रक्रिया में सफल हो पाना कठिन लगा।

पहले भारतीय कम्युनिस्टों के विचार से तत्कालीन भारत के सर्वहारा की वर्ग-चेतनाजन्य दुर्बलता तथा किसानों के साथ उसकी क्रांतिकारी एकता और स्वयं कम्युनिस्ट पार्टी की प्रति सेना के द्वारा हो सकती थी। वे सोचते थे कि सेना की सहायता से आम जनता के चेतना-स्तर को समाजवादी क्रांति तक उन्नत किया जा सकता है। परिणामस्वरूप, मार्क्सवाद-लेनिनवाद के विचारों से श्रमिक जनता के चेतना-स्तर को ऊँचा उठाने की बात छोड़ दी गई। बहरहाल, इस तरह के विचार रखने वाले अपने-ले भारतीय कम्युनिस्ट ही नहीं थे।

तुर्की और ईरान के पहले कम्युनिस्ट नेता भी पूरब की क्रांतियों के लिए सेना को प्राथमिक शक्ति के रूप में दिखाने में कोई संशय नहीं करते थे। पूरब में अंतर्राष्ट्रीय प्रचार परिषद् के अध्यक्ष मुस्तफा सुबी तथा जून, 1920 में ईरानी कम्युनिस्ट पार्टी में पुनर्गठित 'मदालत संगठन' के प्रमुख मुस्तान जेदेह ने तुर्किस्तान मोर्चे की क्रांतिकारी सैनिक परिषद् को 11 मार्च, 1920 को एक पत्र भेजा था।

इन्होंने तुर्किस्तान में सेना की इकाइयों से ईरानी श्रमिकों को लेने की अनुमति माँगी थी।¹ ब्रिटेन तथा फारशाही रूस की औपनिवेशिक नीतियों के कारण पर्सिया उनका बाजार बन चुका था तथा वहाँ राष्ट्रीय उद्योग का विकास हो गया था। इस वजह से ही उक्त अनुरोध किया गया था। बदले में, उपनिवेशवादियों ने पर्सिया के शहरो में 'कलाम सर्वहाराओं की फौज' खड़ी कर दी थी। ऐसी परिस्थितियों में उन्हें कहना पड़ा था कि "हम पर्सिया में किसानों और अर्ध-सर्वहारा वर्ग को छोड़कर और किसी वर्ग पर अवलम्बित नहीं रह सकते क्योंकि हम (कम्युनिस्ट) इस्लाम द्वारा समर्थित सामंतों के शुमीन तथा इन्हीं की ताबत में भय सहने हैं।" यदि ईरानी कम्युनिस्ट पार्टी के पास कुछ सैनिक ताबत है तो वह अलग बात है।

"हमारी पार्टी आशान्वित है कि हम सेना की इकाइयों की सहायता से न केवल ब्रिटिश साम्राज्यवाद से मुक्ति पाएँ बल्कि हम अपने पुँदीपतियों तथा भू-स्वामियों में भी मुक्त हो जाएँ और सोवियत वलतंत्र के सोवहितकारी आनु-सार को लागू कर सकें।"

1. देखिए : मार्क्स एवं एफ० एंगेल्स, सचिव पत्राचार, प्रोपेस पब्लिशर्स, मास्को, 1975, पृ० 331; वी० आई० लेनिन 'आत्मनिर्णय पर बहस' सच-विन रचनाएँ, प्रवि 22, प्रोपेस पब्लिशर्स, मास्को 1964, पृ० 352-353

2. एम ए सी एम ए, एस 110, भार 1, एफ 74, पृ० 320-321

एक अन्य दस्तावेज में ईरानी कम्युनिस्ट पार्टी (अशानन) की तुर्किस्तान एरिया समिति ने लिखा (18 अगस्त, 1920) कि 'क्रांतिकारी सेना "पूरब में समाजवादी आंदोलन का हिराबल है और वह दिन दूर नहीं जब पर्सिया की दूसरी राजधानी यशहद के बीचों-बीच पर्सिया की सदाकू शाससेना अपना खज फहरायेगी।'" ऐसा ही विचार कोरिया के पहले कम्युनिस्टों का था। मुद्र पूरब में सोवियत रूस की ओर से संघर्ष में हिस्सा लेने वाले प्रथम कोरिया विद्रोह के राजनैतिक विभाय की प्रचारात्मक गतिविधियों के बारे में नवम्बर 1921 की शुरुआत में लिखी गई एक रिपोर्ट में संकेत किया गया था कि "पूरब में क्रांति का एक अंग—'कोरियाई क्रांति' की शक्ति कोरियाई सैनिक इकाइयों में निहित है।"¹

यह स्पष्ट है कि पूरबी देशों के पहले कम्युनिस्टों की सैद्धांतिक एवं राजनैतिक अपरिपक्वता के कारण सैनिक कारक को इतना महत्त्व प्राप्त हुआ। इससे और आगे, इन पहले कम्युनिस्टों द्वारा यह भी सोचा गया था कि सोवियत सेना के अभियान से एशिया के देशों में मुक्ति तथा समाजवादी क्रांतियों को आरम्भ किया जा सकता है। इस संदर्भ में 20 या 29 जुलाई, 1920 को एक सम्मेलन में सुलतान ज़देह द्वारा पर्सिया में गिलान क्रांति की प्रगति के बारे में लेनिन के सामने दिया गया तर्क उल्लेखनीय है। ईरानी कम्युनिस्टों के नेता ने गिलान में कुछ कृषि-सुधारों का ऐलान कर दिया और इसे अवास्तविक मानते हुए भी 'पर्सिया में अधिक-से-अधिक सेना की टुकड़ियाँ भेजने की' जरूरत को बड़ा-बड़ाकर प्रस्तुत किया, जिससे कि तेहरान पर अधिकार किया जा सके—'उन्होंने यह भी दावा किया कि यह करना कोई बहुत कठिन नहीं है क्योंकि 'अधिकांश जनसंख्या शाससेना का इन्तज़ार कर रही है'—'। स्वभावतः, लेनिन ने सुलतान ज़देह के दुस्साहसिक प्रस्ताव को अस्वीकृत कर दिया।² तुर्की के कम्युनिस्ट मुस्तफा नाक्री का वक्तव्य भी इतना ही विशिष्ट था। उसने 'सोवियत गणतंत्र' की 'क्रांतिकारी सैनिक परिषद्' को भेत्री फरवरी 1921 की एक रिपोर्ट में कहा था: "तुर्की के दुर्भाग्यशाली मजदूर-किसान और सम्पूर्ण सर्वहारा वर्ग बोल्शेविक शास सेना का इन्तज़ार कर रहा है और जो तुर्की के पाशा के अत्याचार,

1. एस ए सी एस ए, एस 7321, आर I, एफ 22, पृ० 1

2. वही, एस 1709, आर I, एफ० 3, पृ० 40

3. विस्तृत विवरण के लिए देखिए : एम० ए० पेरसिल्ल, 'क. मिटन' की दूसरी काप्रेस के अवसर पर पूरब में कम्युनिस्टों और राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलनों के बीच सम्बन्ध पर समस्याओं का वैचारिक संघर्ष', नवरोदी ११ सो ई अफ्रीकी, नं० 5, 1974, पृ० 46

निरंकुशता तथा यह्यंत्र से उनकी रक्षा करने को इस सेना का कर्तव्य समझती है। उत्तर से दक्षिण तक वही उन्हें बचा सकते हैं क्योंकि पाशा की नीतियाँ ब्रिटिश साम्राज्यवादी एवं पूँजीवादी हैं।¹ हमारे देश में जात्स्कीवादियों के अतिरिक्त, एशिया के जन-संघर्षों में सलभ कुछ खोबियत कम्युनिस्टों के विचार भी इनसे समानता रखते हैं।²

बहरहाल, पूरब के पहले कम्युनिस्टों के काम-सकीर्णतावादी सिद्धांतों में सैनिक कारक को 'सम्पूर्ण' एवं विशेष महत्त्व दिया गया था, और वह क्रांति के सबसे बड़े तत्वों में एक था।

वस्तुतः, पूरबी देशों की अपनी-अपनी आन्तरिक विभिन्नता एवं विशिष्टता की दृष्टि से इन विचारों में विस्तार एवं वृद्धि होती थी। लेकिन कुछ सामान्य कारण भी थे, जैसे—अंतर्राष्ट्रीय परिस्थितियों में साम्राज्यवादी ताकतों का खोबियत-विरोधी हस्तक्षेप और गृहयुद्ध के मोर्चों पर मास सेना का विजय-संघर्ष, निम्न-वर्गीय क्रांतिकारियों में से पूरब के पहले कम्युनिस्टों का उद्भव, एशिया के पहले कम्युनिस्टों की राजनैतिक अपरिपक्वता तथा मार्क्सवाद का कमजोर आधार तथा एशियाई सर्वहारा की दुर्बलता, जिसने आज तक उसका स्वतंत्र वर्ग-आंदोलन नहीं बनाने दिया।

राय ने मास्को में ही क्रांति के सैनिक-संस्करण की योजना बनाना आरम्भ कर दिया था। उन्हें तुर्किस्तान में हजारों की तादाद में आने वाले प्रवासी भारतीयों के एगसूच में रैड जाने की आशा थी, जिसे दूरण्ड स्ट्रिप के अन्तर्गत पाद्रीर से क्यूबिस्तान तक फैली स्वतंत्र जनजातियों की इमारतों से पूर्व स्वरूप प्रदान करने

1. एस ए सी एस ए, एस 33988, भार 2, एक 364, पृ० 794

2. देखिए : बी० एम० लेक्सन, 'विश्व क्रांति में अविध्य एवं स्थिति का लेनिन का मूल्यांकन, कामिटर्न की दूसरी कांग्रेस, मास्को, 1972, पृ० 24-25, 32-33; एम० ए० वेरसिस्त, 'रुस में पूरबी अन्तर्राष्ट्रवादी तथा राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन के कुछ प्रश्न (1918, जुलाई 1920)', कामिटर्न और पूरब, प्रगति प्रकाशन, मास्को, 1979, पृ० 110-123; इदिव, 'पूरब के भारतीय कम्युनिस्टों की काम-सकीर्णतावादी त्रुटियों पर लेनिन के विचार (1918-जुलाई 1920)', नरोदी असी ई अपीबी, नं० 2, 1970, पृ० 62-69; इदेम, 'कामिटर्न की दूसरी कांग्रेस के अवसर पर पूरब में कम्युनिस्टों और राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलनों के बीच संबंध की समस्याओं पर वैचारिक संघर्ष', नरोदी असी ई अपीबी, नं० 5, 1974, पृ० 45-47; इदेम, 'चीन की कम्युनिस्ट पार्टी की उत्पत्ति का इतिहास', नरोदी असी ई अपीबी, नं० 4, 1971, पृ० 55-57

एक अन्य दस्तावेज में ईरानी कम्युनिस्ट पार्टी (अदालन) की तुर्कमन एरिया समिति ने मिया (18 अगस्त, 1920) कि 'क्रांतिकारी सेना "पूरब में समाजवादी आंदोलन का हिरावम है और वह दिन दूर नहीं जब पमिया की दूसरी राजधानी मशहद के बीचों-बीच पमिया की सड़क सामनेना अपना ध्वज फहरायेगी।'" ऐसा ही विचार कोरिया के पहले कम्युनिस्टों का था। मुद्र पूरब में सोवियत रूस की ओर से संघर्ष में हिस्सा लेने वाले प्रथम कोरिया ब्रिगेड के राजनैतिक विभाग की प्रचारार्थक गतिविधियों के बारे में नवम्बर 1921 की शुरुआत में लिखी गई एक रिपोर्ट में संकेत किया गया था कि "पूरब में क्रांति का एक अंग—'कोरियाई क्रांति' की शक्ति कोरियाई सैनिक इकाइयों में निहित है।"¹

यह स्पष्ट है कि पूरबी देशों के पहले कम्युनिस्टों की सैद्धांतिक एवं राजनैतिक अपरिपक्वता के कारण सैनिक कारक को इतना महत्व प्राप्त हुआ। इससे और आगे, इन पहले कम्युनिस्टों द्वारा यह भी सोचा गया था कि सोवियत सेना के अभियान से एशिया के देशों में मुक्ति तथा समाजवादी क्रांतियों को आरम्भ किया जा सकता है। इस संदर्भ में 20 या 29 जुलाई, 1920 को एक सम्मेलन में मुस्तान जेदेह द्वारा पसिया में गिलान क्रांति की प्रगति के बारे में लेनिन के सामने दिया गया तर्क उल्लेखनीय है। ईरानी कम्युनिस्टों के नेता ने गिलान में कुछ कृषि-सुधारों का ऐलान कर दिया और इसे अवास्तविक मानते हुए भी 'पसिया में अधिक-से-अधिक सेना को टुकड़ियाँ भेजने की' जरूरत को बड़ा-बड़ाकर प्रस्तुत किया, जिससे कि तेहरान पर अधिकार किया जा सके—'उन्होंने यह भी दावा किया कि यह करना कोई बहुत कठिन नहीं है क्योंकि 'अधिकांश जनसंख्या लालसेना का इन्तज़ार कर रही है'।' स्वभावतः, लेनिन ने मुस्तान जेदेह के बुद्धिहीन प्रस्ताव को अस्वीकृत कर दिया।² तुर्की के कम्युनिस्ट मुस्तफा नाफी का वक्तव्य भी इतना ही विशिष्ट था। उसने 'सोवियत संघर्ष' की 'क्रांतिकारी सैनिक परिषद्' की भेजी फरवरी 1921 की एक रिपोर्ट में कहा था: "तुर्की के दुर्भाग्यशाली मजदूर-किसान और सम्पूर्ण सर्वहारा वर्ग बोल्शेविक लाल सेना का इन्तज़ार कर रहा है और जो तुर्की के शासक अत्याचार,

1. एस ए सी एस ए, एस 7321, नार 1, एफ 22, पृ० 1

2. वही, एस 1709, नार 1, एफ० 3, पृ० 40

3. विस्तृत विवरण के लिए देखिए : एम० ए० पेरसिस्त, 'क मिटने की दूसरी काग्रेस के अवसर पर पूरब में कम्युनिस्टों और राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलनों के बीच सम्बन्ध पर समस्याओं का वैचारिक संघर्ष', नेरोदी ए सी ई अफ्रीकी, नं० 5, 1974, पृ० 46

निरंकुशता तथा पड़्यंत्र से उनकी रक्षा करने की इस सेना का कर्तव्य समझती है। उत्तर से दक्षिण तक वही उन्हें बचा सकती है क्योंकि पाशा की नीतियाँ ब्रिटिश साम्राज्यवादी एवं पूँजीवादी हैं।”¹ हमारे देश में चात्स्कोवादियों के अतिरिक्त, एशिया के जन-संघर्षों में सलमन कुछ सोवियत कम्युनिस्टों के विचार भी इनसे समानता रखते हैं।²

बहरहाल, पूरब के पहले कम्युनिस्टों के वाम-सकीर्णतावादी सिद्धांतों में सैनिक कारक को ‘सम्पूर्ण’ एवं विशेष महत्त्व दिया गया था, और वह क्रांति के सबसे बड़े स्तरों में एक था।

वस्तुतः, पूरबी देशों की अपनी-अपनी आन्तरिक विभिन्नता एवं विशिष्टता की दृष्टि से इन विचारों में विस्तार एवं वृद्धि होती थी। लेकिन कुछ सामान्य कारण भी थे, जैसे—अंतर्राष्ट्रीय परिस्थितियों में साम्राज्यवादी ताकतों का सोवियत-विरोधी हस्तक्षेप और गृहयुद्ध के मोर्चों पर लाल सेना का विजय-संघर्ष; लेनिन-बूज्वा क्रांतिकारियों में से पूरब के पहले कम्युनिस्टों का उद्भव; एशिया के पहले कम्युनिस्टों की राजनैतिक अपरिपक्वता तथा मानसवाद का कमजोर आधार तथा एशियाई सर्वहारा की दुर्बलता, जिसने आज तक उसका स्वतंत्र वर्ग-आंदोलन नहीं बनने दिया।

राय ने मास्को में ही क्रांति के सैनिक-संस्करण की योजना बनाना आरम्भ कर दिया था। उन्हें तुर्किस्तान में हज़ारों की तादाद में आने वाले प्रवासी भारतीयों के एकमूर्त में बँध आने की आशा थी, जिसे दूरस्थ स्ट्रिप के अन्तर्गत पामीर से तुर्किस्तान तक फैली स्वतंत्र जनजातियों की इकाइयों से पूर्ण स्वरूप प्रदान करने

1. एस ए सी एस ए, एस 33988, आर 2, एक 364, पृ० 794
2. देखिए : बी० एम० लेबसन, ‘विश्व क्रांति के भविष्य एवं स्थिति का लेनिन का मूल्यांकन, कामिटर्न की दूसरी कांग्रेस, मास्को, 1972, पृ० 24-25, 32-33; एम० ए० पेरमिस्त, ‘रूस में पूरबी अंतर्राष्ट्रवादी तथा राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन के कुछ प्राग (1918, जुलाई 1920)’, कामिटर्न और पूरब, प्रगति प्रकाशन, मास्को, 1979, पृ० 110-123; इदेम, ‘पूरब में आरम्भिक कम्युनिस्टों की वाम-सकीर्णतावादी भ्रष्टियों पर लेनिन के विचार (1918-जुलाई 1920)’, नरोदी असी ई अफीबी, नं० 2, 1970, पृ० 62-69; इदेम, ‘कामिटर्न की दूसरी कांग्रेस के अवसर पर पूरब में कम्युनिस्टों और राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलनों के बीच संबंध की समस्याओं पर वैचारिक संधर्ष’, नरोदी असी ई अफीबी, नं० 5, 1974, पृ० 45-47; इदेम, ‘चीन की कम्युनिस्ट पार्टी की उत्पत्ति का इतिहास’, नरोदी असी ई अफीबी, नं० 4, 1971, पृ० 55-57

की योजना थी।

मुक्ति सेना के गठन के लिए सोवियन अधिकारियों की सहायता प्राप्त करने के उद्देश्य से 25 नवम्बर, 1920 को एम० एन० राय ने आर एम एफ एम आर की प्रांतिकारी सैनिक परिषद् के उपाध्यक्ष ई० एम० स्कन्यान्स्की को निम्ना कि "सीमातो की जनजातियाँ ब्रिटिश-भारत के विरुद्ध सैनिक उपयोग की दृष्टि से बहुत सामग्री हैं"। बाहर की इस 'आक्रमक सेना' में भारत में समाजवादी क्रांति को सुनिश्चित किया जा सकता है।

शोकत उस्मानी ने राय की योजना को स्वीकृति देते हुए लिखा था कि "भारत में कम्युनिस्ट क्रांति की शुरुआत से पहले हमें देश पर अधिकार करना चाहिए, जिससे हमारा काम अधिक आसान हो जाय।"¹ इस सेना के सिपाहियों के समाजवादी विचारों से अनभिज्ञ होने की स्थिति से भारत के इन पहले कम्युनिस्टों के मन में किसी तरह की कोई दुविधा या व्यग्रता दिखाई नहीं देती, चाहे वे प्रवासी भारतीयों के कालीफेट आंदोलन के सिपाही हों या सीमात जनजातियों की पितृसत्तात्मक जीवन-पद्धति से निकले सत्त्व हों।

पूरबी देशों के दूसरे कम्युनिस्ट भी सेना के सामाजिक रक्षान एवं राजनैतिक स्तर के प्रति उदासीन थे, जबकि वे 'समाजवादी क्रांति' के लिए सेना को प्राथमिक कारक के रूप में देखते थे। मसलन, मोर्चे, 1920 के अन्त और अप्रैल के आरम्भ में ईरानी कम्युनिस्टों के तुर्किस्तान संगठनों ने 'तुर्किस्तान मोर्चे' की सहायता से प्रवासी श्रमिकों का एक स्वयंसेवी अन्तर्राष्ट्रीय पसियन सैन्य दल गठित करना आरम्भ किया।² लेकिन तुर्किस्तान में ईरानी श्रमिकों से बने इस सैन्य-संगठन के लोग ईरान के पहले कम्युनिस्टों के उद्देश्य—समाजवादी क्रांति—की प्राप्ति के

1. सी पी ए आई एम एन

2. अन्तर्राष्ट्रीय प्रचार परिषद् तथा एम० सुबी द्वारा हस्ताक्षरित तुर्की कम्युनिस्ट संगठनों के तुर्किस्तान ब्यूरो की प्रार्थना पर अन्तर्राष्ट्रीय पसियन सैन्यदल में तुर्की के भूतपूर्व मुदबन्धियों (Pows) में एक कम्पनी खड़ी की गई थी (एस ए सी एस ए, एस 7321, आर I, एफ 58, पृ० 22 तथा एफ I, पृ० 6 एवं एफ 42, पृ० 60), अगस्त 1920 तक इस सैन्यदल में दो सौ तुर्क सम्मिलित किए गये (एस ए सी एस ए, एफ 19, पृ० 25) इनमें से कुछ आधिकारिक स्थिति में थे। मुख्यतः एच० हसानोव, जोकि पूर्व में तुर्की सेना में कर्नल थे, इस सैन्यदल के मध्य समय तक कमान्डर रहे (एस ए सी एस ए, एफ० 63, पृ० 38), सैन्यदल के समस्त तुर्कों को सितम्बर-अक्तूबर में तुर्की कम्युनिस्ट संगठनों के केंद्रीय ब्यूरो के मुख्यालय 'बाकु' स्थानांतरित कर दिया गया (एस ए सी एस ए, एफ० 42 पृ० 232, 264)

लिए संपर्क करने को तैयार नहीं थे। संभवतः उनमें से अनेक मौसमी कामगार सैन्यदल में आयुध तथा अच्छे भोजन की प्राप्ति के स्वार्थ से भर्ती हुए थे। इन लोगों में पनायन करने, छोड़ा देने, कत्तह करने, तारा खेलने, अफीम खाने, धूम्रपान करने, इकाइयों के सामान को कालाबाजारी करने, बिना छुट्टी दिए कार्य से अनुपस्थित रहने तथा राजनीति के क ख ग तक से परहेज करने की आदतें भरपूर थी। सैन्यदल के 99 प्रतिशत लोग निरक्षर थे। अगस्त 1920 के मध्य में सैन्यदल के प्रमुख एच० हुआनोव ने रिपोर्ट की कि उसके लड़ाकू व्यक्तियों में अधिकांश 'या तो फटे-टूटे परिधानों वाले और मुँह किशोर थे या बूढ़' और 'राजनैतिक विभाग भी उनको प्रभावित करने में असमर्थ था'।¹ इसलिए हुआनोव ने 'संपर्क' के लिए मजबूत इकाई' के गठन के उद्देश्य से अच्छे लड़ाकू लोगों का चयन करने एवं 'खराब तरहों को सैन्यदल से निष्काशित करने का प्रस्ताव किया।' उन्होंने इसे क्रियान्वित करने का प्रयत्न भी किया। 'तुर्किस्तान मोर्चे' की 'पहली सेना' के 13 अगस्त, 1920 के एक आदेश में 'पसियन सैन्यदल' को "तोपखाने के एक प्लाटून से संयुक्त 'अन्तर्राष्ट्रीय पसियन सैन्य संगठन (स्प्ल)' की एक विशेष रेजीमेण्ट" रूप में पुनर्गठित करने की आज्ञा की गई थी।² 3 सितंबर तक इस रेजीमेण्ट की कुल संख्या आरम्भिक संगठन की संख्या से कम 1038 या 2334 थी।³

यहाँ पर चीन की कम्युनिस्ट पार्टी के इतिहास से एक उदाहरण देना प्रासंगिक होगा। 1921 में इसकी पहली कांग्रेस में पार्टी कार्यक्रम के रूप में यह स्वीकार किया गया कि "क्रांतिकारी सेना से सर्वहारा मिलकर पूँजीपति वर्ग के शासन को उखाड़ फेंकेगे।" इसमें सेना का पहला स्थान है। सेना को ही सर्वहारा को साथ लेकर 'समाजवादी क्रांति' सम्पन्न करनी है।⁴ जबकि आरम्भ के चीनी कम्युनिस्टों के पास सेना नहीं थी और वे पूरे चीन में बड़ी संख्या में फैले हुए लुटेरों-दस्त्रुओं पर ही भरोसा करती थी। चीन की कम्युनिस्ट पार्टी के निर्माताओं में एक श्रांग त्सांनी ने कामिट्टे की तीसरी कांग्रेस में कहा कि वे दस्त्रु यद्यपि परिपक्व नहीं हैं

1. देखिए : एंस् ए सी एस् ए, एस् 7321, आर 1, एक 42, पृ० 200, 201

'ए', एक 17, पृ० 8

2. एस् ए सी एस् ए, एस् 7321, आर 1, एक 50, पृ० 16

3. वही, एक 17, पृ० 1

4. एम० ए० पेरसिस्, 'पूरबी देशों के आरम्भिक कम्युनिस्टों की वाम-सकीयता-वादी नुटियों पर लेनिन के विचार (1918, जुलाई 1920)' नरोदी अजी ई

अफीकी नं० 2, 1970, पृ० 64

लेकिन 'क्रांति के लिए संघर्षशील ताकत' जरूर है।¹

भारत के आरम्भिक कम्युनिस्टों द्वारा 'सीमाओं पर और भारत में सैनिक अभियान की योजना'² बनाते समय साफ-साफ कहा गया कि यह सेना "स्वतंत्र जन-जातियों से निर्मित होगी इसलिए यह स्वाभाविक होगा कि वह भारे सैनिकों पर निर्भर होगी।" यह जानते हुए कि यह भाड़े की सेना आसानी से संघ को सूटमार, अपहरण, डकैती और साठ-गांठ में बदल सकती है इसलिए इसे हातासो तथा देश के कुछ जिलों एवं क्षेत्रों की भुक्ति कराने तक ही सीमित कर दिया गया, जहाँ क्रांतिकारी ताकतें स्थापित तथा सर्वहारा की सेना की इकाइयाँ गठित हो सकें। इसके साथ ही इन सैनिकों का नेतृत्व कम्युनिस्ट अधिकारियों को सौंपा गया था। जिसकी भावना यह भी थी कि सर्वहारा की सेना धीरे-धीरे उस आक्रामक सेना की ताकत को संतुलित करते हुए उसका स्थान लेगी। बहरहाल क्रांति का नेतृत्व सेना को सौंपा गया, न कि सर्वहारा को।

संयोग से, सर्वहारा की सैनिक क्रांति की सफलता का निश्चय केवल सैनिक अभियान तक ही सीमित नहीं था। आरम्भ से ही, इस योजना के निर्माताओं ने इस बात पर जोर दिया था कि "भारत में सर्वहारा क्रांति की सफलता अन्ततः एक मजबूत एवं अनुशासित पार्टी संगठन पर निर्भर करती है जोकि गरीब भूमिहीन किसानों और मजदूरों में समाजवादी सिद्धांतों को प्रचारित करेगी।" लेकिन इस सही विचार के सामने कुछ लोगों द्वारा विवाद खड़ा कर दिया गया। दस्तावेज में कहा गया कि "देश का वर्तमान शासन तथा जनता की परिस्थितियाँ सभ्य सत्तरह के संगठन और प्रचार को असम्भव नहीं तो अप्रभावी अवस्था बनाती हैं और इसलिए "काम की शुरुआत करने के लिए पर्याप्त एवं बड़े स्तर पर सैनिक अभियान अपरिहार्य है" वास्तविकता यह है कि जनता में प्रचार कार्य की भूमिका की प्रभावी बनाने की दृष्टि से 'सैनिक आंदोलन के साथ सामान्य हड़ताल को जोड़ने' का विचार उच्च-प्राथमिकता की बजाय गौण बना रहा।³

इस योजना ने सर्वहारा एवं किसान आंदोलन का परित्याग कर क्रांति के पूरे ढाँचे को खरबरा दिया, जिससे पार्टी का प्रचार-कार्य और जन-संगठन भी कमजोर हुए।

यहाँ पर क्रांतिकारी युद्ध को जन-क्रांति में रूपांतरित करने की योजना के तरीके का उल्लेख करना प्रासंगिक होगा। आक्रमणकारी सेना जब ब्रिटिश आधि-

1. नरोदी दलनिग वस्तुका, नं० 3, 1921, पृ० 335
 2. 'सीमाओं पर और भारत में सैनिक अभियान की योजना', ओ आर सी एस ए, एस 5402, भाग 1, एक 489, पृ० 10-11
 3. पृ० 10-11

ताशकंद में पहुँचने ही 'अखिल भारतीय अस्थायी केंद्रीय क्रांतिकारी समिति' ने क्रांतिकारी आक्रमणकारी सेना के गठन की योजना को क्रियान्वित करने का प्रयास किया। यह तय किया गया कि आक्रमण सेना को निर्देश देने के लिए पहले क्रांतिकारी अधिकारियों को प्रशिक्षण देना आरंभ किया जाय। सैनिक स्कूल का गठन करने की योजना 5 अक्टूबर, 1920 तक तैयार हो चुकी थी।¹ 'भारतीय क्रांतिकारी समिति' की गतिविधियों पर लिखे एक प्रतिवेदन में सैनिक स्कूल के गठन को 'मूलभूत सैद्धांतिक कार्य' की संज्ञा प्रदान की गई। साथ ही आह्वान किया गया था - पहला, भारतीय क्रांतिकारियों को हथियार चलाने की शिक्षा देने, जिसे कि वे 75 वर्षों से चले आ रहे अस्त्र-शस्त्र अधिनियम की वजह से कभी नहीं सीख सकते थे; दूसरा, (ब्रिटिश औपनिवेशिक) असंतुष्ट सेना में भीतर-ही-भीतर प्रचार करने; तीसरा, क्रांति के समय ब्रिटिश अधिकारियों का स्थान लेने के लिए भारतीय अधिकारियों को प्रशिक्षित करने तथा क्रांतिकारी इकाइयों को सक्षम आदेश देने का।²

भारतीय क्रांतिकारियों ने सैनिक पाठ्यक्रमों के लिए सोवियत सरकार से शिक्षा-सामग्री एवं शिक्षकों की व्यवस्था करने का अनुरोध किया था। उसका तत्काल अनुरोध स्वीकार कर लिया गया था। मार सी पी (बी) केंद्रीय समिति की एक पूर्ण कार्यवाही बोर्मी बैठक में एक विशेष निर्णय लिया गया, जिसे कामिटर्स से अनुमोदन प्राप्त हुआ। इस निर्णय में भारतीय क्रांतिकारियों को साम्राज्यवाद के विरुद्ध संघर्ष करने के लिए धन की निश्चित राशि एवं हथियारों की आपूर्ति करना शामिल था।³ ऐसे ही निर्णय तुर्की एवं ईरानी क्रांतिकारियों के संबंध में लिये गए, जो साम्राज्यवाद के विरोध में अपनी जनता के साथ सशस्त्र संघर्ष में भाग ले रहे थे। ये निर्णय सोवियत सरकार की उस अपरिवर्तनीय एवं अचल नीति के सहज थे, जिसमें साम्राज्यवाद से मुक्ति संघर्ष में सबे लोगों को सहायता देना सम्मिलित था और जिनके उद्देश्य सोवियत वर्गजन के आदर्शों से सम्बद्ध थे। इनके अनिश्चय, जिन्हें साम्राज्यवादी ताकतें मष्ट-मष्ट कर देना चाहती थीं। इस सहायता के रूप में वे भारतीयों, ईरानियों और तुर्की क्रांतिकारियों को वस्तु-सामग्री एवं सैनिक तथा राजनैतिक शिक्षा दे रहे थे। उन्हें पूरबी देशों के इन पहले कम्युनिस्टों की अत्यावहारिक सैनिक योजना में कुछ सेना-देना नहीं था, नैतिक

1. देखिये : भारतीय क्रांतिकारियों को कम्युनिस्ट आंदोलनों के रूप में प्रशिक्षण देने हेतु सैनिक स्कूल के निर्माण की योजना की रूपरेखा।

2. जो मार सी एन ए, एन 5402, मार 1, एड 488, पृ० 3

3. देखिये : मार० ए० उपाध्यायजी, 'राष्ट्रीय मुक्ति संघर्ष पर निबंध', बी.डी. प्रकाशन, पॉन्को, 1976, पृ० 105-106 (कभी जाया में)

वृत्तार्थ इतिहासकारों ने सोवियत रुस द्वारा तुर्की, ईरान और भारत पर अधिकार करने की ओर इशारा किया है।¹ तुर्किस्तान मोर्चे के 11 अक्तूबर, 1920 के एक भाषे में 'अखिल भारतीय केंद्रीय क्रांतिकारी समिति' द्वारा हथियार प्रशिक्षण का भारत का पहला कर्माधिक्य कार्यक्रम आरम्भ किए जाने की घोषणा की गई।² जो जनरल स्टाफ की अकादमी से अम्बरसेजुएट एन० ए० किसेनेव के नेतृत्व में आरंभ किया गया। लेकिन किसेनेव को अपना अध्ययन पूरा करने के लिए 21 दिसंबर, 1920 को वास्को जाना पड़ा। उनके स्थान पर खदयारखानोव नियुक्त हुए तथा फरवरी 1921 से, जारशाही समय के अधिनारी जी० एन० फ़सोव आए, जो मान सेवा में शामिल हो गए थे तथा सैनिक प्रशिक्षणों को संचालित करने का अनुभव रखते थे।³

स्कूल का प्रबंध आदि करने में दो महीने लगे। ए० एम० तारकानोव को इस स्कूल का राजनैतिक निदेशक नियुक्त (11 दिसंबर, 1920 को) किया गया। तारकानोव सभी धर्मिकों, विज्ञानों और वैज्ञानिकों के प्रतिनिधि थे। इन्होंने अक्तूबर क्रांति में भाग लिया था और इस समय वे अपने देश की सुरक्षा तथा सोवियत राज के निर्माण में लगे हुए थे। इन्हें भारतीयों की राजनैतिक शिक्षा का वाचित्व सौंपा गया। 27 वर्षीय ए० एम० तारकानोव पहले किसान थे, तत्पश्चात् कपड़ा-मजदूर बने। वे जून 1917 में पार्टी में सम्मिलित हुए और मोर्चों पर लड़े। वह अक्तूबर क्रांति के समय क्रांतिकारी रेजीमेण्ट समिति के अध्यक्ष थे। 1918 में सेना से मुक्त होने पर वे गाँव की एक गोविषय तथा प्रांतीय 'अधिकांसी समिति' के अध्यक्ष रहे। 1919 तथा 1920 के आरम्भ में वह जिला पार्टी समिति में कम्युनिस्ट प्रकोष्ठ के संगठक रहे। 1920 में ही चौड़े समय के लिए वे 'वास्को के प्रथम तोपखाना और स्पन सेना कार्यक्रमों' के राजनैतिक माधवों के सहायक निदेशक पद पर रहे, जहाँ से उन्हें ताशकंद में भारतीय क्रांतिकारियों के साथ काम करने के लिए भेजा गया।⁴

इस स्कूल के कुछ शिक्षक, प्रशासक एवं अन्य सहायक सदस्यों का एक सोवियत मिष्टमंडल काबुल जाने वाला था लेकिन उसे ताशकंद में ठहरना पड़ा, क्योंकि

1. विस्तृत विवरण हेतु देखिए: कामिटर्न और पूरब, भीमासा की भीमासा, प्रगति प्रकाशन, वास्को, 1979
2. एफ ए सी एफ ए, एस 25025, आर 2, एफ 2, पृ० 2; आर 1, एफ 11, पृ० 1
3. वही, आर 1, एफ 11, पृ० 16; आर 2, एफ 3, पृ० 2-3
4. वही, एस 25025, आर 2, एफ 2, पृ० 22; आर 1, एफ 13, पृ० 2; आर 1, एफ 11, पृ० 2
5. वही, आर 2, एफ 2, पृ० 2, 3, 4; एफ 28, पृ० 4

ताशकंद में पहुँचते ही 'अखिल भारतीय अस्थायी केंद्रीय क्रांतिकारी समिति' ने क्रांतिकारी आक्रमणकारी सेना के गठन की योजना को क्रियान्वित करने का प्रयास किया। यह तय किया गया कि आक्रमण सेना को निर्देश देने के लिए पहले क्रांतिकारी अधिकारियों को प्रशिक्षण देना आरंभ किया जाय। सैनिक स्कूल का गठन करने की योजना 5 अक्टूबर, 1920 तक तैयार हो चुकी थी।¹ 'भारतीय क्रांतिकारी समिति' की गतिविधियों पर लिखे एक प्रतिवेदन में सैनिक स्कूल के गठन को 'मूलभूत सैद्धांतिक कार्य' की संज्ञा प्रदान की गई। साथ ही आह्वान किया गया था : पहला, भारतीय क्रांतिकारियों को हथियार चलाने की शिक्षा देने, जिसे कि वे 75 वर्षों से चले आ रहे अस्त्र-शस्त्र अधिनियम की बजह से कभी नहीं सीख सकते थे; दूसरा, (ब्रिटिश औपनिवेशिक) असंतुष्ट सेना में भीतर-ही-भीतर प्रचार करने; तीसरा, क्रांति के समय ब्रिटिश अधिकारियों का स्थान लेने के लिए भारतीय अधिकारियों को प्रशिक्षित करने तथा क्रांतिकारी इकाइयों को सशस्त्र आदेश देने का।²

भारतीय क्रांतिकारियों ने सैनिक पाठ्यक्रमों के लिए सोवियत सरकार से शिक्षा-सामग्री एवं शिक्षकों की व्यवस्था करने का अनुरोध किया था। उनका यह अनुरोध स्वीकार कर लिया गया था। आर सी पी (बी) केंद्रीय समिति की एक पूर्ण कार्यवाही वाली बैठक में एक विशेष निर्णय लिया गया, जिसे कार्मिंटन से अनुमोदन प्राप्त हुआ। इस निर्णय में भारतीय क्रांतिकारियों को साम्राज्यवाद के विरुद्ध संघर्ष करने के लिए धन की निश्चित राशि एवं हथियारों की आपूर्ति करना शामिल था।³ ऐसे ही निर्णय तुर्की एवं ईरानी क्रांतिकारियों के संघर्ष में लिये गए, जो साम्राज्यवाद के विरोध में अपनी जनता के साथ सशस्त्र संघर्षों में भाग ले रहे थे। ये निर्णय सोवियत सरकार की उस अपरिवर्तनीय एवं अचल नीति के सहित थे, जिसमें साम्राज्यवाद से मुक्ति संघर्षों में सगे लोगों को सहायता देना सम्मिलित था और जिनके उद्देश्य सोवियत गणतंत्र के आदर्शों से सम्बद्ध थे। इनके अतिरिक्त, जिन्हें साम्राज्यवादी ताकतें नष्ट-भ्रष्ट कर देना चाहती थी। इस सहायता के रूप में वे भारतीयों, ईरानियों और तुर्कों क्रांतिकारियों को वस्तु-सामग्री एवं सैनिक तथा राजनैतिक शिक्षा दे रहे थे। उन्हें पूरबी देशों के इन पहले कम्युनिस्टों की अभ्यावहारिक सैनिक योजना से कुछ लेना-देना नहीं था, जैसा कि

1. देखिये : भारतीय क्रांतिकारियों को कम्युनिष्ट ऑफीसर्स के रूप में प्रशिक्षित करने हेतु सैनिक स्कूल के निर्माण की योजना की रूपरेखा।
2. ओ आर सी एस ए, एस 5402, आर 1, एक 488, पृ० 3
3. देखिए : आर० ए० उत्पानोव्स्की, 'राष्ट्रीय मुक्ति संघर्ष पर निबंध', मोस्का प्रकाशन, मास्को, 1976, पृ० 105-106 (रूसी भाषा में)

वृज्वा इतिहासकारों ने सोवियत रुस द्वारा तुर्की, ईरान और भारत पर अधिकार करने की ओर इशारा किया है।¹ तुर्किस्तान मोर्चे के 11 अक्टूबर, 1920 के एक आदेश में 'अखिल भारतीय केंद्रीय क्रांतिकारी समिति' द्वारा हथियार प्रशिक्षण का भारत का पहला कमाण्डिंग पाठ्यक्रम आरंभ किए जाने की घोषणा की गई।² जो जनरल स्टाफ की अकादमी से अप्पेरवेजुएट एन० ए० किमैनेव के नेतृत्व में आरंभ किया गया। लेकिन किमैनेव को अपना अध्ययन पूरा करने के लिए 21 दिसंबर, 1920 को मास्को जाना पड़ा। उनके स्थान पर खद्यारखानोव नियुक्त हुए तथा फरवरी 1921 में, जारणाही समय के अधिकारी जी० एन० फलोव आए, जो सैन्य सेवा में शामिल हो गए थे तथा सैनिक प्रशिक्षण को संचालित करने का अनुभव रखते थे।³

स्कूल का प्रबंध आदि करने में दो महीने लगे। ए० एम० तारकानोव को इस स्कूल का राजनैतिक निदेशक नियुक्त (11 दिसंबर, 1920 को) किया गया। तारकानोव वही यर्मिचो, किसानों और सैनिकों के प्रतिनिधि थे। इन्होंने अक्टूबर क्रांति में भाग लिया था और इस समय वे अपने देश की सुरक्षा तथा सोवियत राज्य के निर्माण में लगे हुए थे। इन्हें भारतीयों की राजनैतिक शिक्षा का दायित्व सौंपा गया। 27 वर्षीय ए० एम० तारकानोव पहले किसान थे, तत्पश्चात् कपड़ा-मजदूर बने। वे जून 1917 में पार्टी में सम्मिलित हुए और मोर्चों पर लगे। वह अक्टूबर क्रांति के समय क्रांतिकारी रेजीमेण्ट समिति के अध्यक्ष थे। 1918 में सेना से मुक्त होने पर वे गांव की एक सोवियत तथा प्रांतीय 'अधिवासी समिति' के अध्यक्ष रहे। 1919 तथा 1920 के आरंभ में वह जिला पार्टी समिति में कम्युनिस्ट प्रकोष्ठ के संगठनकर्ता रहे। 1920 में ही छोड़े समय के लिए वे 'मास्को के प्रथम तोपखाना और स्थल सेना पाठ्यक्रमों' के राजनैतिक मामलों के सहायक निदेशक पद पर रहे, वहाँ से उन्हें ताशकंद में भारतीय क्रांतिकारियों के साथ काम करने के लिए भेजा गया।⁴

इस स्कूल के कुछ शिक्षक, प्रशासक एवं अन्य सहायक सदस्यों का एक सोवियत शिष्टमंडल⁵ कानुन जाने वाला था लेकिन उसे ताशकंद में ठहरना पड़ा, क्योंकि

1. विस्तृत विवरण हेतु देखिए: कामिटर्न और पूरब, बीमासा की मीमांसा, प्रगति प्रकाशन, मास्को, 1979
2. एस ए सी एस ए, एस 25025, आर 2, एफ 2, पृ० 2; आर 1, एफ 11, पृ० 1
3. वही, आर 1, एफ 11, पृ० 16; आर 2, एफ 3, पृ० 2-3
4. वही, एस 25025, आर 2, एफ 2, पृ० 22; आर 1, एफ 13, पृ० 2, आर 1, एफ 11, पृ० 2
5. वही, आर 2, एफ 2, पृ० 2, 3, 4; एफ 28, पृ० 4

ब्रिटेन के दबाव की वजह से अमीर ने उसे अफ़ग़ानिस्तान में प्रवेश करने से रोक दिया।

भारतीय लोगों के साथ सोवियत नागरिकों के अलावा पहले कुछ पुश्तुनियों (पीओडज़्यू) — आस्ट्रियन, जर्मन, स्लोवाक, अंतर्राष्ट्रवादी आंदोलन के सदस्य जो कि सोवियत सरकार की सुरक्षा के लिए गृहयुद्ध के मोर्चे पर लड़ाई में शामिल थे — ने भी काम किया। यहाँ एक आस्ट्रियन कम्युनिस्ट अन्तोन ग्रनेडर का उल्लेख करना प्रासंगिक होगा, जो भारतीय सैनिक स्कूल में प्लाटून कमांडर नियुक्त किए गए थे और जिन्होंने एक प्रश्न-पत्रक में 'राष्ट्रीयता' शीर्षक के अंतर्गत 'अंतर्राष्ट्रवादी' लिखा था।¹ उसने एक स्लोविन, इवान कोशित्ज; जर्मन, फ्रांज़ प्राणोच, तातार, हुसैन यमबुलातोव, बेसोव्स्की, दिमीत्री सबानोविक — कम्युनिस्ट प्रकोप के सचिव, उपेनिइयन, इवान मारचेंको — कम्युनिस्ट प्रकोप के अध्यक्ष, प्लाटून कमांडरों के साथ काम किया।²

गर्वद्वारा अंतर्राष्ट्रवाद ने स्कूल की तमाम गतिविधियों को संभालित एवं प्रभावित किया, जिससे भारत के युवा क्रांतिकारियों को पर्याप्त राजनैतिक शिक्षा उपलब्ध हुई। ग्यारह आदमियों का पहला समूह प्रशिक्षण हेतु 10 नवम्बर को पहुँचा था। वे ग्यारह व्यक्ति शाहीक मुहम्मद गिरीही, मजीर गिरीही, मयूर क़िरोख़ुरीन, ज़िर अब्दुल हमीद, भीर अब्दुल मजीद, फ़िदा अली जाद्वि, अहीब ग़बरमान, कुरैशी मुहम्मद मेजर, शाह सेफ़ी, मिह्र क़िरोदग, महुमज़न अब्दुल करीम थे।³ ये सभी 'वायु विभाग' में प्रविष्ट किए गये तथा इनकी नज़ाई 12 नवंबर से एयर प्लाइट कमांडर बी० बी० गले के निर्देशन में आरंभ हुई।⁴ विद्यार्थियों की संख्या में धीरे-धीरे वृद्धि हुई। दिसंबर में जिन आठ भारतीयों को प्रवेश दिया गया, उनके नाम हैं — बशीरुल्लाह गुलाम अहमद, मीर मुहम्मद, अहीब अहमद, बहा हकीब मुहम्मद, आमीजाह मयूर, बहुर अब्दुलमान, फ़ाहि गुलाम अमीर। इनके आने पर बल-गेना मशीन-गन विभाग में काम करना आरंभ किया। इस स्कूल में इनके अधिक विभाग नहीं थे। तीसरी जनवरी 1921 में शामिल हुए, जो इस प्रकार हैं — अब्दुल क़यूम, हकीब अहमद मयूर, गुलाम रसूल, मुहम्मद अब्दुल्ला, इस्माइल ग़ान, फ़जल, अब्दुल हमीद, मुहम्मद फ़ाजल, महमूद

1. एन ए सी एस एस ए, एन 25025, भार 1, पृष्ठ 13, पृ० 4

2. वही, भार 2, पृष्ठ 7, पृ० 2, 4, 13; भार 1, पृष्ठ 13, पृ० 7

3. वही, भार 2, पृष्ठ 2, पृ० 7, कम के पुर्गालेखीय दस्तावेज़ों से इस नामावली सम्पूर्ण की गई है।

4. वही, भार 2, पृष्ठ 2, पृ० 7

शकील ।¹

फरवरी के आरंभ में इस स्कूल में 27 शिक्षार्थी 'उपस्थित' थे ।² आमतौर पर भारतीय 'क्रांतिकारी समिति' के निर्देशों पर दो से चार व्यक्ति विभिन्न नामों में लगे रहते थे । इसलिए उपस्थित विद्यार्थियों की सख्या वास्तविक सख्या से कम है । नवी अफ़्ग़ अन्दुरंहमान, अब्दुल्ला इनायत आदि मार्च में प्रविष्ट हुए । फ़जल इनाही, सहराय, रामदास, कुदूमत, मननवर नाशिर आदि अग्रेष के माह में आए ।³ 22 अग्रेष, 1921 के एक आदेश में 39 विद्यार्थियों की सूची घोषित की गई थी, जिनमें चार व्यक्ति अपने कार्यों पर गये हुए थे । कहने का तात्पर्य है कि वास्तव में 35 ही उपस्थित थे । 25 अप्रैल तक यह सख्या 40 हो गई ।⁴ मघरि 110 तक की सख्या के लिए यह स्कूल छोटा गया था लेकिन विद्यार्थियों की संख्या 40 से अधिक नहीं हो सकी । सम्भव 10 अतिरिक्त भारतीयों को 'माल सैनिकों' के रूप में नामांकित किया गया ।⁵ विद्यार्थियों की सख्या में कमी का कारण एम० एन० राय की वाम-संकीर्णतावादी चाल और 'क्रांतिकारी समिति' तथा 'एमोसिएशन' (परिषद्) के बीच चलने वाली अनवरत लड़ाई थी । इस वजह से एमोसिएशन के हस्तुक सदस्य भी इस स्कूल में दाखिल नहीं हुए ।

विद्यार्थियों के अध्ययन में 'समाजवादी क्रांति' के तथ्यों को पुष्ट करते हुए एम० एन० राय और ए० मुखर्जी ने भारतीयों को राष्ट्रवाद से दूर बनाए रखा । लेकिन जिनको एम० एन० राय ने स्कूल में प्रवेश दिया था, वे भी उक्त कार्य को पूरा करने के लिए तैयार नहीं थे । इस संबंध में ए० एम० तारकानोव ने लिखा कि 'वे विद्यार्थी व्यावहारिक तौर पर समाजवाद को नहीं समझते तथा जाति-मवद्दी एवं धार्मिक पूर्वाग्रहों से ग्रस्त हैं ।'⁶

इनके बावजूद भी राय बहुत जल्दबाजी में थे । वे विद्यार्थियों को गभीर राज-नैतिक शिक्षा के लिए कोई अवसर नहीं देना चाहते थे । वरतुनः, वे तुरन्-तुरत समाजवादी क्रांति करने के विश्वासी थे । ई० एम० सत्यान्स्की को लिखे 20 नवंबर, 1920 के एक पत्र में उन्होंने यह प्रमाणित करने का प्रयत्न किया कि सोवियत सैनिक शिक्षा केंद्रों में भारतीयों के प्रवेश न लेने का कारण 'उन राष्ट्र-

1. एम ए सी एस ए, एस 25025, बार 2, एक 40, पृ० 1, 2, 5-9

2. वही, बार 1, एक 2, पृ० 49

3. वही, बार 2, एक 40, पृ० 8, 10, 11, 16, 17, 20

4. वही, बार 2, एक 17, पृ० 28

5. वही, बार 2, एक 2, पृ० 17-19

6. देखिए: ए० एम० तारकानोव की कमिट्टी के अध्यक्ष के नाम 13 मार्च, 1920 की रिपोर्ट, पृ० 2

कर्मों का संरा होना है' जब कि भारतीयों को "गिरा देकर भारत या उसकी सीमाओं पर काम करने भेज दिया जाना चाहिए।" इस स्कूल ने सान महीने कम समय तक काम किया। 27 अप्रैल, 1921 को इसे बंद कर दिया गया।¹ लेकिन विद्यार्थियों को सोवियत कम में उनका अध्ययन जारी रखने का अवसर दिया गया।

इनका अत्यन्तानीन होने के बावजूद इस सैनिक स्कूल ने उन्मेषनीय भूमिका निभाई। सोवियत कमांडरों तथा राजनीतिक अधिकारियों ने बड़े उत्साह से काम किया और भारतीय भाइयों को अपने सैनिक एवं क्रान्तिकारी अनुभवों को निखाने समझाने की कोशिश की। स्कूल में काम करने वाले सोवियत नागरिकों के बारे में मार्च 1921 में ए० एम० तारकानोव ने कहा कि "इस स्कूल के शिक्षक अपने विद्यार्थियों को सैनिक अनुभवों से समृद्ध करना चाहते हैं। यह 'सान सेना' के कमांडर के लिए 'गृह-युद्ध' तथा क्रान्तिकारी संघर्षों की दृष्टि से बहुत जरूरी है। वे अध्यापक अपने विद्यार्थियों में सज्जव क्रान्तिकारी अनुशासन की भावना पैदा करना चाहते हैं।² उन्होंने इस बात की ओर भी संकेत किया कि स्वयं वे शिक्षक भी क्रान्तिकारी रहे हैं जो 'किसानों-मजदूरों के बीच से आए हैं' और 'जो अपने विद्यार्थियों के बहुत नजदीक हैं।'³

सोवियत रूस में कम्युनिस्ट हो जाने वाले तथा इसी स्कूल में पढ़े रफ़ीक अहमद ने बाद में बताया कि : "हमने यहाँ मशीनगन चलाना तथा तोप-विद्या का अध्ययन किया। हममें से कुछ ने धातुयान उड़ाना सीखा। रोजाना ड्रिल का अभ्यास करना तो स्वाभाविक था ही।" बहरहाल, लेखक ने लिखा था कि "इस नव-स्थापित सैनिक स्कूल में विद्यार्थियों ने सैनिक एवं राजनैतिक दोनों तरह का प्रशिक्षण प्राप्त किया।"⁴

स्कूल का संचालन करने में अनेक बाधाएँ आईं। अध्यापकों के अभाव तथा रूसी से अंग्रेजी और अंग्रेजी से उर्दू में अनुवाद की दुहरी प्रक्रिया ने शैक्षिक व्यवस्था को जटिल बना दिया था। इसके अलावा सैनिक साज-सामान की भी कमी थी, यद्यपि एम० एन० राय और दूसरे बुजूर्ग इतिहासकारों की मान्यता है कि सैनिक

1. एस ए सी एस ए, एस 25025, आर 2, एफ 16, पृ० 1-2

2. देखिए : ए० एम० तारकानोव की रिपोर्ट, पृ० 1

3. देखिए : ए० एम० तारकानोव की रिपोर्ट का अनुवाद, एस ए सी एस ए, एस 25025, आर 1, एफ 11, पृ० 11

4. मुजफ़्फ़र अहमद के 'भारत की कम्युनिस्ट पार्टी तथा विदेश में इसका निर्माण, पृ० 30 से उद्धृत; यह भी देखिए : मार्ड० आन्टोनोव, 'यूरप के आगरण के इतिहास से', न्यू टाइम्स, 1967, न० 14, पृ० 12

साज-सामान को 27 डिब्बों वाली दो रेसगाड़ियों द्वारा ताशकंद भेजा गया था।¹ बहरहास, विद्यार्थियों की राजनीतिक शिक्षा की व्यवस्था करना बहुत कठिन काम था। इसका संबंध न केवल सैनिक स्कूल के प्रमुख तथा 'राजनीतिक निदेशक' से था बल्कि समस्त शिक्षकों एवं पार्टी-संगठन से भी उसना ही था।

ए० एम० तारकानोव ने 'सैनिक प्रशिक्षण केंद्र के ताशकंद बोर्ड' के 'राजनीतिक विभाग' को अपनी एक रिपोर्ट में लिखा था कि "केवल राजनीतिक शिक्षा ही इन विद्यार्थियों को 'क्रांतिकारी नेता' बना सकती है। अंग्रेजी राज्य की दासता से भारत की जनता को मुक्त कराने में, 'लाज कमांडर' तथा क्रांतिकारी सेना के प्रतिभाशाली नेताओं का आचरण अनुकरणीय उदाहरण बन सकता है।"² स्कूल के प्रबंधकों ने सैनिक प्रशिक्षण केंद्र के ताशकंद बोर्ड तथा कमिटीन को 'पूरव से परिचित' तथा 'राजनीतिक सदृष्टि (विजन)' वाले सामाजिक विज्ञान के अध्यापक भेजने के लिए कई बार कहा था।³ कहने की आवश्यकता नहीं कि कुछ कम्युनिस्ट सोच वाले परिधर्मी विद्यार्थी राजनीतिक शिक्षा की कमियों को दूर करने के लिए बहुत चिंतित थे तथा इस सच में उन्होंने अपनी माँगों को भुल-बढ़ भी किया था। सोवियत गणतंत्र के अल्पबास में भारतीय क्रांतिकारियों की अभिरूचियों में किताना विस्तार और विकास हो गया था यह उनकी इन माँगों से पता चलता है। ए० एम० तारकानोव ने फरवरी 1921 की अपनी रिपोर्ट में 'सैनिक प्रशिक्षण केंद्र' के ताशकंद बोर्ड के 'राजनीतिक विभाग' को लिखा था कि "राजनीति का क ख ग पढ़ाने के लिए भी हमारे पास अध्यापक नहीं हैं। मैंने स्वयं यह काम करने पर निष्कर्ष निकाला है कि भारतीयों को राजनीति सिखाने के लिए मैं स्वयं भी उपयुक्त नहीं हूँ। इन विद्यार्थियों ने निम्नांकित विषयों में विशेष रुचि दिखाई है— विकास एवं क्रांति का इतिहास; कार्ल मार्क्स की कैंपीटल; मार्क्स के अर्थशास्त्र के सिद्धांत; साम्यवाद और इसकी ऐतिहासिक परिभाषा; काम कैसे करें; सोवियत राज्य क्या है तथा इसके उद्देश्य, और यह पूंजीवादी राज्यों से किस रूप में भिन्न है; धर्मिक-वर्ग की अंतर्राष्ट्रीय मांदोलन।"⁴

वास्तविकता यह है कि सामाजिक विज्ञान से संबंधित विषयों में स्तरोन्नयन के लिए जो कुछ करना सम्भव था, वह किया गया। अध्यापकों और व्याख्याताओं की व्यवस्था हुई। बरकत ने 'राजनीतिक कार्य' की शिक्षा दी, कोलोसोव ने राजनीतिक अर्थशास्त्र पढ़ाया, कमन्तेव एवं बेरा भीमान ने 'राजनीति का क ख ग'

1. देखिए पृ० 253-256 का अधोभाग।

2. एम ए सी एस ए, एम 25025, आर 1, एफ 11, पृ० 11

3. वही, आर 1, एफ 11, पृ० 9, 11; आर 1, एफ 2, पृ० 54

4. वही, आर 1, एफ 11, पृ० 8

(आरम्भिक ज्ञान) तथा एलक्रेण्डर फ्रीमान को व्याख्यानों को व्यवस्थित करने का प्रभारी नियुक्त किया गया।¹

भारतीयों को सामाजिक एवं पार्टी गतिविधियों में सक्रिय करने के उद्देश्य से इस स्कूल में आमन्त्रित किया जाता था। अध्यापकों तथा विद्यार्थियों में से एक संयुक्त कम्युनिस्ट प्रकोष्ठ बनाया गया—एम० शफीक, मसूद अलीशाह, अब्दुल हमीद, अजीज और सलीम इसके विद्यार्थी सदस्य थे। प्रकोष्ठ के अध्यक्षमंडल के पूर्ण सदस्य के रूप में शफीक तथा वैकल्पिक सदस्य के रूप में अब्दुल हमीद को चुना गया था।² भारतीयों ने क्लब-घर में पर्याप्त रुचि ली। मनोरंजन तथा सांस्कृतिक शिक्षा की व्यवस्था के लिए एक आयोग का गठन हुआ, जिसके अध्यक्ष आई० पी० मारवेंको, उपाध्यक्ष मजीर तथा सचिव एम० शफीक थे।³ ए० ए० तारकानोव ने एक विद्यार्थी द्वारा लिखित तीन अंक के एक नाटक—‘द मून-रसिया’—की भारतीयों द्वारा पूर्वाभ्यास करने की सूचना दी थी। 12 मार्च, 1921 के दिन एक अंतर्राष्ट्रीय सांध्य-सभा में ये विद्यार्थी ‘सर्वहारा सांस्कृतिक क्लब’ के सदस्य बन गए। उन्होंने पहले एक रूसी नाटक तथा बाद में ‘मून-रसिया’ को प्रभाषी शैली में अभिनीत किया।⁴ दुर्भाग्य से, इस नाटक का मून पाठ नहीं मिल सका। इसके शीर्षक से जैसाकि व्यक्त होता है कि इसमें सोवियत रूस की ‘असूबर जाति’ को पय-प्रदर्शक मंचाल के रूप में प्रस्तुत किया गया था जो भारतीयों को भी अपने देश की भुक्ति का एक मार्ग दिखलाती थी। मेरा विश्वास है कि इसका लेखक बीरा वर्षीय कवि हबीब वफ़ा रहा होगा, जिसने ‘सांस्कृतिक शिक्षा-आयोग’ के नाट्य-अनुभाग का निर्देशन किया था।⁵ बाद में, उसने सोवियत नागरिकता में ली तथा सोवियत लेखक मंच का सदस्य हो गया। सोवियत नाट्य-मूत्रों में उसके नाटक खेले गए तथा उसकी कविताएँ साहित्यिक पत्र-पत्रिकाओं में प्रकाशित हुईं। ‘पूरबी अध्ययन संस्थान’ में वह प्रोफ़ेसर बना तथा ‘भारतीय भाषाओं’ की पीठ पर काम किया। सोवियत संघ में बड़ी पहला व्यक्ति था, जिसने हिंदुस्तानी नाट्य-क्रम को वैज्ञानिक पद्धति में संघासित किया।

सैनिक स्कूल के स्टाफ ने भारतीयों की राजनीतिक शिक्षा एवं निर्देश की

1. एम ए मी एम ए, एम 25025, एफ 2, पृ० 54; बार 2, एफ 36, पृ० 7, 12; बार 1, एफ 2, पृ० 36
2. वही, बार 1, एफ 3, पृ० 6, 7, 13
3. वही, बार 1, एफ 6, पृ० 3
4. वही, बार 1, एफ 11, पृ० 8; एम 110, बार 5, एफ 523, पृ० 4।
5. वही, बार 1, एफ 6, पृ० 3

प्रक्रियात्मक अटिंसेताओं को समझते हुए कोई हड़बड़ी नहीं दिखाई थी। जब नगर की आर्थिक क्षतिपूर्ति करने वाली सुब्जोत्तिको (शनिवार) में विद्याधियों को आमंत्रित करने का सुझाव आया तो शिक्षण-विभाग के प्रमुख एस० कलमिस्लेव ने एक रिपोर्ट में प्रधानाध्यापक को लिखा (फरवरी 1921 में) कि "भारतीयों ने स्वयं को अभी तक स्कूल के अनुकूल नहीं बनाया है। वे यहाँ के अनुशासन की परम्पराओं को नहीं समझते तथा अपनी विशिष्ट जातीय पृष्ठभूमि के कारण स्वयं को अलग-थलग रखते हैं। उनकी न तो कोई राजनीतिक शिक्षा है और न ही सैनिक"। इसलिए प्रशिक्षण के पहले कुछ महीनों में उन्हें रविवारों (थर्सडेन्स) को काम के लिए नहीं कहना चाहिए। इस अवधि में उनके राजनीतिक, शारीरिक और सैनिक प्रशिक्षण पर विशेष ध्यान दिया जाना चाहिए तथा जितनी जल्दी संभव हो सके उनकी जल्दी उन्हें सही माया सीखने की सुविधाएँ प्रदान की जानी चाहिए।" प्रधानाध्यापक इन बातों से सहमत थे।¹

भारतीयों ने राजनीतिक शिक्षा में जितनी जल्दी दक्षता हासिल की, बहु भाषा से अधिक थी। 14 फरवरी, 1921 को स्टॉक की एक आम बैठक में देश की युद्ध से व्यस्त अर्थ-व्यवस्था के पुनर्निर्माण में शनिवारों और रविवारों को धनदान की भूमिका पर विचार-विमर्श हुआ। इसकी रिपोर्ट ए० एम० तारकानोव तथा एम० शफोक ने तैयार की। इन्होंने सोवियत सरकार की कठिन आर्थिक स्थिति की समीक्षा की तथा शिक्षकों, प्रशिक्षणाधियों तथा सैनिकों को राष्ट्रीय अर्थ-व्यवस्था के पुनर्निर्माण हेतु काम करने के लिए आमंत्रित किया। शफोक का कहना था कि "भारतीयों को शनिवारों-रविवारों (धनदान दिवस) में पूरे जोश, उत्साह और लगन से काम करना चाहिए क्योंकि सोवियत सरकार ने उन्हें शरण एवं सुरक्षा प्रदान की है और जो पुराने की सर्वहारा की मुक्ति के लिए प्रयत्नशील है।" बैठक में दोनों रिपोर्टों के आधार पर प्रस्ताव पारित किया कि प्रशिक्षणाधियों को "रविवारों में उपस्थित होना चाहिए।"² 17 अप्रैल को वे सभी रविवारों में सम्मिलित हुए तथा 19 अप्रैल को स्कूल के प्रबंधनकर्ताओं ने उनके कार्य का निरीक्षण करने के लिए एक आदेश प्रसारित किया। रविवारों (धनदान दिवस) में सम्मिलित होने वाले इन शिक्षकों तथा भारतीय प्रशिक्षणाधियों के बारे में बताया गया कि इन्होंने "पूरी शक्ति और लगन से यह कार्य सम्पन्न किया। और युद्ध से गये सोवियत अर्थ-व्यवस्था के पुनर्निर्माण में अपने वतस्थ का पालन किया।" इनकी अभिगता में यह उल्लिखित किया गया कि "जब वे अपनी मातृभूमि लौटेंगे तब वे भारतीय सर्वहारा को नेतृत्व प्रदान करने में पूरी तरह सज्ज एवं समर्थ होंगे

1. एस ए सी एम ए, एम 25025, एफ 2, पृ० 49

2. वही, एफ 3, पृ० 12

और ब्रिटिश शासन को अंतिम रूप से समाप्त कर सोवियत शासन जैसे सर्वहारा के शासन की स्थापना करेंगे।¹

सभी तरह की शस्त्र-विद्या प्राप्त करने वाले इन पहले भारतीयों की सैनिक शिक्षा के विषय में कुछ कहना तो कठिन है लेकिन राजनीतिक शिक्षा के बारे में बहुत कुछ कहा जा सकता है। इन्होंने राजनीतिक शिक्षा में दक्षता प्राप्त की थी, क्योंकि सामाजिक विषयों के योग्य शिक्षकों ने इनके बीच बहुत काम किया था। वे सोवियत नागरिकों के निकट-संपर्क में आए, तथा इस देश के जन-कार्यों में दलितों के साथ मिलकर काम किया। इस कारण अनेक भारतीयों ने समाजवाद के विचारों को बहुत गहराई से समझा। इसके साथ उन्होंने सोवियत राज्य का स्वरूप और लेनिन के सिद्धांतों पर आधारित नीतियों के सार-सत्त्व एवं सर्वहारा वर्ग-प्रीयतावाद और आत्मीयताओं के आत्मनिर्णय के अधिकार को बहुत गहराई से समझा। वे सोवियत रूस में प्राप्त ज्ञान और अनुभवों से सज्जित होकर भारत लौटे। इस वजह से बोल्शेविक विचारों के प्रभाव से भयभीत होकर ब्रिटिश साम्राज्यवाद ने भारत पर रूस के आक्रमण की झूठी अफवाहों को प्रचारित किया।

बूज्वा इतिहासकारों की इस संबंध में यही धारणा रही है कि सोवियत रूस ने भारत पर अधिकार करने की योजना बनाई थी तथा इस दिशा में कुछ व्यावहारिक इदम उठाए गये थे।

भारतीय विद्वान् बंधोपाध्याय का प्रस्थान बिंदु यही है। जबकि उसने इस बात को भी अपनी पुस्तक में स्वीकार किया है कि भारतीय राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन के कुछ नेता, जिनमें महारमा गांधी और जवाहरलाल नेहरू के नाम भी हैं, सोवियत अधिकारियों के उक्त विचार से सहमत नहीं थे। इस विचार को 'अफसूस कागि' की विजय के गर्भ में ब्रिटिश प्रेस द्वारा प्रचारित किया गया था तथा 1919 के आंग्ल-प्रश्रयान युद्ध ॥ दौरान तथा बाद में बढ़ा-बढ़ाकर विश्रानि किया गया। बंधोपाध्याय ने गांधी जी के विचार उद्धृत करते हुए कहा है कि "मुझे बोल्शेविक-भयदर्शन (धमकियाँ) में कोई विश्वास नहीं है।"

इस क्षेत्र के भारतीय नेताओं के उन अफसूसों को कई प्रसंगों ॥ उद्धृत किया है जो भारत में ब्रिटिश साम्राज्यवाद की दमनकारी नीतियों का प्रस्थापन करने हैं तथा सोवियत रूस की सहाय्यकारी भूमिका को सप्रदर्शित हैं। गांधी ने कहा था कि "एशिया के देशों में सोवियत रूस के प्राबु-भाव तथा अदृष्टानिमान में राजा अमानुषवाद की ब्रिटिश-विरोधी नीतियों ने ब्रिटिश-साम्राज्यवाद के मूल उन्नीट

रूप को अनुशासित रखने में अच्छी भूमिका निवाही है।¹ बंदोपाध्याय ने स्वयं को इतने तक ही सीमित न रखते हुए कुछ और अरोचक निष्कर्ष निकाले हैं। उसने लिखा है कि यद्यपि महात्मा गांधी की “कम्युनिस्ट विचार दृष्टि से कोई वैचारिक सहानुभूति नहीं थी” तथापि “उस समय सोवियत संघ ने बारे में उनके विचार भी यही थे कि अत्यंततः या परोक्षतः सोवियत संघ विश्व के मुक्ति संघर्षों का सहायक है।” तथा “रूसी क्रांति ने भारतीय जनों की उनके मुक्ति संघर्ष में सहायता की है।” बंदोपाध्याय ने यहाँ तक लिखा है कि “उस समय ही भारत के पुराणर्षी रुद्रिवादी नेता भी रूसी क्रांति को अपने पक्ष में मानते थे।”

इसीलिए सवाल पैदा होता है कि अपनी पुस्तक में बंदोपाध्याय उक्त वस्तुगत निष्कर्षों से, सोवियत-विरोधी अभियान का सामान्य कैसे बिठा पाये हैं? पहले उन्होंने इन राष्ट्रीय नेताओं के ‘अक्षूबर क्रांति’ के पक्ष में प्रस्तुत किए गए विचारों को असंगत ठहराया है क्योंकि ये भारतीय नेता सोवियत सरकार के आक्रामक स्वरूप को नहीं जान पाए थे। उसने लिखा कि “इन नेताओं के विचार इस बात का संकेत है कि इन्हें भारत के सम्बन्ध में सेनिन, बोल्शेविक सरकार, कमिटेन, ताशकंद तथा मध्य एशिया के अन्य भागों में सोवियत गतिविधियों की वैचारिक, रणनीतिक और कूटनीतिक दाव-पेचों की जानकारी नहीं थी।”²

सोवियत संघ द्वारा सन् 1920 से पूर्व भारत पर अधिकार किए जाने का आरोप उस ब्रिटिश प्रचार का अंग है जिसमें सोवियत संघ विरुद्ध इंग्लैंड के हस्ताक्षर को न्यायसंगत ठहराया जाता था। सामान्यतया, उस समय साम्राज्यवादी सरकारें सोवियत शासकों पर ‘अतृप्त आक्रमकता’ तथा पूरे विश्व की अपनी विरक्ति में कर लेने का आरोप लगा रही थीं। सेनिन ने ऐसे बलिष्ठ एवं धातक आरोपों की बिल्ली उड़ाते हुए इन सरकारों के बर्त-स्वभाव की पोल खोल दी थी। मार सी पी (बी) की आठवीं कांग्रेस पर पार्टी कार्यन्वय की रिपोर्ट प्रस्तुत करते हुए उन्होंने कहा था, “अब सीदमान की पार्टी का कहना है कि हम जर्मनी पर विजय प्राप्त करना चाहते हैं। यह कितना बेहूरा और हास्यास्पद है। सेनिन बुर्जुआजी के अपने स्वार्थ हैं और उनके पास अपनी प्रेस है जिसे वह लाखों-करोड़ों की मर्यादा में छापकर पूरे संसार की विनरित करती है। बिस्सन अपने स्वार्थ के कारण इसका समर्थन कर रहा है कि बोल्शेविकों के पास बहुत बड़ी फौज है और वे बोल्शेविवाद को जर्मनी में आरोपित करना चाहते हैं।”³

1. जी० बंदोपाध्याय, ‘भारतीय राष्ट्रवाद’ पृ० 143-144

2. वही, पृ० 143, 144, 145

3. सी० आई० सेनिन, ‘मार सी पी (बी) की आठवीं कांग्रेस, मार्च 18-23, 1919’, सफलित रचनाएँ, प्रति 29, 1977, पृ० 173

आज के कुछ पाश्चात्य इतिहासकार पहले में भी आगे बढ़कर इन आरोपों को प्रमाणित करने की शीर्ष में मगने हुए हैं। एक अमरीकन इतिहासकार डेविड एन डूहे, इनमें से एक है, जो उक्त सोवियत-विरोधी विचारों की लगाम बामकर सामने आए हैं। इनकी सोवियत एवं कम्युनिस्ट-विरोधी एक पुस्तक 'सोवियत रूस और भारतीय साम्यवाद' में भारतीय क्रांतिकारियों के प्रति अवज्ञा का भाव प्रदर्शित करते हुए उनकी धारणाओं को तोड़ा-मरोड़ा गया है। इसी पुस्तक से बखोपाध्याय ने अपने तर्कों का मसाला जुटाया है। रूस-भारत के सम्बन्धों के प्राचीन इतिहास पर दृष्टि डालने हुए डूहे बतलाता है कि पॉल और एलफ़िंजर प्रथम ने नेपोलियन से मिलकर इंग्लैंड को पराजित करते समय भारत पर भी प्रहार किया तथा उन्नीसवीं शताब्दी में दूसरे रूसी जारों ने भारतीय उपमहाद्वीप पर सैनिक अभियानों के निष्फल प्रयास किए। इस सबके बावजूद यह इतिहासकार भी इसी निष्कर्ष पर पहुँचता है कि "जारवादी रूस न तो भारत पर आक्रमण कर सकता है और न ही उसे मुक्ति प्रदान कर सकता है। वह इस प्रायद्वीप में ब्रिटिश शासन का स्थान भी नहीं ले सकता।" इसके बाद उसने बिल्कुल भिन्न विषयों से सम्बन्धित¹ सोवियत मंतव्यों का वर्णन किया है। डूहे का विचार है कि "भारत के सर्वभूमे विश्वक्रांति का मतलब है, छप रूसी राज्य को ब्रिटिश राज्य का स्थानापन्न बनाना, जो भारत की कम्युनिस्ट पार्टी के रूप में भारत पर अपना शासन स्थापित करता।" यहाँ पर इसी का समानधर्मांकित रोचक विचार लेव पसवोल्स्की का है। जिसने लिखा कि "रूस अपने स्वभाव से ही अतृप्त आक्रामक है... यद्यपि अपने साम्राज्यी पूर्वजों से भिन्न अर्थ में है।" वह आज भी एशिया तक अपनी क्रांति का विस्तार करके विश्व क्रांति का सपना देख रहा है। तथा "भारत में सशस्त्र अभियान भी क्रांतिकारी आग लगाने के लिए है।"² डूहे और पसवोल्स्की से अलग भारतीय मूल के एक अन्य अमरीकी इतिहासकार चतर सिंह सामरा ने सोवियत रूस के माध्य एशिया क्षेत्र में आस्ट्रियाई, जर्मन तथा तुर्क युद्ध-बंदियों (पी ओ डब्ल्यू) की उपस्थिति अफ़ग़ानिस्तान के रास्ते से तुर्क-जर्मन सेना द्वारा भारत पर आक्रमण करने का गम्भीर खतरा उत्पन्न कर देने की संगति बँटाई। इसने सोवियत रूस द्वारा प्रेरित किसी अनभिज्ञ 'जर्मन दुरभि संधि' का उल्लेख करते हुए लिखा : "उसने भारत को घमकी दी है।"³ इस इतिहासकार ने

1-2. डेविड एन० डूहे, पूर्ववर्णित, पृ० 12-13

3. लेव पसवोल्स्की, सुदूर पूर्व में रूस, मेकमिलन कम्पनी, न्यूयार्क 1922, पृ० 6, 71, 101

4. चतर सिंह सामरा, भारत और आंग्ल-सोवियत सम्बन्ध (1917-1947), एशिया पब्लिशिंग हाउस, बम्बई, 1959, पृ० 25

सोवियत रूस में ब्रिटिश हस्तशेष को न्याय-संगत ठहराने का प्रयास करते हुए यहाँ तक सिखा है कि ब्रिटिश साम्राज्यवादियों के कार्य अपनी आत्म-भुरक्षा के लिए थे क्योंकि बोल्शेविकों ने न केवल तुर्क-जर्मन-जिहाद को प्रोत्साहित किया वरन् "भारत में कम्युनिज्म के विस्तार के लिए पहले युद्ध स्तर पर तत्परता भवात्मक स्तर पर काम किया।" सोवियत सरकार द्वारा तुर्क-जर्मन-जिहाद को 'प्रोत्साहित' करने जाने तर्क की दृष्टि में यह भेद्यक सोवियत तुर्किस्तान में ब्रिटिश हस्तशेष-कारियों में से कुछ व्यक्तिओं के संस्मरणों का उल्लेख करता है। इनके नाम हैं— राजगार में ब्रिटिश में काम (दूत) पी० टी० इदरटन¹, ताशकंद में ग्रेट ब्रिटेन के सयानपिन सैनिक कूटनीतिक मिशन के अध्यक्ष ले० जर्नल एफ० एम० बेले² तथा मेजर जनरल इन्फ्यू० मेससन।³ मेजर जनरल मेससन के नेतृत्व में ही अक्टूबर 1918 ब्रिटिश सेनाओं ने ट्रांस-कैस्पियन क्षेत्र पर हमला बोल दिया।

चतुर्दश सामरा के पास इस तथ्य के लिए कोई प्रमाण नहीं है। उसने उपर्युक्त नेताओं की राय का उल्लेख मात्र किया है कि "तुर्क-जर्मन सेना अफ़ग़ानिस्तान से होकर भारत के विरुद्ध अभियान चला सकती है।"⁴ जबकि यह सर्वज्ञात तथ्य है कि सोवियत रूस में तुर्क-जर्मन सेना जैसी कोई चीज़ नहीं थी। देश के विभिन्न क्षेत्रों में फैले हुए कुछ पहले युद्धबंदी अवश्य थे, जिन्हें 1918 से नियमित रूप से अपने-अपने देशों को भेज रही थी।

सामरा ने अपनी पुस्तक का आरम्भ इस विवादास्पद प्रश्न से किया है कि सोवियत रूस की भारत के प्रति नीति आरशाही साम्राज्यवादी स्वरूप की थी या इनके विपरीत थी। उसने इस प्रश्न का कोई स्पष्ट उत्तर नहीं दिया है। लेकिन सोवियत-विरोधी मनगढ़ंत बातों को 'टाइम्स ऑफ़ इंडिया' से उद्धृत कर दिया है तथा ब्रिटिश हस्तशेषकारियों के संस्मरणों से पूर्वाग्रहपूर्वक रिपोर्टों को उद्धृत कर पाठकों को झूठे के मत को स्वीकार कराना चाहा है। झूठे के तर्क अधिक विस्तृत हैं लेकिन किसी रूप में स्वीकार्य नहीं हैं। उसके तर्क स्वयं की खोजों, गैर-आलोचनात्मक संदर्भों तथा असंगत निष्कर्षों पर आधारित हैं। सोवियत रूस के आक्रामक मंतव्य को प्रमाणित करने के लिए लेखक ने अपने ही तर्क गड़ सिले हैं कि एम० एल० राय द्वारा बनाई गई भारत और उसकी सीमाओं पर सैनिक अभियान

1. पी० टी० इदरटन, एशिया के केन्द्र में, कॉन्स्टेबल एण्ड कंपनी लि०, लंदन, 1925

2. एफ० बेले : मिशन टु ताशकंद, जॉनसन केप, लंदन, 1946, पृ० 8-9

3. विल्फ़ोर्ड मास्सन, 'तुर्किस्तान को ब्रिटिश सैनिक मिशन—1918-1920 जर्नल ऑफ़ द सैण्ट्रल एशियन सोसाइटी, प्रति IX, पार्स 11.

4. चतुर्दश सामरा, पूर्वोक्तिस्थित पुस्तक, पृ० 24

की योजना का 1920 के शरद में रूस की कम्युनिस्ट पार्टी के पोलित ब्यूरो तथा जन-कमिसार-यरिपद् ने अनुमोदन किया। तथा लेनिन ने भी उस योजना का समर्थन यह महसूस करते हुए किया था कि "यह विश्व क्रांति के हित में है।" जबकि ऐसा कुछ नहीं है। सैनिक अभियान की इस योजना में 'वामपंथ' की संभव-कालीन अव्यवस्था तथा लक्षण प्रतिबिम्बित होते हैं जिसमें पूरबी देशों के कम्युनिस्टों के साथ कुछ सोवियत अधिकारी भी आक्रान्त थे। लेनिन पहले व्यक्ति थे, जिन्होंने इस रोग का पता लगाया तथा कामिटर्न की दूसरी कांग्रेस के समय, इसके पहले तथा बाद में भी इस रोग से कड़ा संपर्क करते रहे।

कामिटर्न की दूसरी कांग्रेस के अवसर पर 'राष्ट्रीय एवं औपनिवेशिक प्रश्नों पर लेनिन की इफ्ट थीसिस' पर प्रारम्भिक विचार-विमर्श में तुर्किस्तान से आए सोवियत कार्यकर्ताओं के एक समूह—टी० रस्तुलोव, एन० खदजायेव एवं अन्य—ने अफ़ग़ानिस्तान के रास्ते से भारत को 'साम सेना' ने मुक्ति के प्रयाण का सवाल उठाया था। 12 जून, 1920 के एक पत्र में उन्होंने लेनिन को लिखा था कि "सोवियत रूस की सहायता से मुस्लिम सर्वहाराओं द्वारा भारत की मुक्ति होगी और यह संघर्ष में क्रांति होने से पहले ही होता..."¹

'लोकसंघर्ष' (स्वतंत्रता) को घोषित का उक्त विचार न केवल भारत के संघर्ष में था बल्कि रूस की सीमाओं से समे तमाम औपनिवेशिक देशों के बारे में था, विशेषे ० ए० प्रिवात्रेस्की ने भी व्यक्त किया था। उन्होंने लेनिन के तर्कों का विरोध करते हुए पूरबी देशों के राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलनों के समर्थन में कम्युनिस्टों का कर्तव्य बताते हुए अनुमान लगाया था कि "यदि नेतृत्वकारी राष्ट्रीय समूहों ने आर्थिक समझौते की सम्भावनाएँ समाप्त हो जाती हैं तो सेना में उनका हमन करना अवश्यम्भावी है।"²

लेनिन ने उन तमाम योजनाओं, प्रयासों का जोरदार खंडन किया, जिनमें पूरबी देशों में 'समाजवादी क्रांति' लाने में सशस्त्र सेनाओं का उल्लेख था। उन्होंने प्रिवात्रेस्की की टिप्पणी का जोरदार शब्दों में निषेध करते हुए बहुत दृढ़ता से कहा कि "इसके दूसरे तरह के कार्य निकलते हैं और हमें प्रयाणित भी नहीं किया जा सकता। यह कहना ही खतरा है कि सेना में हमन 'अवश्यम्भावी' है। यह बुनियादी रूप से गलत है।"³ पार्टी की आठवीं कांग्रेस में लेनिन ने बहुत जोर देकर

1. डेरिड एन० डू हे, गुवर्नमेन्टिंग, पृ० 31

2. सी सी ए, आई एम एन, एन 489, भाग 1, पृ० 4, पृ० 5

3. कंगेबी इमोरी, के पी एच एम, न० 2, 1958, पृ० 11

4. सी० आई० लेनिन, 'राष्ट्रीय और औपनिवेशिक प्रश्नों पर प्रारम्भिक विचार-विमर्श पर टिप्पणी', संकलित रचनाएँ, भाग 31, 1974, पृ० 555

यह कहा था कि "साम्यवाद को बलात् आरोपित नहीं किया जा सकता।"¹ जैसाकि पहले उल्लेख किया जा चुका है कि वाम-विचारों वाले एशियाई कम्युनिस्टों ने कई बार यह प्रस्ताव रखा था कि 'साल सेना' का मुक्ति अभियान न केवल भारत में जाति की ज्वाला जलाने के लिए हो बरन् चीन, तुर्की तथा ईरान में भी हो। लेकिन लेनिन ने ऐसे प्रस्तावों को जोरदारी से अस्वीकृत कर दिया।² यह अस्वीकृति भी कामिटने की दूसरी कांग्रेस से पहले लेनिन की एम० एन० राय में हुई बातचीत की तरह थी।

पूरे की जनता के राष्ट्रीय मुक्ति संघर्षों को कम्युनिस्टों की अपरिहार्य सहायता के प्रश्न पर लेनिन के विचार कभी नहीं बदले। जिन्हे कामिटने की दूसरी कांग्रेस का अनुमोदन भी प्राप्त था।

इसमें स्पष्ट है कि भारत और उसकी सीमाओं में सैनिक अभियान की वाम-संकीर्णतावादी योजना को न तो आर सी पी (बी) की केंद्रीय समिति के पोषित झूठों, न जन-कमिसार परिषद् और न ही लेनिन का अनुमोदन प्राप्त था। इसलिए बेबिडू डूहे के उक्त विवाद के आधार का पता नहीं चलता? एम० एन० राय के संस्मरण ही डूहे का एकमात्र स्रोत हैं। लेकिन राय के संस्मरणों में भी भारतीय जाति के सैनिक संस्करण के प्रश्न पर लेनिन की असहमति बहुत स्पष्ट है।³ दूसरी बात यह है कि संस्मरण वाला यह सोच एकदम निरावसनीय एवं श्रामागिक नहीं कहा जा सकता। इसमें जाने-अनजाने अनेक गलतियाँ हैं तथा इसके विस्तृत सत्यापन की आवश्यकता है। जैसाकि तात्कालिक में गठित तथाकथित भारत की कम्युनिस्ट पार्टी के प्रश्न और दूसरे बहुत से मुद्दों पर राय से प्रतिक्रिया हुई हैं जिन पर पहले विचार हो चुका है।

वस्तुतः इस प्रकरण में पूरी जाँच-पड़ताल की जरूरत है। सबसे पहले हम एम० एन० राय द्वारा तात्कालिक रूप से लिखित एक सुप्रसिद्ध दस्तावेज़ को देखें, जब कि संस्मरण लगभग 35 वर्ष बाद लिखे गए। अखिल भारतीय अस्थायी केंद्रीय क्रान्तिकारी समिति के कार्यों पर कामिटने की आधिकारिक रिपोर्ट ने इस बारे में एक भी शब्द नहीं है। यदि राय की सैनिक योजना को 'जन-कमिसार-

1. बी० आई० लेनिन, 'आर सी पी (बी) की आठवीं कांग्रेस, मार्च 18-23, 1919', संकलित रचनाएँ, प्रति 29, 1974, पृ० 175

2. विस्तृत विवरण के लिए देखिए : एम० ए० पेरसिल्ल 'कामिटने की दूसरी कांग्रेस के अवसर पर कम्युनिस्टों और मुक्ति आंदोलन के सम्बन्ध की समस्याओं पर वैचारिक संघर्ष' नरोदिनी अजी इ मपीपी, न० 5, 1974, पृ० 45-47.

3. एम० एन० राय के संस्मरण, पृ० 417

परिपद' का अनुमोदन होता तो इसका रिपोर्ट में उल्लेख न होना अर्थात् है। जबकि इस रिपोर्ट में भारतीय क्रांतिकारियों की न केवल व्यावहारिक गति-विधियों का विस्तृत लेखा-जोखा है बल्कि उसकी पृष्ठभूमि भी अंकित है।

एम० एन० राँय के वायपंथी विचारों में मूल लेकर सैनिक तरीकों से भारत में समाजवादी क्रांति करने का आरोप, बोन्गोविकों पर लगाते हुए डूहे ने अपने तर्कों के प्रमाण जुटाने का प्रयास किया है। उसने ईरान, जिब्जियाग आदि के जन-आंदोलनों की सहायता की सोवियत नीति और विशेष तौर से अफ़ग़ानिस्तान के रास्ते से भारत की सहायता की आक्रमण की सजा प्रदान की है। यह आश्चर्य-जनक है कि उसने चीन और तुर्की की जनता से मित्रता और सहकार की सोवियत नीति का उल्लेख नहीं किया तथा इस संबंध में 1917 में सोवियत सरकार द्वारा प्रकाशित राँय की योजना तथा 'रूस और पूरब के मेहनतकश मुसलमानों के नाम अपील' को विवाद का विषय नहीं बनाया है।

डूहे की 'प्रमाण-शृंखला' में सबसे 'रोमांचकारी' कहानी 1 अक्टूबर, 1920 को ताशकंद में दो रेलगाड़ियों के पहुँचने की है। लेखक के अनुसार 27-27 डिब्बों वाली इन रेलगाड़ियों में हथियार, गोला-बारूद, अग्न्य साज-सामान, खुले हुए वायुपान, सोना-चाँदी तथा पौड-रुपए आदि भरे हुए थे। एक डिब्बे में सैनिक प्रशिक्षकों का एक समूह था तथा इस अभियान के नेता-अध्यक्ष एम० एन० राँय अफ़ग़ानिस्तान वाले दूसरे डिब्बे में थे।¹ ओवरस्ट्रीट और विण्डमिलर ने भी इस कहानी को उद्धृत किया है।² इन दोनों ने एक बात और जोड़ दी है कि बोन्गो-विकों द्वारा "ब्रिटेन के विरुद्ध हथियार दिए जाने के अलावा स्वयं भारत ने ही क्रांति-निर्वात करने की आकर्षक योजना प्रस्तुत की थी।"³ तथा यह दावा है कि राँय के ताशकंद पहुँचने से पहले ही भारत पर आक्रमण करने के लिए उसने 'नाल सेना' की पहली अंतर्राष्ट्रीय ब्रिगेड⁴ बना ली थी। लेकिन देखना यह है कि वास्तव में हुआ क्या था ?

ताशकंद में हथियारों एवं गोला-बारूद के साथ कुछ सैनिक प्रशिक्षक पहुँचे जाकर थे और ये अफ़ग़ानिस्तान के लिए ही थे लेकिन अमानुल्लाह खाँ की सरकार के अनुरोध पर सोवियत सरकार के वायदे के अंतर्गत इन्हें पहुँचाया गया था। 27 नवम्बर, 1919 को लेनिन ने इस विषय पर अमानुल्लाह खाँ के एक पत्र का

1. देखिए : देखिए एन डूहे, पूर्वोक्तिवित, पृ० 32

2. देखिए : जेन डी० ओवरस्ट्रीट, मार्शल विण्डमिलर, भारत में साम्यवाद, पृ० 35

3. वही, पृ० 8

4. वही, पृ० 35

उत्तर देने हुए काबुल को मित्रता का अफगानिस्तान भेजा था। मास्को में अफगानिस्तान के मुहम्मद यमी खाँ इस पत्र को लाये थे। इस पत्र में सोवियत प्रतिनिधिमंडल को काबुल में व्यापार एवं मित्रता-संबंधी संधियों की बातचीत के लिए प्रवेश के निर्देश दिए गए थे तथा इसका उद्देश्य "न केवल दोनों देशों की जनता के साथ में अन्धे पड़ोस के संबंधों को मजबूत करना था बल्कि ब्रिटिश की हिंसक साम्राज्यवादी सरकार के विरुद्ध अफगानिस्तान के साथ समुन्नत संबंधों को प्रोत्साहित भी करना था।" सेनिन ने यह भी सिखाया कि मुहम्मद यमी खाँ से उनकी बातचीत में अफगानिस्तान की सैनिक सहायता प्राप्त करने की आकांक्षा प्रकट होती है। इसलिए सोवियत सरकार "अफगानिस्तान को इस प्रकार की सहायता व्यापक स्तर पर देने के लिए बचनबद्ध है।" प्रसंगत यह उल्लेखनीय होगा कि अमीर के अनुरोध पर काबुल आने वाला उन सैनिक प्रशिक्षकों का समूह न तो राय के नेतृत्व में था और न ही नियंत्रण में। राय तो इस द्वेन से तामकंद की अपनी यात्रा सात कर रहे थे।

उत्तीरित जनता के राष्ट्रीय मुक्ति संघर्षों में अपनी अटल प्रतिबद्धता के कारण सोवियत सरकार ने ब्रिटेन ने कटिन संबंधों में स्वाधीन हुए अफगानिस्तान को न केवल सबसे पहले मान्यता दी बल्कि सात-सातान संबंधी यथोचित सहायता भी दी। यह कम और अफगानिस्तान दोनों देशों के जनता के पारस्परिक इतिहास में या क्योंकि दोनों ही ब्रिटिश साम्राज्यवाद के विरुद्ध अपने अस्तित्व का संघर्ष कर रहे थे। ब्रिटेन ने सोवियत रुस के विरुद्ध एक अघोषित और हिंसक युद्ध प्रारंभ कर रखा था और वह रुस के भीतरी शत्रुओं—बंदे सैनिकों तथा बस्माक संगठनों—की मदद कर रहा था। जुलाई 1918 में सेनिन ने कहा था कि "भूमध्य एशिया के अनेक कानूनों में प्रतिक्रियाकारियों ने ब्रिटिशों की स्पष्ट सहभागिता से तय है कि यह सही है।" इसीलिए अफगानिस्तान और रुस ने अपने सामान्य इतिहास में ब्रिटिश सेना के विरुद्ध संघर्ष किया, तो इसे किसी रूप में अनुचित नहीं कहा जा सकता और न ही इनका भारत को जीतने से कोई संबंध था।

ब्रिटेन के दबाव की वजह से काबुल ने सोवियत मिशन के प्रवेश में रुकावट कर दिया, इसलिए उसे तामकंद में ही टहरना पड़ा। इसके परिणामस्वरूप इस मिशन के कुछ प्रशिक्षकों ने भारतीय सैनिक स्कूल में पढ़ाना आरंभ कर दिया।

1. ए० एन० सीड्रेस, 'सोवियत रुस और निकटवर्ती गुरबी देश', 1918-1920 मास्को, 1964, पृ० 286-287 (रूसी भाषा में)

2. वी० आई० सेनिन : 'अखिल रूसी केंद्रीय अधिकांगी समिति के समुन्नत अधिवेशन में भाषण, मास्को सोवियत, मास्को की केंद्रीय समितियों तथा थमिक संघ, 29 जुलाई, 1918', संकलित रचनाएँ, प्रति 28, 1965, पृ० 23

विद्यालय से जो आदेश निकलते थे, उनमें यह सूत्र प्रायः देखने को मिल जाता था कि 'अमुक व्यक्ति जो कि इसी मिशन से अफ़ग़ानिस्तान आया है उसे... कार्यालय में नियुक्त किया जायगा।' तथा वे जो सैनिक सामान ज्ञाते थे, उससे सैनिक प्रशिक्षण दिया जाता था।¹ इसमें कुछ सैनिक साज-सामान का उपयोग प्रशिक्षणाधिकारियों को पढ़ाने के लिए किया गया।

कहने का मतलब यह है कि सैनिक स्कूल को सगठित करना, शिक्षकों की व्यवस्था तथा वित्तीय, तकनीकी एवं सैनिक साज-सामान की आपूर्ति करना, आदि 1920 के उत्तरार्द्ध में हुई 'आर सी पी (बी) केंद्रीय समिति' की पूर्ण बैठक के एक प्रस्ताव की क्रियान्विति का अंग था, जिसे ब्रुक्स इतिहासकारों ने भारतीय क्रांतिकारियों को 'हथियारों एवं स्वर्ण' की सहायता के रूप में व्यक्त किया है।

सोवियत रूस द्वारा भारत पर अधिकार किए जाने वाले संतुष्ट को तर्कसंगत ठहराने के लिए ब्रूहे एवं अन्य लेखकों ने सब कुछ प्रस्तुत किया है लेकिन ऐसे 'प्रमाण' प्रस्तुत नहीं किए, जो प्रामाणिक एवं विश्वसनीय हों।

'फ़रवरी 1921 की सोवियत-अफ़ग़ान-संधि' का मतलब ब्रूहे के लिए मित्रता की स्थापना न होकर रॉय की सेना की भारत की ओर प्रस्थान करने की तैयारी करने की एक सीढ़ी होना था तथा अफ़ग़ान शहरों में सोवियत बाग़ुलर कार्यालयों की स्थापना का तात्पर्य 'ब्रिटिश भारत के विरुद्ध प्रचार केंद्र' स्थापित करना था। लेकिन पहली बात तो यह है कि 1920 या 1921 में 'रॉय की सेना' या 'रॉय की ब्रिगेड' जैसी कोई चीज नहीं थी। बाग़ुलर 100 या 200 प्रवासी भारतीय असंग-असंग समूहों में विभाजित तथा सोवियत शहरों में इधर-उधर फैले हुए थे, इस कारण वे सैनिक ब्रिगेड नहीं बना सकते थे। ब्रूहे, ब्रूहे को भारत के विरुद्ध सोवियत प्रचार वाला कोई दस्तावेज, या पुरावे सब और नहीं थे उपलब्ध हुआ है? यह पता नहीं चलता। हाँ, ब्रिटिश साम्राज्यवाद के विरुद्ध ऐसी सामग्री की कमी नहीं है, जिससे भारत में भी उन्नीहून-दमन तथा जीवन का राज्य स्थापित कर रखा था। लेकिन भारत और ब्रिटेन समान गंजाएँ नहीं हैं।

भारतीय क्रांतिकारियों द्वारा मुक्तिरंगन के राजपूत एवं अन्य शहरों में किए गए तमाम कार्यों को ब्रूहे ने भारत पर सोवियत अधिकार करने की बार्बराहियों की मजा दी है। उसने समस्त प्रवासी भारतीयों को सोवियत सरकार के अधिकार मानने हुए दावा किया है कि उसे "ऐसे उन्मादी कम्युनिस्ट और अंधे गिनाहियों की चकरान की, जिसने रूस की भारत पर विजय, भारत की सभी स्वाधीनता

1. एन ए सी एन ए, एन 250 25, भाग 2, एड 2, पृ० 2, 3, 4, भाग 1।

2. इंडियन एन० ब्रूहे, यूबीएलएल, पृ० 38

के रूप में दिखाई दे ।" यह सब उसी दृष्टि का क्रमागत है जिसने प्रवासी क्रांतिकारियों से संबंधित अन्य घटनाओं को इसी सदस्य में देखा है । उनमें मुहाजिरीनों के ताशकंद आगमन तथा उनमें से 15 का प्रचार-स्कूल में प्रशिक्षण, तथाकथित कम्युनिस्ट पार्टी की घोषणा तथा तीन-चार माह की अवधि में 20 से 40 के बीच व्यक्तियों को सैनिक प्रशिक्षण देनेवाले पाठ्यक्रम एवं उत्तरी ईरान पर ब्रिटिश सेना द्वारा अधिकार किए जाने पर ब्रिटिश सेना को छोड़ने वाले कुछ भारतीयों द्वारा 'मान सेना' में सम्मिलित होना आदि घटनाओं को उपर्युक्त दृष्टि से ही देखा है । जबकि वास्तविकता यह है कि ऊपर उल्लिखित तथ्यात्मक इम बात का संबंध है कि उस समय भारत में राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन पूरे उभार पर था; क्रांतिकारी विचारों वाले भारतीयों की दिन-प्रतिदिन वृद्धि हो रही थी और वे भारत के ब्रिटिश विरोधियों के विरुद्ध निर्णयकारी संघर्ष के तरीके, रास्ते और साधन तलाश रहे थे । सोवियत जनता ने भारतीय क्रांतिकारियों तथा ईरान, तुर्की, कोरिया और चीन के क्रांतिकारियों को प्रचार-सामग्री तथा सैनिक प्रशिक्षण के रूप में जो भी सहायता दी, वह सब अंतर्राष्ट्रीय साम्राज्यवाद जैसे सामान्य दुश्मन के विरुद्ध पूरबी देशों की जनता के मुक्ति-संघर्षों में सोवियत सरकार की वचनबद्धता का ही भाग थी । अंतर्राष्ट्रीय साम्राज्यवाद के विरुद्ध इन सारी शक्तियों का एक साथ मिलकर संघर्ष करना एक वास्तविकता है और यह भाग्यव्यवस्थाओं, 'बरमाक' तथा रेंज सैनिकों के विरुद्ध चीनी, कोरियाई, ईरानी और तुर्कियों के पूर्ण तथा भारतीय नागरिकों के आंशिक सहयोग के रूप में स्पष्टतः व्यक्त हुआ है । जबकि इनके विपरीत ब्रूहे, सामरा, कसोपाग्याय तथा अन्य लेखकों ॥ वास्तव में यह कहने के लिए कुछ नहीं है कि वे लोग भारत का किसी अन्य पूरबी देश की भूमि छीनने के लिए क्या तैयारियाँ कर रहे थे ।

ब्रूहे और सामरा दोनों ने बोल्शेविकों द्वारा मध्य एशिया को 'बरमाक' तथा आक्रान्ताओं से स्वाधीन कराये जाने वाले संघर्ष को भारत को जीतने की तैयारियों के रूप में देखा है । इन दोनों लेखकों ने 'मुक्तिमान मोर्चे' के बमाइर जी० या० सोवोस्लोबोव के 'पापीरों' की ओर सैनिक टुकड़ी भेजे जाने वाले 10 अक्टूबर, 1920 के एक आदेश की व्याख्या सोवियत रूस की भारत के विरुद्ध आक्रामक योजना के रूप में की है । वहीं पर चार सामरा द्वारा उद्धृत उस आदेश का मार प्रभुत्व है : "पापीर विवीजन के साक्षियों, तुम्हें एक दायित्वपूर्ण कार्य मिला गया है । सोवियत गणराज्य ने तुम्हें भारत और अफगानिस्तान—मिच देलो के सीमाओं पर पापीर बौक्सों की रक्षा करने हेतु भेजा गया है । पापीर, भारत में पाकिस्तानी रूस को अक्षय करना है । (भारत की सीमा बरोह बनना अंदेहों के आर्पण है) । एम टेदिसनैव (पापीर) पर मुक्ति-सेना के साथ-साथ को पठाना है । अंदेह-उपरीहों से संबंधित भारतीय जनता बन्दी हो वह जानेदी कि उन्हें बंधो-भ्रातृता

अलम्य नहीं है।¹ कहने का मतलब यह है कि सोवियत पामीरों की ओर सोवियत सैनिक इकाइयों को सीमाओं की रक्षा करने के लिए भेजना स्वाभाविक एवं वैध था।² भारत की इन उत्तरी सीमाओं पर बसी जनजातियाँ ब्रिटिश शासन के विनाशक कई बार विद्रोह कर चुकी थी, इस कारण ने अपना क्रान्तिकारी स्वरूप बनाती खली जा रही थी तथा ब्रिटेन इस सबसे चिंतित था, इसलिए 'सास-सेना' का भारत की उत्तरी सीमाओं की ओर प्रयाण उचित एवं स्वाभाविक था। भू-सोवियत व्यवस्था वाली सरकार के समक्ष पैदा होने वाली इन समस्याओं की वस्तु-मान परिस्थितियाँ थीं और सोफ़ोस्लीकोव ने इस संबंध में जो कुछ कहा है वह पूरी तरह ठीक है। इसलिए भारत की सहायता के लिए सोवियत रूस की तत्परता को भारतीयों की दृष्टि के सदर्भ में ही देखा जाना चाहिए न कि इस उपमहाद्वीप को जीतने के अर्थ में।

डुह्रे की मांग्यता है कि रबय मेनिन ने यह घोषणा की थी कि "मेनिन और कमरुल्ला के रास्ते से यह सड़क संयम और बेरिस तक जाती है।"³ मेनिन मेनिन ने ऐसा कभी नहीं कहा। लेम्बक ने कही यह नहीं बताया है कि यह 'उलिन' मेनिन ने कहा और कब कही है? जैसे वे या इनने मिलते-जुलते शब्दों का संबंध ट्राट्स्की से है, मेनिन से नहीं। ट्राट्स्की ने 5 अगस्त, 1919 को भार सी पी (बी) की केंद्रीय समिति के समक्ष अपनी एक योजना रखी, यह "भारत के विद्रु एच केचपटी कोर (30,000—40,000) खड़ी करने की योजना थी।" त्रिमये यूरोप में कार्रवाई जल्दी सम्भव हो गये। ट्राट्स्की ने अपनी योजना के समर्थन में निम्ना कि "अकानानिगान, पत्राच और बगान के करबों से होकर यह सड़क पैरिस और लंदन तक जाती है।"⁴ भार सी पी (बी) की केंद्रीय समिति ने मेनिन की व्यक्तिगत भूमिका में इन दुष्प्रामाणिक योजना को मान्यता देकर दिया।⁵

कार्पेनर कम में प्रकाशी भारतीयों द्वारा राजनीतिक शिक्षा लेकर भारत

1 अन्तर्राष्ट्रीय समाजवादी आन्दोलन और आन्तरिक सोवियत संघ, पृ० 52-53, रीविज्ड एडिशन, मार्क्सवादी कम और आन्तरिक समाजवाद, पृ० 36

2 रीविज्ड एडिशन, मार्क्सवादी आन्दोलन, 8 दिसंबर, 1920, पृ० 2

3 रीविज्ड एडिशन, मार्क्सवादी आन्दोलन, पृ० 31

4 रीविज्ड एडिशन, ट्राट्स्की के लेख 1917-1919, भाग 1, मार्क्सवादी कम और आन्दोलन, पृ० 625

5 डॉ० एम० प्रियदर्शन, 'रिवर कार्रवाई की परिस्थितियाँ और रीविज्ड का 'नए का मुन्हा-बहा', कार्पेनर की दुनिया काव्य में, मार्क्सवादी, 1972, पृ० 17 (पृ० 10-11)

लौटना पूरी तरह सच है। लेकिन इस काम का उद्देश्य 'सात सेना' को तैयार कर भारत को जीतना कदाई नहीं था। इसका उद्देश्य था कि भारत के ये पहले क्रांतिकारी सोवियत रूस के वधार्थ को अपनी जनता को बतसाएँ तथा इस प्रक्रिया से उन्हें क्रांतिकारी सदस्यों की ओर मोड़ें, जिससे राष्ट्रीय मुक्ति सपर्य एव कम्युनिस्ट आंदोलन विकसित हो सके। उनके सोवियत रूस आने के पीछे की वास्तविकता यही है।

इस प्रकार यह स्पष्ट है कि सोवियत सरकार द्वारा प्रवासी भारतीयों तथा निकटवर्ती पूरबी देशों के क्रांतिकारियों को दी जाने वाली सभी तरह की सहायता के पीछे सोवियत सरकार की मत्ता यही थी कि वह एशिया की जनता के मुक्ति-सपर्यों में सहयोग करे, जिससे सोवियत रूस के साथ समझौते का एक रास्ता बन सके। यद्यपि, इस नीति से वह साम्राज्यवादी ताकतों से अपनी सुरक्षा के उद्देश्य को भी पूरा कर रहा था क्योंकि साम्राज्यवादी ताकतों सोवियत रूस के विरुद्ध एशियाई देशों का उपयोग कर रही थी। कहने का मतलब है कि इस सम्बन्ध में डूढ़े तथा अन्य सैलकों के तर्क निराधार एव सोवियत विरोधी मत्ता से प्रस्त हैं।

भारत के एक कुख्यात इतिहासकार जफर इमाम ने डूढ़े की इस धारणा का खोल्हारी से खण्डन किया है। इस सैलक की मान्यता है कि रूस-अफगान द्वारा भारत पर आक्रमण की धमकी की ब्रिटिश अधिकारियों द्वारा आधिकारिक घोषणा करने के बाद डूढ़ कावेस के एक महत्त्वपूर्ण सदस्य ने इस आरोप को 'साफ-साफ मूट एवं मनगड़ुस्त बताया, जिससे वे 'राष्ट्र का ध्यान मुक्ति के लक्ष्य की प्राप्ति में दूसरी ओर मोड़ सके।' जफर इमाम का निष्कर्ष है कि "1920 में ट्राट्स्की के मत्तावा किसी डिम्मेदार सोवियत नेता ने सैनिक कार्यवाही द्वारा ब्रिटिश शासन से भारत की मुक्ति का समर्पन नहीं किया।"¹

मास्को में भारतीय राष्ट्रीय क्रांतिकारियों का पश्चिमी समूह

पहले भारतीय कम्युनिस्टों ने अपनी योजना के अनुसार 'अखिल भारतीय क्रांतिकारी कांग्रेस' के आयोजन का प्रयास किया, यद्यपि उनके नेताओं की वाम-मर्कण्टवादी मानसिकता भी मार्थ की एक बाधा थी। भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस ने, वस्तुतः साम्राज्यवाद-विरोधी ताकतों से मिल की कोई गुंजाइश नहीं छोड़ी। इसलिए यूरोप में रह रहे राष्ट्रीय क्रांतिकारियों से ही एकता की आशा बची थी।

अक्टूबर या नवम्बर 1920 के आरम्भ में राँय और उनके साथियों ने इनके साथ पत्राचार आरंभ किया। नवम्बर के अंतिम दिनों में बोरेन्डनाथ पट्टोपाध्याय

“भारत एगिया के दूगरे हिस्सों और अकीकी महाद्वीपों मे इन मामने मे उन्कृष्टता प्राप्त है।” इन बीसिम में ‘वाम’ कम्युनिस्टों के भारत की सामाजिक-आर्थिक परिस्थितियों के आगावादी मूल्यांकन के बारे में—‘अमूर्त उरसाहवाद का अधकार’-जैसा बकनव्य वास्तव मे बहुत संगन था।

इन लेखकों ने भारतीय अर्थव्यवस्था की बहु-सरचना से उत्पन्न कठिनाइयों पर विशेष धोर दिया। उन्होंने लिखा “समकालीन भारत में सामतवाद, कुटीर उद्योगों के मध्यकालीन गण-संगठन (खेपी-संगठन) तथा आधुनिक औद्योगिकवाद का अद्भुत मिश्रण है।” (पृ० 2)

इन लेखकों ने मार्क्स के वर्ग और वर्ग-संघर्ष के सिद्धान्त को स्वीकार किया है। उन्होंने लिखा “भारतीय समाज भी दूसरे समाजों की तरह शोषक-शोषित वर्गों में विभाजित है।” जबकि भारतीय समाज की विशिष्टता यह है कि इसमें वर्गों की खाई के साथ-साथ भारतीय इतिहास के आरम्भ में ही सामाजिक एवं धार्मिक विभाजन एवं परम्पर-विरोधी मत-मतांतरों का बोलबाला रहा है। (पृ० 4)

भारतीय समाज की वर्ग-संरचना को स्पष्ट करने के बाद लेखकों ने सबसे पहले-छोटे किसानों की बहुतायत की ओर संकेत किया है। बीसिस में उल्लेख है कि भारत में “कृषि पर आधारित निम्न वर्गों जनसंख्या सबसे अधिक है; जो कृषि की व्यक्तिवादी एवं पारम्परिक क्षेती से चिपकी हुई है।” (पृ० 2)

जहाँ तक औद्योगिक सर्वहारा का सवाल है यह असंबन्धित है तथा बेतन बजाने और काम की अवधि में कमी करने से अधिक के लिए वह संघर्ष नहीं कर सकता। वे इस निष्कर्ष पर भी पहुँचे कि भारतीय सर्वहारा में वर्ग-बेतन नहीं है इसलिए पिछड़ेपन, अज्ञानता, ऊड़िवाद से उत्पन्न जाति-व्यवस्था तथा धार्मिक मत-मतांतरों पर विजय पाना बहुत मुश्किल है। विभिन्न पदों पर आसीन अधिक निरस्त हैं इसलिए छपे हुए शब्दों से उनमें प्रचार-कार्य नहीं किया जा सकता। (पृ० 3)

सर्वहारा वर्ग के आत्मनिर्णय में सबसे बड़ी बाधा भारतीय समाज पर ब्रिटिश बूजवाजी का आधिपत्य है। इस तथ्य का उद्घाटन करते हुए उन्होंने बीसिस में कहा कि “जो देश राजनीतिक पराधीनता में होता है वहाँ का शोषित-वर्ग अस्तित्व और वर्ग-संघर्ष की प्रकृति को साफ-साफ नहीं समझ सकता।...” (पृ० 7) अपने सिद्धांतों के निष्कर्ष में इन लेखकों ने लिखा कि “भारतीय सर्वहारा, विश्व-सर्वहारा के संघर्ष में उचित स्थान अभी प्राप्त कर सकता है जबकि वह ब्रिटिश साम्राज्यवाद को समाप्त कर दे।” (पृ० 8)

एक दूसरे दस्तावेज, कमिटीन के भारतीय आयोग को ‘जापन’ (4 अगस्त, 1921) में चट्टोपाध्याय और लुहानी ने विस्तार से यही विषय स्पष्ट किया कि “इन दिनों भारतीय परिवेश में ब्रिटिश साम्राज्यवाद की व्यर्थता प्रति उत्तेजना

करने के 'अभि' के दूसरे तौर पर जा पहुँचे, जहाँ पार्टी-मध्य के लिए संगठनात्मक एवं राजनीतिक सेवाओं का विचार ही स्थापित किया गया था।

इस बीच में 'पूरब में राजनीतिक आजादी प्राप्त करने के लिए बुद्धि-प्रयोगात्मक तथा राष्ट्रीय क्रांतिकारी आंदोलनों की एकता के विचार' का समर्थन किया गया था। साथ ही इन लेखकों ने 'राष्ट्रीय बुद्धि-वर्ग के माध्यम से नयी करने के 'साम कम्युनिस्टों के विचार की आलोचना की, जो बुद्धि-वर्ग के सत्ता में आने में डरते थे। बीच में कहा गया कि "कम्युनिस्टों की कट्टरता विश्व की वास्तविक राजनीति में उनके मुख्यतः एवं सोवियत अर्थव्यवस्था को धुँविल करती है।" (पृ० 13) ये कम्युनिस्टों की भी संगठनात्मक और राजनीतिक स्वाधीनता के पक्षधर नहीं थे क्योंकि इनका पूर्ण विश्वास था कि ब्रिटिश साम्राज्य से भारत की मुक्ति ही 'समाजवादी क्रांति' के बराबर है। इनकी मान्यता थी कि 'ब्रिटिश साम्राज्य को उखाड़ फेंकने के बाद भारतीय पूँजीपति वर्ग द्वारा भारतीय सर्वहारा वर्ग के शोषण का प्रश्न ही पैदा नहीं होगा।' (पृ० 13) इस विचार को व्यापकता देकराने के लिए उनकी संकल्पना भी यही मौजूद है।

इस बीच में की कुछ मान्यता थी कि ब्रिटिश साम्राज्यवाद भाषिक एवं राजनीतिक रूप में इतना ताकतवर है कि विश्व पूँजीवाद उसी का दूसरा नाम है। बीच में इसकी ओर संकेत है कि 'यह कहा जा सकता है कि ब्रिटिश पूँजीवाद और विश्व पूँजीवाद एक-दूसरे के पर्याय है।' (पृ० 9) ब्रिटिश पूँजीवाद पूर्ण बुनियादी रूप से भारत पर टिका हुआ है इसलिए जब भारत इस विदेशी प्रभुत्व से मुक्त होगा तो इससे इंग्लैंड का ही विनाश नहीं होगा बल्कि पूरे विश्व की साम्राज्यवादी व्यवस्था समाप्त होगी। इस संबंध में बीच में जो कुछ कहा गया वह इस प्रकार है : "ब्रिटिश साम्राज्यवाद की समाप्ति से विश्व पूँजीवाद भी टुकड़ों-टुकड़ों में बिखर जाएगा। और इसके बाद कमजोर भारतीय पूँजीपति वर्ग सत्ता पर अपना अधिकार नहीं कर पाएगा क्योंकि सर्वहारा की विश्व क्रांति उसका सफाया कर देगी। भारतीय पूँजीपति वर्ग इतना कम है कि वह विश्व के सर्वहारा विद्रोह के सामने नहीं टिक सकता।" (पृ० 13-14)

सर्वहारा की विश्व-क्रांति में पूरब की निर्णायक भूमिका के बारे में एशिया के आरम्भिक कम्युनिस्ट भी यही विचार रखते थे, जो इस बीच में कुछ भिन्न है। इसमें विश्व-क्रांति की प्रक्रिया में भारत की भूमिका के बारे में राष्ट्रवादी विचारों पर विशेष बल दिया गया है।

इन भारतीय राष्ट्रीय क्रांतिकारियों के 'दर्शन' में एक बात महत्वपूर्ण है कि ये सोवियत रूस को 'विश्व-क्रांति-केन्द्र' के रूप में समझते एवं मान्यता दे रहे थे तथा यह मानते थे कि पूरब के मुक्ति आंदोलनों में इसकी निर्णायक भूमिका होगी,

बारे में जल्दी ही तुमसे बातें करूँगा।”¹ लेनिन की इस बातचीत के सार का पता नहीं चलता कि यह कब हुई।² लेकिन इस दस्तावेज की लेनिन द्वारा की गई आलोचना की कल्पना आसानी से की जा सकती है। चट्टोपाध्याय और उसके साथियों ने मार्क्स के वर्गों और वर्ग-संघर्ष के सिद्धांत को पूरी तरह स्वीकार नहीं किया था। वे इसे सीमित राष्ट्रीय सीमाओं में या अधिक-से-अधिक समान राजनीतिक एवं सामाजिक परिस्थितियों वाले देशों में ही प्रभावी मानते थे। इन्होंने अंतर्राष्ट्रीय स्तर पर संबंधित वर्ग की एकता को बहुत स्पष्ट शब्दों में अस्वीकृत कर दिया था तथा वे ‘दुनिया के भण्डारों और उत्पीड़ित लोगों एक हो’ जैसे मार्क्सवादी-लेनिनवादी नारे को नहीं मानते थे।³ वे वर्ग-संघर्ष के सिद्धांत की सीमित समझ में भी बहुत तर्कसंगत नहीं थे। राष्ट्रीय मुक्ति को सर्वोच्च प्राथमिकता देते हुए

1. आर० यूनिट्स्काया के ‘लेनिन और भारतीय क्रांतिकारी’ के पृ० 26 से उद्धृत। ‘भारतीय कम्युनिस्ट पार्टी के इतिहास के दस्तावेज’ में लेनिन के उत्तर का दूसरा पाठ मिलता है—प्रति 1, पृ० 255 पर लिखा है “प्रिय कामरेड चट्टोपाध्याय, मैंने तुम्हारी धीसिस पढ़ ली है। मैं तुमसे सहमत हूँ। ब्रिटिश साम्राज्यवाद का नष्ट होना अवश्यभावी है। मैं तुमसे कब मिल सकूँगा, इस संबंध में मेरे सचिव द्वारा तुम्हें सूचना मिलेगी।”

उक्त उत्तर के विषय में पहले मैंने ‘असंभव होना’ लिखा है—(देखिए एम० ए० वेरसिस्स, सोवियत रूस में भारत के क्रांतिकारी, मास्को, 1973, पृ० 78—रूसी भाषा में) अब मुझे उक्त उत्तर भी ठीक लगता है तथा आर० यूनिट्स्काया द्वारा उद्धृत ‘उत्तर’ के अनुरूप ही है। सही बात यह है कि लेनिन ने अपनी सहमति के बिंदु को संक्षेप में लिखा है। उन्होंने लिखा था कि उसने धीसिस पढ़ ली है और उससे सहमत है—इसका मतलब है कि वे ‘ब्रिटिश-साम्राज्यवाद की समाप्ति’ तक सहमत थे और शेष बातों के लिए बात करना चाहते थे। यह भी संभव है कि लेनिन ने दो उत्तर दिए हों—एक, पूरे समूह को, जिसे यूनिट्स्काया ने उद्धृत किया है और दूसरा, व्यक्तिगत रूप से चट्टोपाध्याय को, जिसे भारतीय कम्युनिस्ट पार्टी के इतिहास के दस्तावेज में उद्धृत किया गया है।

2. इस विषय में भिन्न-भिन्न पक्ष हैं, आर० यूनिट्स्काया के अनिश्चित दूगरा पक्ष और है, जिससे मैं सहमत हूँ, एस० बी० मित्रोखिन; ‘लेनिन के बारे में भारत’, पृ० 115 (रूसी भाषा में) भी देखिए।
3. देखिए : बी० आई० लेनिन, ‘6 दिसंबर 1920 को आर० सी० पी० (बी) के मास्को मण्डल के सक्रिय कार्यकर्ताओं की बैठक में भाषण’—संक्षिप्त रचनाएं, प्रति 31, 1974, पृ० 453

की भांति थी। वे आँखें खोलने वाली थीं जिससे मुक्ति-संघर्ष के वास्तविक आधार को हम देख सकें और इसके साधन तथा रास्ते से सम्बद्ध अपने विचारों को बदल सकें।¹

लेनिन ने जहाँ एक ओर 'राय' और 'वाम' कम्युनिस्टों की आलोचना भारत में मुक्ति आंदोलन की सबसे बड़ी ताकत 'राष्ट्रीय बूर्जुआजी' तथा उसके राष्ट्रीय स्वरूप के साथ मिलकर न चल पाने के लिए की, वहीं दूसरी ओर मार्क्सवाद की ओर आकर्षित होने वाले 'राष्ट्रीय क्रांतिकारियों' की उनके वर्ग-चरित्र की सीमाओं की बजह से की। भूपेंद्रनाथ दत्त ने अपनी पुस्तक में यह बात भी जोड़ी है कि जब लेनिन से कुमार महेंद्र प्रताप, मुहम्मद बरकतुल्लाह, प्रतिवादी आचार्य और दूसरे भारतीय मिले थे, तब उन्होंने उनसे कहा था "भारत जाकर वर्ग-संघर्ष की बेतना फैलाओ, आप देखेंगे कि भारत की स्वाधीनता बहुत समीप है।"²

चट्टोपाध्याय एवं उसके साथियों का उक्त दस्तावेज राष्ट्रवाद एवं निम्न-बूर्जुआ वर्ग की सीमाओं में बँधा था। यह ब्रिटिश साम्राज्यवाद की भूमिका के विषय में इनके द्वारा की गई अतिशयोक्ति में प्रत्यक्ष दिखाई देता है। ब्रिटिश साम्राज्यवाद को विश्व-बुर्जुवावाद के समकक्ष बताते हुई इन्होंने साम्राज्यवादी ताकतों के अंतर्विरोधों को कम कर दिया है। इसके फलस्वरूप, मुक्ति-संघर्ष के लिए वाक्यों की योजना बनाते समय साम्राज्यवादी वास्तविकता को समझने में वे असफल हुए हैं। दूसरी बात यह है कि साम्राज्यवाद के अस्तित्व के लिए उपनिवेशों, विशेषकर भारत, की भूमिका का उल्लेख करते समय भी अत्युक्ति का काम लिया गया है। सीमारे, विश्व-सर्वहारा क्रांति में भारत की निर्णायकारी भूमिका मानना भी पूर्ण-कल्पित एवं मिथ्या धारणा से परिचित है। चौथी और अंतिम बात यह है कि इन्होंने राष्ट्रीय पूँजीपति-वर्ग की राजनीति एवं आर्थिक संभावनाओं को कम करके आँका तथा इस वर्ग को सत्ता में आने की संभावना का इन्कार किया। जिसके परिणामस्वरूप इन्होंने राष्ट्रीय मुक्ति और समाजवादी क्रांति के बीच कोई अंतर नहीं समझा।

बन्धुर रत्न बर्ज़ ने चट्टोपाध्याय और उसके साथियों की कीर्ति में प्रावधानों का सामान्यतः अनुमीरन किया लेकिन 29 जुलाई, 1921 के अपने एक निश्चित नीति-वक्तव्य में राष्ट्रीय क्रांतिकारी स्वरूप वाले एक मोरचिय मंच की

1. देखिए: भूपेंद्रनाथ दत्त, 'भारत के भू-अर्थशास्त्र की दृष्टात्मकता, महेंद्र प्रताप' पृष्ठ 40-41, कमरना, 1952, पृ. III-IV

2. वही, पृ. III-IV, देखिए कि भारतीय नेताओं के लेनिन से मिलने का समय 1920 का दिया है। बन्धुर: वे जुलाई 1919 में महेंद्र प्रताप की अध्यक्षता में मिले थे।

अवधारणा को गही, उचित एवं मंगत प्रमाणित करने का प्रयत्न किया। रॉय ने कामिटर्न के इस तोच के सामने प्रत्यवाचक बिद्ध बताया कि "पूरब के सभी देश एकरूप हैं तथा सभी की समस्याएँ समान हैं।" इसी समय रॉय ने इन देशों के सामन्ती एवं औपनिवेशिक समुदाय को मान्यता देने से स्पष्ट शब्दों में इंकार कर दिया। उन्होंने इस बात को भी अपनी स्वीकृति नहीं दी कि साम्राज्यवाद-विरोध के लिए ये सभी एक हों। उन्होंने यह सिद्ध करने में कि "इन सभी की राजनीतिक, आर्थिक, औद्योगिक और सामाजिक परिस्थितियाँ एक-दूसरे से बहुत भिन्न हैं।" इसलिए इनके समक्ष "सभी की असम-असम समस्याएँ हैं।" 1 एम० एन० रॉय ने इस तरह का विचार सबसे पहले 1920 में बाकू में आयोजित 'पूरबी देशों की जनता की पहली कांग्रेस' में रखा था। तात्काल से निम्ने एक पत्र में उन्होंने घोषणा की थी कि "पूरबी जनता की कांग्रेस आयोजित करने की नीति एक बड़ी भूल है क्योंकि एशिया के विभिन्न देशों की जनता समान भावों पर नहीं चल रही है।"

यह तर्क जहाँ राजनीतिक रूप से ईमानदार नहीं था वहाँ सारभूत रूप में गलत था। ईमानदाराना इसे इसलिए नहीं कहा जा सकता क्योंकि न तो लेनिन ने और न ही कामिटर्न ने एशिया के देशों की एकरूपता पर कभी अपने विचार प्रकट किये थे, जैसाकि रॉय ने उन पर आरोप लगाया है। इसके विपरीत, लेनिन ने तो नव-कम्युनिस्टों को सिखाया था कि "सभी देशों में कम्युनिस्ट श्रमिक-वर्ग के आंदोलन की अंतर्राष्ट्रीय रणनीति का तकाजा है कि सभी में एकता हो, विभिन्नताओं एवं राष्ट्रीय विशिष्टताओं के अनुसार अलग-अलग न हो और कम्युनिज्म के बुनियादी सिद्धांतों के अनुसार व्यवहार किया जाए। राष्ट्रीय विशिष्टताओं के अनुसार इन्हे लागू करते समय इनमें उचित संशोधन किया जाएगा।" 2 रॉय का तर्क गलत एवं एकपक्षीय था क्योंकि उनके तर्क में पूरबी देशों की वस्तुगत सामुदायिकता की उपेक्षा कर केवल विशिष्टताओं को आधार बनाया गया था। 'तीसरी कांग्रेस' के शीमी कम्युनिस्ट प्रतिनिधि जॉर्ज सलेई ने पूरबी देशों के 'विकास' एवं पिछड़ेपन की सामान्य बातों की उपेक्षा का दुढ़ता से विरोध किया। 'कांग्रेस' के 'पूरबी आयोग' के समक्ष प्रस्तुत थीसिस में उन्होंने लिखा: "लोपो में फातिकारिता

1. एम० एन० रॉय, 'कामिटर्न की तीसरी कांग्रेस के समक्ष पूरबी देशों के सवालों पर प्रस्तुत थीसिस का प्रारूप', नरोदी देलिंग वस्तका, इर्कुत्स्क, न० 3, 1921
पृ० 340

2. वी० आई० लेनिन, 'वामपक्षीय साम्यवाद—शैशवकालीन अव्यवस्था' सक-

की सामान्य अभिरुचियों एवं उद्देश्यों की अनदेखी करना बहुत गलत होगा।”
यद्यपि पूरबी देशों में विकास के स्तर भिन्न-भिन्न भी हैं।

राँय के इस तर्क के पीछे ईरान और तुर्की के आरम्भिक कम्युनिस्टों के वाम-वाद एवं सत्त्ववाद के कारण होने वाली गम्भीर घटनाओं की कामिटर्न के लिए बम प्रभावी बनाना था। राँय ने बताया था कि इन घटनाओं से भारत का कोई लेना-देना नहीं है। भारत ईरान और तुर्की से सामाजिक एवं आर्थिक विकास में आगे है। यद्यपि ये घटनाएँ बहुत गम्भीर थीं। एक बात बहुत साफ़ है कि ईरान के पहले कम्युनिस्ट के वाम-सं-गोष्ठावादी दावपेचों के कारण ‘ग़िलान (घिलान) क्रांति’ का दुष्प्रद विकास हुआ, तुर्की के पहले कम्युनिस्टों द्वारा तुर्की में कम्युनिस्ट पार्टी की गतिविधियाँ पूरे ख़ोरों से आरंभ कर देने का परिणाम यह हुआ कि जनवरी 1921 में मुस्तफ़ा सबी (मुषी) तथा उनके पट्टह अनुयायियों की निर्भय हत्या कर दी गई। इसका कारण मुस्तफ़ा सबी एवं उनके समूह द्वारा तुर्की की दलालीन परिस्थितियों का गलत मूल्यांकन करना था। उन्होंने तुर्की की श्रमिक जनता की आतंककारिता को बढ़ा-चढ़ाकर देखा-समझा तथा कमालवादी नेताओं की वास्तविकता को ठीक तरह नहीं जाना। मुस्तफ़ा सबी ने तुर्की कम्युनिस्ट संगठनों (बाकू) के केंद्रीय-म्युरों के कार्यों की रिपोर्टें देते हुए जून या जुलाई 1920 में लिखा कि “वो या तीन महीनों में संगठन एक शक्तिशाली आतंककारी ताकत बन जाएगा” और कमालवादी “तुर्की के किसानों-मजदूरों को सत्ता सौंप देंगे क्योंकि वे यूरोप के पूँजीवादी साम्राज्यवादियों द्वारा शोषण-दमन को समझ आएंगे और फिर बोलशेविकवाद के लिए रास्ता साफ़ होगा।”¹ वस्तुतः, कमालवादियों के सामने इस तरह का कोई विकल्प नहीं था। इसलिए, वे बेरहमी से देश के आरम्भिक कम्युनिस्ट आंदोलन को नष्ट करने में लग गए।

इन भारी नुकसानों से, पूरबी देशों के राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन की आतंककारी ताकतों से सहकार की लेनिन की नीति निर्दोष एवं संयत सिद्ध होती है तथा वाम-पंथी मिठांतो से उबरने की ज़रूरत को प्रतिपादित करती है।² जिससे आतंककारी आंदोलन ख़त्म न हो। ग़िलान (घिलान) की घटनाएँ इस बात का प्रमाण हैं कि

1. पी० डी० शुमयात्स्की, ‘युवा कम्युनिस्ट लीग के इतिहास और चीन की कम्युनिस्ट पार्टी के इतिहास’ से उद्धृत, रिवोल्यूशनरी वस्तु, पृ० 4, 5, 1928. पृ० 220
2. एस ए सी एस ए, एस 110, बार 1, एफ 69, पृ० 1
3. ‘लेनिन ने कहा था कि यदि तुम ‘वाम’ की सलाह पर चलो तो तुम आतंककारी आंदोलन को ख़त्म करोगे’ (कम्युनिस्ट से उद्धृत, पृ० 14, 1969, पृ० 37)

वाम क्रान्तिकारी अपने क्रान्तिकारी सोच के बावजूद क्रान्ति को गलत कर रहे थे।

मास्को में भारतीय क्रान्तिकारी समुदाय की गतिविधियाँ भी वाम-मनोर्जितावादी नीतियों के धनुरे की ही पुष्ट करती हैं जो भारत की क्रान्तिकारी ताकतों को अलग-अलग समूहों में बाँट रही थी। लेनिन ने रॉय की वामपंथी नीतियों को अस्वीकृत करते हुए राष्ट्रीय क्रान्तिकारियों के साथ कम्युनिस्टों के सहकार का आह्वान किया। लेनिन को भारतीयों के बीच चल रहे कलह-विवाद के बारे में सब कुछ मान्य था। उन्हें भारतीयों के बलिष्ठ समूह से उनकी राजनीतिक नीतियों के बारे में संदेश प्राप्त हुआ था तथा वे रॉय की वास्तविक स्थिति से भी नये समय से परिचित थे। उन्होंने 14 फरवरी, 1921 को भारत की स्वाधीनता की समस्याओं पर अन्दुर रब बर्ज़ से बातचीत की थी। भारतीय क्रान्तिकारी एसोसिएशन के अध्यक्ष ने रॉय की वास्तविक स्थिति की आलोचना करते हुए उनके कार्यों के बारे में लेनिन से शिकायत की। भूपेंद्रनाथ दत्त ने अपनी एक किताब में अन्दुर रब बर्ज़ से इस बातों के बारे में जानकर लिखा है कि "लेनिन ने भारतीय राष्ट्रवादी एवं कम्युनिस्टों को साथ-साथ मिलकर काम करने पर बल दिया था।"¹

बहरहाल, एम० एन० रॉय ने 'कामिटर्न' की 'तीसरी कांग्रेस' के 'पूर्वी आयोग' के समक्ष प्रस्तुत अपनी धोसित में यही सिद्ध करने का प्रयास किया कि उपनिवेशों के अंतर्गत भी विकसित पूँजीवादी देशों का अस्तित्व है। इतना ही नहीं, इन पराधीन देशों की धमिक जनता पूँजीवाद से संघर्ष कर रही है क्योंकि वहाँ "सामंतवाद का पूरी तरह खाला किया जा चुका है।"²

1. ये० या० लूस्तर्निक, लेनिन और भारत में राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन के कुछ पहलू, 1918-1922—लेनिन और एशियाई देशों की इतिहास की सम-स्याएँ, लेनिनग्राद यूनिवर्सिटी प्रेस लेनिनग्राद, 1970, पृ० 75 (रूसी में)।

2. नरोदी देलिंग वस्तका, न० 3, 1921, पृ० 339-340

भारत में सामंतवाद के ख़ात्मे के बारे में एन० एच० रॉय और मुखर्जी ने बाद में भी खूब लिखा है। 1927 के उत्तरार्द्ध में एम० एन० रॉय ने ब्रिटिश साम्राज्यवाद के तथाकथित डी-कॉलोनाइजेशन के सिद्धांत का समर्थन बंद कर दिया, जिसमें भारत के राष्ट्रीय उत्थोष को निहत्ताहित करने की बजाय उत्साहित करना था। एम० एन० रॉय की यह दृढ़ मान्यता थी कि भारत में पूँजीवाद की मजबूत बुनियाद है जिसकी मजह से राष्ट्रीय बूर्ज्वा वर्ग का ब्रिटिश साम्राज्यवाद से राजनीतिक समझौता हो चुका है। इस संदर्भ में रॉय ने लिखा कि "राष्ट्रीय बूर्ज्वा, साम्राज्यवाद का शत्रु न होकर उसका वन चुका है।" (देखिए : 'राष्ट्रीय क्रान्ति में बूर्ज्वाजी की भूमिका', दी

इण्डिया, न० 11, नवंबर 1922, पृ० 7)

भारत 'ब्रिटिश साम्राज्यवाद ने सामंतवाद को नष्ट कर दिया है—

एम० एन० रॉय के विचार में “भारत जैसे पूरबी देशों में तेजी से विकास करता सर्वहारा एवं भूमिहीन किसान वर्ग ही क्रांति के मूलाधार हैं।”¹ पिछड़े

यह रॉय का तर्क था, जो ब्रह्म डी-कॉलोनाइजेशन के रूप में सामने आया था और ताकिक संघर्ष प्राप्त कर रहा था। (देखिए: ‘भारत में समाजवादी क्रांति’—ब्रजेन्द्र, 10 अक्टूबर, 1920 के जीनन नेशनलिस्ट); इस समय एम० एन० रॉय का बल इसी बात पर था कि ‘भारत में ब्रह्म क्रांति विना साम्राज्यवाद के संरक्षण से ही पूरी होगी।’ देखिए: द मसिज ऑफ इंडिया, न० 11, 1927, पृ० 6)

1928-1929 में लिखी मुखर्जी की किताबों में भी रॉय का स्थापनाओं को प्रतिपादित किया गया था, यद्यपि ब्रह्म डी-कॉलोनाइजेशन आलोचक थे। मुखर्जी ने लिखा कि “भारत में ब्रिटिश शासन ने, आत्मशासन, ब्रह्म-क्रांति के लिए रास्ता बनाया है...” जिससे सामंतवाद हुआ है। (देखिए: मुखर्जी, इर्नस्ट और भारत, मास्को—सेनिन, 1929, पृ० 151; एंथेरेयन इण्डिया, मास्को, 1928, पृ० 142—इसी भाषा में) मुखर्जी ने भारतीय सर्वहारा वर्ग की आगकदता तथा विना मिलकर क्रांति सम्पन्न करने की भारतीय परिस्थितियों का प्रामाण्य विमर्श किया था (देखिए: इर्नस्ट और भारत, पृ० 342)

मुखर्जी ने भारत के राष्ट्रीय ब्रह्म वर्ग को प्रतिप्रियावादी तबूताने हुए कहा कि इससे साथ सहकार असम्भव है। (वही, पृ० 2380, 343) लेकिन इनके बावजूद उसने यह भी स्वीकार किया कि ‘पुंजीपति वर्ग की आर्थिक भावों के प्रति साम्राज्यवाद का एक हठधर्मित है जो उसे सर्वहारा वर्ग के साथ चलने को मजबूर कर रहा है।’ (वही, पृ० 236-247)

‘भारत में ब्रह्म क्रांति सम्पन्न हो चुकी है, इस तर्क के बावजूद मुखर्जी कायना की कि प्रजातान्त्रिक-ब्रह्म क्रांति उस समय की जरूरतों में से थी। लेकिन यह उनका औपचारिक बहस्य मान था। वस्तुतः वे भारतीय ब्रह्म जैसी समाजवादी क्रांति के समर्थक थे। (वही, पृ० 340-341)

आर० ए० उस्मानोव्स्की ने अपनी आरम्भिक रचनाओं में मुखर्जी, एम० एन० रॉय, और वुएस एम आर से उनके अनुयायियों की आलोचना की है। (देखिए: ‘बरोजिब द एपोलोनी ऑफ द बसोनिज्म-ए रिडीय’, रिबोस्कुनेर बहस, न० 8, 1930, पृ० 299-306, और मैथलीय नाम मु० रम्माबनेर के ओनोराय, एंथेरेयन चाइमि इन् इंडिया, मास्को, 1932, पृ० 68-72 इसी भाषा में)

1. गोरोदनी रेन्निग बहस, न० 3, 1921, पृ० 341

का विगान वर्ग ही वास्तविक क्रांतिकारी वर्ग है। उनका तर्क था कि राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन में विदेशी प्रभुत्व का खारजा नहीं हो सकता क्योंकि राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन का सम्बन्ध केवल राष्ट्रीय पूँजीपति वर्ग में है। बहुमंथक श्रमिक जनता उक्त आंदोलन का समर्थन अपनी सामाजिक-आर्थिक माँगों की वजह से नहीं करेगी। एम० एन० राँय ने लिखा था कि “वर्गों की आर्थिक विचारधारा एवं नेतृत्व वाला आंदोलन, बहुमंथक जनता का विश्वास नहीं जीत सकता तथा बहुमंथक श्रमिक जनता के कष्टों को दूर करने का रास्ता भी वर्गों के पास नहीं है। इस प्रकार के आंदोलन के लिए पूरे राष्ट्र में एकता करना उसके लिए असंभव है।”¹ इसलिए एम० एन० राँय ने पूरबी देशों की श्रमिक जनता का दो मोर्चों पर सपथ करने के लिए आह्वान किया—ये दो मोर्चे थे—विदेशी साम्राज्यवाद और ‘जातीय भ्रूस्वामियों’ (सामंतों) और व्यापारियों का राष्ट्रीय पूँजीवाद।² माँग तैलेई ने राँय के प्रस्ताव को ‘पूर्णतः सतत’ बताते हुए अस्वीकृत कर दिया। माँग ने अपनी धीसिस में कहा कि “इस तरह की नीतियाँ न केवल मध्य-पूर्व के आर्थिक रूप से पिछड़े देशों के लिए अस्वीकार्य हैं बल्कि चीन जैसे देशों के लिए भी व्यवहार्य नहीं हैं जिन्हें राँय ने पूरब के विकसित देशों में माना है।”³

यद्यपि राँय ने अपनी धीसिस में पूरब के विकसित देशों में ‘समाजवादी क्रांति’ की जरूरत के बारे में बहुत स्पष्टता से कभी नहीं कहा, लेकिन उनकी स्थापनाओं के निष्कर्ष पाठक को कुल मिलाकर यही पहुँचाते थे।

परिणामतः, कामिटर्न की दूसरी कांग्रेस के राष्ट्रीय एवं औपनिवेशिक सवालों वाले साम्राज्यवाद-विरोधी मोर्चे की एकता के प्रस्ताव को राँय की धीसिस में पूर्णतः अस्वीकृत कर दिया गया है। कामिटर्न की तीसरी कांग्रेस के ‘पूरबी देशों के आयोग’ ने राँय की उक्त धीसिस को स्वीकार नहीं किया तथा दूसरी कांग्रेस के प्रस्तावों को ही वैध माना और कोई नये प्रस्ताव पारित न करने का निर्णय किया। एम० एन० राँय ने कांग्रेस के 12 जुलाई के पूर्ण अधिवेशन में इसका विरोध किया और कहा कि “यह ठीक नहीं है इसलिए इसे बदलना ही उचित होगा”। राँय ने कांग्रेस से पूरबी देशों के सवाल पर नया आयोग गठित करने को कहा, जो सारे सवालों पर गुणों के आधार पर गंभीरता से विचार कर सके।⁴ लेकिन उनका

1-2. नरोदनी देलिंग वस्तुका, न० 3, 1921, पृ० 342

3. बी० जैड० शमपात्स्की के ‘युवा कम्युनिस्ट चीन और चीन की कम्युनिस्ट पार्टी का इतिहास’ से उद्धृत, पृ० 222

4. भारत की कम्युनिस्ट पार्टी के इतिहास के दस्तावेज, प्रति, 1, 1917-1922 जो० अधिकारी द्वारा सम्पादित, पीपुल्स पब्लिशिंग हाउस, नई दिल्ली,

प्रस्ताव स्वीकृत नहीं हुआ।

भारत में राष्ट्रीय और सामाजिक प्राथमिकताओं के सम्बन्धों के विभिन्न पक्षों पर भारतीय क्रान्तिकारियों के तीन समूहों में कामिटर्न की तीसरी कांग्रेस में और उसके बाद उत्तेजक बहस चलती रही। यद्यपि ये सभी एक साथ कभी इकट्ठे नहीं हुए तथापि कामिटर्न के 'लघु व्यूरो' और कांग्रेस के 'पूरबी देसों के आयोग' के समस्त प्रस्तुत उनके राजनीतिक विचारों में उनके बीच व्यापक मत-वैभिन्न्य प्रकट होते हैं। अतः कामिटर्न का भारतीय आयोग इस निष्कर्ष पर पहुँचा कि राजनीतिक एवं व्यक्तिगत मतभेदों के कारण इन सभी का सम्मेलन बुलाना संभव नहीं है।¹

प्रवासी भारतीय समुदाय की सामान्यवाद-विरोधी क्रान्तिकारी ताकतों में एकता स्थापित करने में कामिटर्न की विफलता का मुख्य कारण एम० एन० रॉय और उसके समूह की वाम-संकीर्णतावादी कट्टरता को माना जाता है। लेनिन समूह की वश में नहीं था। इसने तानकंद में भारत की सक्रियतम कम्युनिस्ट पार्टी की घोषणा तथा रॉय समूह के इस पर प्रभुत्व को स्वीकार नहीं किया। लेनिन समूह ने स्वयं को स्वतंत्र इकाई के रूप में मान्यता देने के लिए कामिटर्न पर दबाव डाला। उन्होंने एक सामूहिक सदेश में कामिटर्न को लिखा कि उन्होंने "लघु व्यूरो तथा इन्टरनेशनल अधिकारियों को बार-बार कहा है कि हमारे पत्राचार का मुख्य प्रान्त हमें एक समूह के रूप में मान्यता प्रदान करना है जबकि 'लघु व्यूरो' के 'भारतीय आयोग' की वश "हमसे व्यक्तिगत रूप में व्यवहार करने की है न कि समूह के रूप में। इसलिए हमने इसकी सहमता से ही इन्कार कर दिया है।"²

लेनिन तथा कामिटर्न की वास्तविक सहभागिता के कारण भारतीय क्रान्तिकारियों के बीच मास्को-विवाद का एक सकारात्मक पक्ष भी है। लेनिन के निर्देशों की वजह से भारतीय राष्ट्रीय क्रान्तिकारी बहुसंख्यक श्रमिक जनता के तत्दीक आए। उन्होंने मुक्ति स्पर्ध में श्रमिक जनता के महत्त्व को स्वीकार किया। कुछ राष्ट्रीय क्रान्तिकारी, मार्क्सवाद-लेनिनवाद के रास्ते पर आगे बढ़े।

एम० एन० रॉय के नेतृत्व में पहले भारतीय कम्युनिस्टों ने भी कुछ महत्त्वपूर्ण मुद्दों पर 1921 के अन्त और 1922 के आरम्भ में पुनर्विचार करना आरंभ किया। रॉय के संकीर्णतावादी विचारों के बावजूद, कामिटर्न की तीसरी कांग्रेस के लिए प्रस्तुत उनकी पोलिस में कुछ मुद्दों पर उनका सकारात्मक रुबँदा देखा जा सकता है। वे अब इस बात पर जोर नहीं दे रहे थे कि पूरब के देश, जब तक स्वतंत्रता प्राप्त नहीं कर लेंगे, तब तक यूरोप का सर्वहारा भी भूमिी वर्ग से सत्ता प्राप्त नहीं

1. 'कामिटर्न के लघु व्यूरो का भारतीय आयोग', 26 जून, 1921

2. वही

कर सकेगा। अब उनका कहना था कि "यूरोप के पूँजीवाद को परास्त करने के लिए उनके पूरबी देशों पर शोषण के एकाधिकार को समाप्त करना जरूरी है।" दूसरी बात यह है कि "क्रांतिकारी आंदोलन में जब तक जनता सक्रिय हिस्सा नहीं लेती तब तक केवल बूज्वा वर्ग के बल पर विदेशी साम्राज्यवाद को नहीं उखाड़ फेंका जा सकता है।"¹

फरवरी 1922 में पूरबी देशों की वास्तविकता को जानने में एम० एन० रॉय की समझदारी के और सबूत मिलते हैं। पहले एम० एन० रॉय का विचार था कि राष्ट्रीय बूज्वा वर्ग के आंदोलन में श्रमिक जनता भाग नहीं लेती है और न ही ले सकती है। लेकिन बाद में उन्होंने स्वीकार किया कि भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस के तथाकथित अतिवादिओं ने "सम्पूर्ण देश में ब्रिटिश-विरोधी भावनाओं को फैलाने में सफलता प्राप्त कर ली है। केवल छानिक भूस्वामी वर्ग, बड़े पूँजीपति और उच्च अधिकारियों को छोड़कर भारत की सारी जनता ब्रिटिश शासन के प्रति भुना एवं विद्रोह के भाव से सराबोर है।" उन्होंने आगे कहा कि "असहयोग आंदोलन की सारी कमियों के बावजूद, यह कुछ महीनों में ही सारे देश में फैल चुका है।"²

एम० एन० रॉय के विचारों पर इस आंदोलन का प्रभाव दिखाई देता है। तथापि वह इस बात तक नहीं पहुँच सके कि उन परिस्थितियों में साम्राज्यवाद-विरोधी मोर्चे का गठन करने की आवश्यकता थी। उनकी मान्यता यही रही कि "इन क्रांतिकारी ताकतों को एकजुट कर एक केन्द्रीय पार्टी-गठन की जरूरत है जो ब्रिटिश शासन की समाप्ति के साथ जनता ■ आर्थिक कल्याण का मार्ग प्रशस्त करेगी।"³ एम० एन० रॉय इस उद्देश्य की प्राप्ति के लिए "राष्ट्रीय कांग्रेस" को जरूरी नहीं मानते थे। उन्होंने कहा कि "कांग्रेस न तो स्थायी राजनीतिक गठन है और न ही राजनीतिक दलों जैसे इसके निश्चित विचार हैं।"⁴

अभी तक कम्युनिस्ट पार्टी के निर्माण का सम्बन्ध है, वे ताशकंद की ब्रिटिश-इष्टों को जानने से तथा मास्को में कमिनि समूह की ओर से उनका कड़ा विरोध था। इस सम्बन्ध में एम० एन० रॉय का कहना था कि उन्होंने 'मेनिन की

1. नरसी देसिमन वसन्त, न० 3, 1921, पृ० 339

2. वही, पृ० 342

3. भाग्य में मौजूद राजनीतिक गिनति (कम्युनिस्ट इन्टरनेशनल की अधिभावी समिति को एम० एन० रॉय की रिपोर्ट) (जो आर सी एस ए, पृ० 3402, भाग 1, पृ० 489, पृ० 3)

4. वही, पृ० 4

5. वही, पृ० 5

चेतावनी¹ को ध्यान में रखते हुए अन्त तक सावधानी बरती। उन्होंने कम्युनिस्टों का मार्क्सवादी प्रशिक्षण आरम्भ किया तथा कम्युनिस्ट पार्टी के निर्माण का विचार त्याग दिया। पार्टी-निर्माण के लिए वे भारत में ही धीरे-धीरे कदम बढ़ाना चाहते थे।

यद्यपि रॉय ने अपनी रिपोर्ट में भारत की कम्युनिस्ट पार्टी के 'निर्माण' और इसके 'वर्धन' रूप से काम करने की प्रक्रिया का उल्लेख किया लेकिन इससे उनका मतलब इतना ही रहा होगा कि यह कार्य सोवियत रूस से कम्युनिस्ट बनकर लौटे हुए लोगों द्वारा आरम्भ किया गया होगा और देश में इस काम को आगे बढ़ाया होगा। उन्हें आशा थी कि इस काम में वे "राष्ट्रीय फातिफारियों की पार्टों में अपना आधार बना लेंगे, जोकि जन-आंदोलन के सम्पर्क में हैं तथा भारतीय आंदोलन के स्पेष्ट नेतृत्व का प्रतिनिधित्व भी करते हैं।"²

-
1. रिपोर्ट ऑन पार्टी वर्क इन इण्डिया एण्ड आर्गेनाइजेशनल प्लान, पार 9, सितम्बर 1925
 2. भारत में मौजूदा राजनीतिक स्थिति---(ओ आर सी एस ए, एस 5402; आर 1. एक 489, पृ० 8)

निष्कर्ष

भारत के सैकड़ों राष्ट्रीय क्रान्तिकारियों का सोवियत रूस के लिए प्रस्थान, बड़ी संख्या में एशिया की जनता का संघर्ष के लिए तैयार होना तथा उनके बीच कम्युनिस्ट तत्त्वों का उदय; उत्पीड़ित एवं दमित 'पूरब' पर महान अक्टूबर क्रान्ति के क्रान्तिकारी प्रभाव का स्पष्ट संकेत हैं।

अक्टूबर क्रान्ति का ही प्रताप है कि भारत एवं एशिया के अन्य देशों की जनता द्वारा विदेशी साम्राज्यवाद से संघर्ष करने तथा राष्ट्रीय स्वाधीनता के लिए उन्हें सोवियत राज्य जैसा सच्चा मित्र और शक्तिशाली साथी मिला। वस्तुतः, भारतीय क्रान्ति, सोवियत भूमि की 1917 की अक्टूबर क्रान्ति में प्रभावित हो रही थी। सोवियत भूमि एक ऐसा मिलन-स्थल था, जहाँ साम्राज्यवादी उत्पीड़न ॥ मुक्ति चाहने वाले पूरबी देशों के राष्ट्रीय क्रान्तिकारी, प्रजातन्त्रवादी क्रान्तिकारी, मार्क्सवाद की ओर अग्रसर होने वाले क्रान्तिकारी और स्वयं को कम्युनिस्ट कहने वाले मुक्ति योद्धा मिलते थे।

भारतीय एवं अन्य एशियाई देशों के क्रान्तिकारियों की सोवियत रूस में उपस्थिति तथा साम्राज्यवादी प्रभुत्व से उनके मुक्ति संघर्षों में सोवियत अधिकारियों एवं बोल्शेविक पार्टी की सहायता इस बात की सूचक है कि रूसी सर्वहारा क्रान्ति एवं भारत तथा पूरब के राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलनों के बीच राजनीतिक समझौता एवं साझेदारी का एक स्वरूप बनता चला जा रहा था। इस तरह की अलिखित एवं व्यावहारिक संधि ने इन देशों के मुक्ति संघर्षों को सफल कराने में अग्रेसर भूमिका निभाई।

सम्पूर्ण सोवियत रूस, क्रान्ति का एक सच्चा विद्यालय बन चुका था। पूरबी देशों के लिए वह मार्क्सवाद-लेनिनवाद का प्रशिक्षण केन्द्र था। भारत के संदर्भ में तो इसका विशेष स्थान है। इनके शिष्यक थे—लेनिन, कामेटर्न, अनेक सोवियत कम्युनिस्ट और सोवियत जीवन का यथार्थ।

संभवतः, भारत में ज्यादा किसी अन्य पूरबी देश ने लेनिन का ध्यान आकषित नहीं किया। लेनिन से बातें करने के भारतीय क्रान्तिकारियों को ही सबसे अधिक अवसर मिले। लेनिन ने भी भारत में विशेष रुचि दिखाई। 14 नवम्बर, 1921

की अपनी एक टिप्पणी में उन्होंने सोवियत पार्टी कार्यकर्ताओं का आह्वान किया कि "भारतीय कामरेडों (साथियों) को उत्साहित करने वाले प्रकाशनों की सख्या में वृद्धि करें तथा भारत और उसके क्रांतिकारी आंदोलन के बारे में और अधिक सूचनाएँ एकत्र करें।"¹

लेनिन, कामिटन के साथियों, कम्युनिस्टों एवं सोवियत जनता से भारत के राष्ट्रीय क्रांतिकारियों का सम्पर्क होने पर उनके विश्व-दृष्टिकोण में बदलाव आया और वे टटपुंजिया राष्ट्रवाद को छोड़कर मार्क्सवाद में दीक्षित हुए। बहुत से राष्ट्रीय क्रांतिकारी तो सोवियत रूस में ही कम्युनिस्ट हो गए जबकि अन्य सोवियत रूस से लौटने के बाद। उदाहरणार्थ, चट्टोपाध्याय (1880-1937) 1921 के अन्त में मास्को से लौटे, जब वे वापस आए तो कम्युनिस्ट थे तथा कुछ वर्षों बाद वे हुनेगा के लिए कम्युनिस्ट बन गए। कुछ लोग सोवियत गणतंत्र में आने से पूर्व ही स्वयं को कम्युनिस्ट मानते थे, लेकिन उनका विकास सोवियत रूस में हुआ। कुछ ऐसे भी थे, जिन्होंने मार्क्सवाद को पूरी तरह स्वीकार नहीं किया लेकिन यहाँ रहते हुए वे बावपय की ओर आकर्षित हुए, उन्होंने मार्क्सवाद के वर्ग एवं वर्ग-समर्प के सिद्धान्त को स्वीकार किया। उन्होंने, इस बात को भी माना कि मुक्ति आंदोलन में श्रमिक जनता की निर्णायक भूमिका होती है इसलिए मजदूर-किसानों के हित में सामाजिक रूपान्तरण की आवश्यकता है। श्रुर्वा वर्ग की प्रजातान्त्रिक क्रांति भी इसके बिना सफल नहीं हो सकती।

इस सदर्भ में भूरेन्द्रनाथ दत्त का विशिष्ट उदाहरण है जिन्होंने अपनी धीसिस की लेनिन द्वारा की गई आलोचना को समझा तथा जब वे मास्को से बर्लिन लौटे तो भारत में अधिक जनता एवं किसान आंदोलन का समर्थन करने के लिए भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस का आह्वान किया। 1925 में जब वे अपने देश वापस पहुँचे तो मजदूर-किसानों के हितों के लिए समर्थ करने के लिए स्वयं मैदान में उतर पड़े।²

सोवियत रूस के समीपवर्ती पूरबी देशों की तरह, भारत में कम्युनिस्ट आंदोलन की तीन विशेषताओं को देखा जा सकता है। पहली विशेषता यह है कि यहाँ विकास का प्राक्-न्यूजीवादी स्तर होने के कारण ऐसा कोई जनाधार नहीं था, जो श्रमिक जनता के समर्थ को आगे बढ़ा सके। दूसरे शब्दों में, भारत, चीन, कोरिया, तुर्की, ईरान में कम्युनिस्ट आंदोलन अभी अविकसित एवं आरम्भिक अवस्था में था तथा राष्ट्रीय मुक्ति संघर्षों के व्यापक स्वरूप में परितस्थित हो रहा

1. पी० आई० लेनिन, 'एन० आई० मुखारिन को', सन्कलित रचनाएँ, प्रति 45, 1981, पृ० 376

2. भूपेन्द्रनाथ दत्त, भारत के भू-वर्षभास्य की इजाजकता, पृ० IV

कारणों से पूरब में कम्युनिस्ट आंदोलन का विकास करने तक इस आंदोलन के पास पर्याप्त आधार मौजूद है।

भारत एवं पूरब के अन्य देशों के आरम्भिक कम्युनिस्टों के दृष्टिकोण पर निम्न-सूचीवादी तथा आतंककारी राष्ट्रवाद का प्रभाव लम्बे समय तक रहा था। इससे विचारधारात्मक कठिनाइयाँ पैदा हो रही थी। इनमें सबसे अधिक कठिनाई इन कम्युनिस्टों का बचकाना 'वामपथ' उत्पन्न कर रहा था।

दूसरी विशेषता यह है कि भारत एवं सोवियत रूस के निकटवर्ती दूसरे पूरबी देशों में कम्युनिस्ट आंदोलन की दो समानान्तर धाराएँ—एक विदेश में, दूसरी घर में (स्वदेश में)—एक साथ आरम्भ हुई। जो बाये बसकर हरेक देश की कम्युनिस्ट पार्टी के रूप में एकीकृत होकर विकसित हुई।

1918 से 1921 के बीच में उत्पन्न पूरब के लोगों ने सोवियत रूस में राष्ट्रीय कम्युनिस्ट गुटों का निर्माण कर कम्युनिस्ट आंदोलन को विकसित किया। इनमें से अनेक अक्टूबर 1920 में थार सी पी (बी) में सम्मिलित हो गए। विदेशों में बास करने वाले भारतीय क्रांतिकारियों ने 'भारत की कम्युनिस्ट पार्टी' के नाम से एक गुट का निर्माण कर लिया था। सोवियत रूस में पूरबी कम्युनिस्टों के गुटों और एशियाई देशों के क्रांतिकारी तत्वों में घुलफुल सम्बन्धों की स्थापना हुई। ऐसा करना इसलिए समझ हुआ कि सोवियत अधिकारियों ने पूरब की मजदूर जनता को स्वदेश आगमन एवं क्रांतिकारियों की सभी तरह की सहायता प्रदान की। रूस तथा अपने देशों में दोनों स्थानों पर पूरब के इन आरम्भिक कम्युनिस्टों ने अपनी राष्ट्रीय कम्युनिस्ट पार्टियों की बुनियादी कार्यवाहियों के आयोजनों की तैयारियाँ आरम्भ की। कहने का तात्पर्य यह है कि सोवियत पणतंत्र में अकृषित पूरवियों के कम्युनिस्ट आंदोलन, राष्ट्रीय कम्युनिस्ट पार्टियों के निर्माण में महत्वपूर्ण तत्व थे, जो एशिया के देशों—भारत, चीन, ईरान, तुर्की और कोरिया में समानांतर रूप से विकसित हो रहे थे।

तीसरी एवं अंतिम बात यह है कि सोवियत कम्युनिस्टों ने भारत, चीन, तुर्की, ईरान और कोरिया में कम्युनिस्ट आंदोलन की आधारशिला रखने में अच्छी सलाही मदद दी। एक सच्चे अंतर्राष्ट्रीयतावादी की तरह उन्होंने सोवियत रूस में बास कर रहे पूरबी देशों के लोगों में क्रांतिकारी प्रचार एवं संगठन संबंधी कार्य सम्पन्न किए। इस प्रकार, पूरब के नागरिकों तथा विशेषकर भारतीयों पर हजारों की संख्या में महान अवतुवर क्रांति का प्रभाव बढ़ना चला गया। बोल्शेविकों ने उपनिवेशवाद-विरोधी एवं समाजवादी विचारों का प्रचार करके एशिया की क्रांतिकारी ताकतों को मुगठित करने तथा उन्हें कम्युनिस्ट गुटों के साथ मिलाने में उत्त्सेखनीय योगदान किया। यह काम ताशकंद में कामिटर्न तथा थार सी पी (बी)

की विशेष राजनैतिक एजेंसियों ने किया। यूग्य में अंतर्राष्ट्रीय प्रचार परिषद, कामिटर्न का तुर्किस्तान ब्यूरो, बाकू (प्रचार एवं कार्य परिषद्), इकुंस्क (आर सी पी (बी०) की केंद्रीय समिति के साइबेरियन ब्यूरो की पूरबी जनता का अनुभाग), तथा बाद में (कामिटर्न का सुदूर-पूर्व सचिवालय) और ओडेस्सा (प्रांतीय पार्टी समिति का पूरबी विभाग) ये सब चीन, कोरिया, तुर्की, ईरान और भारत के उन स्थानों पर थे, जहाँ इन देशों के सबसे बड़े मजदूर केन्द्र हैं। लेनिन ने आठवीं पार्टी कांग्रेस के समय कहा था कि आर सी पी (बी) की केंद्रीय समिति द्वारा, रूस में रहने वाले विदेशी नागरिकों में जो प्रचार किया है इसका अनेक राष्ट्रीय कम्युनिस्ट पार्टियों तथा स्वयं कम्युनिस्ट इंटरनेशनल के निर्माण में महत्वपूर्ण योगदान है। यह प्रचार उनका महत्वपूर्ण तत्त्व है।¹

भारत एवं रूस के निकटवर्ती अन्य पूरबी देशों के कम्युनिस्ट आंदोलन के आरम्भिक चरणों की एक विशेषता यह है कि इनमें वाम-संकीर्णतावादी विचारों और कार्यों का व्यापक प्रचलन था। एम० एन० रॉय उनमें सर्वाधिक टिपिकल तथा कट्टर सिद्धांतकार थे।

भारत के आरम्भिक कम्युनिस्टों ने भारत की सामाजिक एवं राजनीतिक परिस्थितियों का आत्मनिष्ठ तरीके से मूल्यांकन किया, उन्होंने अनेक अवैज्ञानिक स्थापनाओं तथा असंगत कार्यों को आगे बढ़ाया, इस सबके पीछे उनके 'वामपंथ' के बचकाने मर्ज का बोसबासा रहा।

एम० एन० रॉय एवं उनके गुट ने भारत को पिछड़ा हुआ होने के बावजूद पूँजीवादी देश माना, जिसे पूँजीवादी-प्रजातान्त्रिक क्रांति की अपेक्षा समाजवादी क्रांति की ओर धकेला गया। इनका तर्क था कि अकेली समाजवादी क्रांति ही भारत को स्वाधीन करा सकती है तथा मजदूर वर्ग को सामाजिक मुक्ति प्रदान कर सकती है। इसलिए इस गुट ने 'राष्ट्रों के आत्मनिर्णय के अधिकार' को पूँजीवादी-प्रजातान्त्रिक क्रांति का एक अंग ही माना, इसे एक ऐसा नारा घोषित किया, जो पूँजीपति वर्ग के स्वार्थ की पूर्ति करता है, सर्वहारा वर्ग की नहीं। रूस के निकटवर्ती पूरब के अन्य देशों के आरम्भिक कम्युनिस्ट भी स्वेच्छा एवं बामबाए की मानसिकता से ग्रस्त थे, उनकी प्राथमिकताओं में सर्वोच्च स्थान पर पूरबी प्रजातान्त्रिक क्रांति न होकर समाजवादी क्रांति ही थी। वे भी राष्ट्रीय पूँजीपति वर्ग की साम्राज्यवाद-विरोधी सभावनाओं को नहीं मानते थे और इस वजह से कम्युनिस्टों का इनकी पार्टियों के साथ मिलकर काम करने की बात संभव नहीं थी।
 १. एम० एन० रॉय की ओर इशारा करते हुए बहुत स्पष्टता के साथ

: बी०आई० लेनिन, 'आर सी पी (बी) की आठवीं कांग्रेस 18-23 मार्च,

:9', मद्रास रचनाएँ, ग्रंथ 29, 1977, पृ० 161

हो या कि "वाम-कम्युनिस्टों से इस बात का बोझ-सा भी पता नहीं चलता कि शक्तियों के संतुलन के प्रश्न के महत्त्व के बारे में कुछ समझते हैं।"¹

रॉय एवं उनके गुट तथा ईरान, तुर्की और चीन के आरम्भिक कम्युनिस्टों ने तो कुछ कहा, उससे अधिक अपने देशों के सर्वहारा की वर्ग-चेतना के स्तर को बढ़ा-ढ़ाकर प्रदर्शित किया, परंतु उन्होंने जो कुछ किया उससे पता चलता है कि स्तुतः उन्हें समाजवादी आकांक्षाओं को पूरा करने की दृष्टि से इस वर्ग पर विश्वास नहीं था, इसीलिए वे अपनी आशाओं की पूर्ति के लिए सैनिक शक्ति पर भरोसा करते थे तथा क्रांति के आरम्भ एवं विकास के लिए उसी का मुँह ताकते थे। भारतीय कम्युनिस्टों को तो यहाँ तक विश्वास था कि भारत में समाजवादी क्रांति तैयार करने की दृष्टि से सीमांत क्षेत्रों के कबीलाई व्यवस्था में रहने लगे भाड़े के टट्टुओं को काम में लिया जा सकता है। ईरान के पहले कम्युनिस्ट शाह शासन को उखाड़ फेंकने के लिए उसके कुछ सामंतों—खानों—को उससे अलग अपना काम बनाने के लिए तैयार थे, जबकि वे केंद्रीय अधिकारियों के प्रति घना विरोध करने की उत्तारु होते तब उन्हें उपयोग में लाने की तैयारी थी। किन्तु शीनवादी तौर पर, ईरान की कम्युनिस्ट पार्टी का यह विश्वास था कि वे कि साध शोषित-उत्पीड़ित तत्त्वों की क्रांतिकारी सेना को भी रखेंगे जबकि चीन आरम्भिक कम्युनिस्ट तो घुमक्कड़ दस्युओं से ऐसा काम कराने की आशा रखते थे।

क्रांति में सैनिक तत्त्व की निर्णायक भूमिका न केवल पूरब के सर्वहारा उसके वर्ग-आंदोलन की कमजोरी को प्रदर्शित करती है बल्कि भारत एवं पूरबी देशों के उदीयमान मार्क्सवादियों पर बड़ी घटनाओं के विशिष्ट सैनिक रूप के प्रभाव को भी दर्शाती है। प्रत्येक एशियाई देश की विशेष परिस्थितिमाँ इनमें कुछ-न-कुछ जोड़ती ही हैं। उन्हें पहले कम्युनिस्टों द्वारा राष्ट्रीय क्रांतियों की झूठ-रचना के रूप में आसानी से स्वीकार कर लिया जाता था। अपने के गृहयुद्धों को देखते हुए चीन के आरम्भिक कम्युनिस्टों ने भी अपने विचार तैयार के बना लिये थे कि भाड़े के सैनिकों एवं घुमक्कड़ दस्युओं को क्रांति में लाया जा सकता है जोकि राजनीति से बिल्कुल उदासीन थे। उस समय राज-क दृष्टि से अपरिपक्व चीन के कम्युनिस्टों ने इन परिस्थितियों के कारण भाड़े सैनिकों और घुमक्कड़ दस्युओं के सैनिक दस्तों का निर्माण करना समझ ही। इनके माध्यम से वे राजनीतिक सत्ता छीनकर अपने सर्वहारा वर्ग का भाग्य बना चाहते थे, जो अभी तक अपनी वास्तविकता को नहीं जान पाया था।

बी० आई० सेनिन, 'वामपंथ' बचकानी और टटपुंजिया मनोवृत्ति', संपादित रचनाएँ, प्रति 27, 1974, पृ० 332

ईरान और तुर्की के आरम्भिक कम्युनिस्टों की परिस्थितियाँ भी क्रांति में सैनिक तत्व के महत्व को बढ़ाने वाली थी।

ईरान की राजनैतिक स्थिति कुछ भिन्न थी जहाँ एक ओर शाह एवं ब्रिटिश आधिपत्य के विरोध में गि़लान में क्रांतिकारी आंदोलन चल रहा था तो दूसरी ओर सैनिक बायों में दीक्षित ग़ान थे, जो केंद्रीय सरकार के विरुद्ध थे तथा आने संघों का शासन हथियारों की ताकत से कर रहे थे। तुर्की में राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन ख़ोर तज़क़ रहा था। 1920 में एन्तेल्ने की सेना के विरोध में स्वाधीनता युद्ध छिड़ा था। इन प्रकार, इन देशों के भाग्य का निर्णय करने में सैनिक तत्व निर्णायक हो गया था।

भारत एवं पूरब के अन्य देशों के 'वाम' कम्युनिस्टों ने कम्युनिस्ट कार्यक्रम की अपार शक्ति में सहज विश्वास के बावज़ूद जनता में इसने प्रचार एवं संगठन को कम करके देखा। उन्होंने सोचा था कि करोड़ों मेहनतकशों के लिए हमची घोषणा ही पर्याप्त है। इसके अतिरिक्त, भारतीय कम्युनिस्टों ने साध्याज्यवाद के बंधन से अंतर्राष्ट्रीय सर्वहारा वर्ग की मुक्ति के संदर्भ में अपने देश एवं उसके मुक्ति-संघर्ष का असाधारण रूप से अतिशयोक्तिपूर्ण उत्संख किया। इस प्रकार, वे अपनी राष्ट्रवादी सीमाओं को प्रदर्शित करते रहे।

इस प्रकार, आरम्भिक भारतीय कम्युनिस्टों के टटपुंजिया क्रांतिकारी राष्ट्रवाद से मार्क्सवाद तक जाने की यात्रा को समझने का पर्याप्त आधार मौजूद है। उन दिनों के पिछड़े भारत के संदर्भ में यह सब स्वाभाविक दिखाई देता है, क्योंकि 19वीं शताब्दी में जर्मनी में था। लेनिन ने कहा था कि "तथ्य यह है कि उस समय के प्रचलित विचार संक्रमणकालीन थे इसलिए मिश्रित एवं सर्वव्यापी प्रकृति के थे और टटपुंजिया एवं सर्वहारा समाजवाद के बीच में पड़े हुए थे।"¹

यही कारण है कि लेनिन ने बड़ी समझदारी के साथ उन विचारों की आलोचना की थी। उन्होंने किसी का नामोल्लेख नहीं किया तथा यह प्रयास भी नहीं किया कि जैसे वे कोई हस्तक्षेप कर रहे हैं। वे समझते थे कि अभी उनका 'वाम' सैद्धांतिक दृष्टि से विकसित एवं परिपक्व नहीं है अतः उन्होंने अपनी ओर से ऐसा कोई सूत्र उन पर आरोपित नहीं किया, जिसे उनका 'वाम' स्वीकार न कर सके। भारत एवं पूरब के अन्य देशों के आरम्भिक कम्युनिस्टों की लेनिन की आलोचना के पीछे यही उद्देश्य था कि वे अपनी 'वाम शक्तियों' और इन 'आरम्भिक दुखद परिस्थितियों' से उबरकर मार्क्सवाद को सम्पूर्णतः ग्रहण कर लें, अपने जीवन का

1. वी० आई० लेनिन, 'टटपुंजिया और सर्वहारा समाजवाद', संकलित रचनाएं, प्रति 9, 1965, पृ० 438

2. लेनिन का विविध संग्रह, प्रति XXXV11, पौली लीज्दास, मास्को, 1970, पृ० 224 (इसी भाषा में)

अंग बना में।

एशिया के कम्युनिस्ट आंदोलन में 'वामपंथ' के बचकाने मंड के पीछे कई वस्तुगत कारण थे। उनमें कुछ खूबरी कारण थे—सांसाजिक एव आर्थिक व्यवस्था का रिष्ठता हुआ होना, अविकसित वर्ग-संघर्ष और सर्वहारा वर्ग का अपूर्ण आत्म-निर्णय। पूरबी देशों के समाजों की इन विशिष्टताओं के कारण, उनमें आरम्भिक कम्युनिस्टों के लिए मार्क्सवादी-लेनिनवादी सिद्धांतों को समझने में कठिनाई हुई।

भारतीय समाज के रिष्ठपन के कारण आरम्भिक भारतीय कम्युनिस्टों का रूप दृष्टिगोण निमित्त हुआ तथा उनका वैचारिक स्वरूप टटपुंजिया राष्ट्रवाद से मार्क्सवाद तक पहुँचा।

एंगेल्स ने स्पष्ट किया है कि समाजवादी सिद्धांतों की परिपक्वता इस देश के उत्पादन के पूँजीवादी माध्यमों के विकास के स्तर तथा पूँजीपति वर्ग एव सर्वहारा के मध्य विरोध पर निर्भर करती है। उन्होंने लिखा है कि "पूँजीवादी उत्पादन की अविकसित परिस्थितियाँ और वर्ग-येनना की अपरिपक्व परिस्थितियाँ अपरिपक्व सिद्धांतों को जन्म देती हैं।"¹ इसी विचार को विस्तार से सम्पादित करते हुए लेनिन ने कहा कि आर्थिक सम्बन्धों के निष्ठपन से क्रांतिकारियों को मार्क्सवादियों के रूप में मुद्दु करने में अकरोध पैदा होता है। जिसमें वह पूँजीवादी-प्रजातान्त्रिक विरोध-दृष्टिगोण की परम्पराओं से स्वयं को मुक्त नहीं कर पाते।²

भारत के पहले कम्युनिस्टों के साथ यही हुआ था कि वे टटपुंजिया राष्ट्रवादी क्रांतिवाद के प्रति अनेक वर्षों से प्रतिबद्ध थे, अतः उसके संस्कारों से मुक्त नहीं हो पा रहे थे। इस विचारधारा से उबरना, या मुक्ति पाना कठिन काम था।

उनकी 'वाम' मानसिकता के पीछे एक कारण उनका अर्धवै भी था, जो उस समय की परिस्थितियों में स्वाभाविक था। वे इसी क्रांति की कार्यन-काँची करना चाहते थे। वे राष्ट्र की स्वाधीनता की अजय सांसाजिक मुक्ति चाहते थे। इसी क्रांति के अनुभव के बाद इस तरह का कार्य असम्भव प्रतीत होता है कि अपने देश में तैयारी के बिना यह कहें कि समाजवादी क्रांति से ही अवस्था की वास्तविक मुक्ति हो सकती है।

पूरुब के इन आरम्भिक कम्युनिस्टों की 'वाम' मनोवृत्ति की वलतियों को क्रांतिदलने में लेनिन ने जितनी स्पष्टता से उद्घाटित किया उतना अन्य किसी ने

1. एफ० एंगेल्स, 'समाजवाद : काल्पनिक और वैज्ञानिक', कार्ल मार्क्स और फ्रेडरिक एंगेल्स में, तीन प्रतियों में संकलित रचनाएँ, तीसरी प्रति, प्रगति प्रकाशन, मास्को, 1976, पृ० 119

2. वी० आई० लेनिन, 'यूरोप के श्रमिक आंदोलन में मतभेद', संकलित रचनाएँ, प्रति 16, 1963, पृ० 348

नहीं, और पूरब के कम्युनिस्ट आंदोलन में इन गतिधियों के सुतरे लेनिन से अधिक दूसरा कोई व्यक्ति नहीं कर पाया। लेनिन ने रॉय ए अन्य आरम्भिक कम्युनिस्टों के विचारों की आलोचना की क्योंकि वे बुद्धिजीवियों, मजदूरों और किसानों को शिक्षित करने एवं पूंजीपति हारा वर्ग के अंतर को बतसाने के बजाय जनता को ताकत या सैनिक तत्त्व अधिकार में लेने में विश्वास रखते थे; वे उन्हें ऐसे तारे सिखाना चाहते थे आज तक समझ नहीं पाए थे। अतः उनका समर्थन करना आसान न

'वामपंथ के बचकानेपन' के कारण भारत एवं पूरब के आरम्भिक कम्युनिस्ट आंदोलन जनता से पूरी तरह कट गए तथा अलग-थलग साशकंद और मास्को में भारत के प्रवासी क्रांतिकारियों के बीच सघर्ष यह बतलाती है कि उक्त तथ्य कितना सही था। लेनिन ने बड़ी सफलता अपने अनयक प्रयास तथा धैर्य से पूरब के इन वाम क्रांतिकारियों की ओर उन्हें यह बतसाया कि यह न केवल कम्युनिस्ट आंदोलन के लिए देह है बल्कि औपनिवेशिक एवं पराधीन देशों के राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन सामग्र्य भी है। 'अन्तर्राष्ट्रीय स्थिति तथा कामिटर्न की दूसरी कांग्रेस कम्युनिस्ट इण्टरनेशनल के मुनियादी कार्यभार' संबंधी अपनी आरम्भिक लेनिन ने लिखा था कि "उपनिवेशों और पराधीन राष्ट्रों में क्रांतिकारी वाम गतिधियाँ।"¹

अगस्त 1921 में लेनिन ने प्रतिपादित किया कि कम्युनिस्टों की 'अब भी बहुत कम प्रतिशिक्षित एवं संगठित है।' उन्होंने यह भी कहा कि स्वयं को कठिन परीक्षा के लिए प्रस्तुत करना है तथा अपने आंदोलन को सीधना है इसलिए हमें इस मेना को पूरे कोशल के साथ प्रशिक्षित क उचित ढंग से संगठित करना चाहिए।"² लेनिन की यह अपील, यह कम्युनिस्टों को सम्बोधित थी तथापि यह उम्मी की प्रतीति बहुत कम से प्रशिक्षित पूरब के आरम्भिक कम्युनिस्टों पर भी लागू होती है। लेनिन एवं विजेय रूय ने भारत के उदीयमान कम्युनिस्टों के लिए इस तरह के एवं शिक्षा के लिए विशेष जोर दिया।

पूरबी देशों के आरम्भिक कम्युनिस्ट अब तक सोवियत रूस में रहे, उन्हें लेनिन की रचनाओं का अध्ययन करने का न केवल अवसर मिला लेनिन ने बात एवं संवाद करने का भरपूर मौका मिलता था। इस

उन्होंने अपने कार्यक्रमों को परिभाषित करना तथा 'एजिया की जनता के जीवन के वैज्ञानिक ज्ञान से अपनी गतिविधियों को संचालित करना' सीखा। उन्होंने क्रातिवाद की मजदूर आधारभूमि के स्थान पर सामाजिक प्रक्रियाओं की मार्क्सवादी समझ को विकसित किया।

लेनिन की आलोचना का इतना असर हुआ कि भारत का उदीयमान कम्युनिस्ट आंदोलन धीरे-धीरे विकसित होने लगा, 'वाम' की रुढ़ता से मुक्ति मिलने लगी। 1925 तक भारत की कम्युनिस्ट पार्टी की स्थापना मथार्थतः नहीं हो पाई थी लेकिन अब वह स्थिरता एवं अपने देश की मजदूर जनता का समर्थन प्राप्त करने लगी थी। श्रीनिवास गंगाधर सरदेसाई ने अक्सूबर क्रांति एवं लेनिन की गतिविधियों के महत्त्व को भारतीय क्रांतिकारियों एवं कम्युनिस्टों के समर्थन में बहुत सही ढंग से एवं विस्तार से प्रतिपादित एवं परिभाषित किया है। जो अब भारतीय जन-जीवन का महत्त्वपूर्ण तत्व बन चुका है। उन्होंने लिखा "यदि इतिहास का लेखन ईमानदारी एवं सरयता के साथ होता है, यदि इतिहास का मध्य सत्य को प्रकाशित करना है, उसे छिपाना या तोड़ना-मरोड़ना नहीं है तो सदेह से पते होगा कि हम, भारतवासी लेनिन, क्रांति एवं सोवियत संघ के श्रेणी हैं कि इन सभी ने उस समय हमारे दिलों और दिमागों को अस्माद्वित किया तथा हमारे दिलों-दिमागों में अपना स्थान बनाया।"¹

सोवियत संघ में प्रवासी भारतीय क्रांतिकारियों की आरम्भिक समय की गतिविधियों से पता चलता है कि 1917 के 'ठीक बाद' के सालों में भारत के सामाजिक विकास पर अक्सूबर क्रांति का कितना बिलक्षण एवं अचरजखारी प्रभाव पड़ा था।

सोवियत संघ में रहने वाले भारतीय क्रांतिकारियों का एक अधिक महत्त्वपूर्ण पहलू और है। उनके सोवियत जनता, मजदूरों एवं किसानों के निकट सम्पर्क ने मित्रता को जन्म दिया क्योंकि दोनों देशों—सोवियत संघ एवं भारत—का एक सत्य था—विश्व साम्राज्यवाद के उत्पीड़न से मुक्ति प्राप्त करना। सोवियत सरकार एवं जनता ने भारतीयों का अपने हृदय से आतिथ्य-मास्कार किया, उन्हें वस्तु-सामग्री के रूप में प्रदान की, नैतिक समर्थन दिया, सभी तरह के स्कुलों तथा विशेष पाठ्यक्रमों का आयोजन करने की सुविधाएँ प्रदान की तथा मार्क्सवाद-लेनिनवाद के सिद्धांतों से सुसज्जित करने में सहायता की। सोवियत जनता हम बात की अभिलाषा रखती थी कि भारत की जनता ब्रिटिश प्रभुत्व से मुक्ति प्राप्त करे और हम कठिन संघर्ष में थे भी उनकी सहायता करें।

1. एम० जी० सरदेसाई, भारत और क्रांति, कम्युनिस्ट पार्टी प्रकाशन, नई दिल्ली, 1967, पृ० 73

दूसरी तरफ, अब भारतीयों को मजदूरों एवं किसानों के राज्य के सम्बन्ध में वास्तविक एवं पहली कोटि का अनुभव होने लगा इसलिए उन्होंने कई बार सोवियत सरकार का प्रभावी समर्थन किया। उन्होंने अक्सर क्रांति के सार को समझने की जागरूकता प्रदर्शित की तथा भारत की मुक्ति के लिए इसके महत्व को रेखांकित किया।

ईरान में ब्रिटिश सेना में कार्यरत अनेक भारतीय सैनिकों ने साल सेना के विरुद्ध लड़ने से इकार कर दिया तथा तुर्किस्तान में रूसियन सेना के साथ मई, 1920 में एजेसी नामक कक्ष में उन्होंने ऐसा ही किया। यह सेना श्वेत-सैनिकों तथा ब्रिटिश यूनिटों से बनी थी। सैनिकों भारतीय साल सेना में सम्मिलित हो गये। ईरान के कम्युनिस्टों ने उन्हें भारतीयों के विशेष 'कम्युनिस्ट डिटेचमेंट' के रूप में व्यवस्थित किया तथा राजनीति का अक्षर ज्ञान कराया।¹

सोवियत गणतंत्र में प्रवासी भारतीय क्रांतिकारियों में से कुछ तथा चीन, कोरिया, ईरान एवं तुर्की के बड़े-बड़े गुट साल सेना के साथ हथियार लेकर 'बस्माक' दस्युओं, श्वेत सैनिकों तथा विदेशी आक्रांताओं के विरोध में लड़े।

साम्राज्यवादी निन्दा के विरुद्ध भारतीय क्रांतिकारियों ने सरकार की सोवियत व्यवस्था का समर्थन किया, उसकी मुक्तिकारी भावना के सत्य को फैलाया तथा सोवियत जनता की प्रथम उपलब्धि एवं सार्थों से सभी को परिचित कराया। कहने का तात्पर्य यह है कि उन्होंने सोवियत राज्य की नैतिक एवं राजनैतिक प्रतिष्ठा को शक्ति सम्पन्न करने की दिशा में योगदान किया। इस संदर्भ में एक भारतीय कम्युनिस्ट सकलातवाला के वक्तव्य का स्मरण करना अधिक उचित होगा। यह वक्तव्य उन्होंने 9 जुलाई, 1925 को ब्रिटिश संसद के सदस्य **॥** रूप **॥** हाउस ऑफ कॉमन्स में दिया था। उन्होंने अपने भाषण में भारत में ब्रिटिश साम्राज्यवाद के उपनिवेशवादी कार्यों को उजाड़ कर रख दिया था तथा इसके विरोध में रूस में अक्सर क्रांति की मुक्ति की भावना को प्रदर्शित किया। उन्होंने घोषित किया था कि "तुम कहते हो कि तुम जनता के ट्रस्टी (ग्याली) हो। तुम भारत में 150 वर्षों से हो और आज तुम कहते हो कि भारत में सामीशों की शिक्षा अमभव है और वे ग्रेट ब्रिटेन एवं भारत की जनसंख्या के बारे में समान विचार नहीं रखते।

"हमारे इसी बोल्डविक दस्तों ने पाँच वर्ष के भीतर इसी किसानों को 'राज-नैतिक मताधिकार प्रदान कर दिये हैं, जो भारत के किसान वर्ग के अनुरूप हैं। वही भी अनेक धर्मों को मानने वाले हैं। वही मुसलमान, बूढ़ी तथा ब्रीक विरिज-धर **॥** अनुयायी लोग रहते हैं तथा हमारे भी हैं। बोल्डविक पाँच वर्षों के भीतर

उन्हें शिक्षित करने में समर्थ है जबकि जारशाही के दिनों इनके साथ उतनी ही कृपा एवं निर्दयता का व्यवहार किया जाता था जैसाकि पिछले 150 वर्षों से तुम भारतीय किसानों के साथ कर रहे हो।

रूस में कम्युनिस्ट द्वायरेशनल की क्रांति के बाद पांच वर्षों के भीतर 65 प्रतिशत किसान जनसंख्या ने शिक्षा प्राप्त कर ली है और तुम्हारे समाचार पत्रों में आधे दर्जन ब्रिटिश स्त्री-पुरुषों के लेख इस बात के प्रमाण हैं कि रूसी लोगों ने अपने लक्ष्य को भलीभाँति पूरा किया है—“मैं इस समिति से अपील करता हूँ कि वह भारतीयों के एक आयोग को रूस में इस बात का अध्ययन करने के लिए जाने की अनुमति प्रदान करे कि जनता को राजनैतिक सत्ताधिकार तथा शिक्षा देने में ब्रिटिश कहीं विफल हुए हैं। वे यह भी पता लगाएँ कि वैज्ञानिक प्रयोगशाला, संस्थान, स्वास्थ्य घर, औद्योगिक मजदूरों के लिए सतिपूर्ति तथा भत्तों में ब्रिटिशों की खोज में क्या छूट गया है जिसे प्राप्त करने में वे असफल सिद्ध हुए हैं।”²

इस प्रकार, इन दो जनताओं के मित्रतापूर्ण संबंध पिछले अनेक वर्षों से विकसित हो रहे हैं। अब वे दो राष्ट्रों—सोवियत संघ तथा स्वाधीन भारतीय गणतंत्र—के सहकार एवं मित्रता का विकसित स्वरूप ग्रहण कर चुके हैं। पिछले 1944 दशकों में सोवियत-भारतीय मित्रता, निरुद्ध से निरुद्धतर होती चली जा रही है तथा अब यह राष्ट्रों में जाति को सुदृढ़ एवं शक्तिशाली बनाने में एक महत्वपूर्ण कारक बन चुकी है।



